

**Тезисы выступления
начальника второго отдела (апелляционного) (с дислокацией в
г.Санкт-Петербурге) управления по обеспечению участия прокуроров в
апелляционных и кассационных судах общей юрисдикции
Главного уголовно-судебного управления
Генеральной прокуратуры Российской Федерации
на конференции руководителей прокуратур европейских государств**

на тему:
**«Защита публичного интереса и гарантии индивидуальных прав в
уголовном процессе»**

План выступления

1. Вступительное слово (основные задачи демократического государства в сфере уголовного судопроизводства)
2. Полномочия прокурора на досудебной стадии уголовного судопроизводства
3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами
4. Заключительное слово

1. Вступительное слово

Одной из основных задач современного демократического государства является защита публичного интереса, включающего обеспечение законности и правопорядка, охрану прав и свобод человека и гражданина, общества и государства от преступных посягательств. Сферой, где наиболее высок риск причинения вреда публичному интересу, неправомерного ограничения прав и свобод является уголовное судопроизводство. Реализация конституционных положений, закрепляющих презумпцию невиновности, неприкосновенность личности, жилища, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, осуществляется усилиями государственных органов, среди которых особое место занимает прокуратура.

Несмотря на различия, нередко существенные, в функциях и полномочиях прокуратур стран Европы в уголовном процессе, всех прокуроров объединяют общие цели – обеспечение безопасности и свободы общества путем охраны верховенства закона, защиты граждан от уголовных посягательств, обеспечение соблюдения прав и свобод лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений¹.

Международное сообщество выработало систему стандартов и рекомендаций по вопросу участия прокурора в уголовном судопроизводстве. В документах Совета Европы подчеркивается, что основной задачей прокурора в системе уголовного судопроизводства является обеспечение его эффективного функционирования в целях установления верховенства закона. Так, в преамбуле рекомендаций № R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» определено, что прокуратуре принадлежит ведущая роль в национальных системах уголовного правосудия. Согласно ст. 3 Будапештских руководящих принципов прокуроры представляют собой органы государственной власти, которые от лица всего общества и в публичных интересах гарантируют применение права там, где

¹ Рекомендации ПАСЕ 1604 (2003) 1 «О роли прокуратуры в демократическом обществе, основанном на верховенстве закона».

нарушение закона влечет за собой уголовно-правовую санкцию, учитывая и права человека, и необходимость эффективной системы уголовной юстиции.

2. Полномочия прокурора на досудебной стадии уголовного судопроизводства

Начиная с момента создания прокуратуры в России, перед ней ставилась задача «уничтожить или ослабить зло, проистекающее из беспорядков в делах, неправосудия, взяточничества и беззакония»². Особое правовое положение прокурора было характерно и для уголовного процесса дореволюционной России. Как писал известный государственный деятель Н.В. Муравьев, «являясь обвинителем, прокурор как орган правительства обязан преследовать преступника в общественных интересах, но, будучи в то же время блюстителем закона, он ведет это преследование во имя закона, исключительно для раскрытия истины и при этом так, что до суда на нем лежит беспристрастное участие в предварительном исследовании, а на суде, где прокурор участвует в качестве настоящего обвинителя, права его уравниваются правами подсудимого, хотя и здесь прокурору воспрещается всякая односторонность и всякое увлечение в пользу обвинения»³. Слова эти актуальны и сейчас.

В российском уголовном процессе прокурор реализует широкий круг полномочий. В досудебном производстве он вправе требовать от органов дознания и следствия устранения нарушений закона; давать указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; истребовать и проверять законность и обоснованность решений следствия об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение; возвращать уголовное дело для производства дополнительного расследования и это не весь круг полномочий прокурора.

² История органов прокуратуры. URL: <http://genproc.gov.ru/about/history/> (дата обращения: 17.06.2021).

³ Общие основания прокурорской деятельности по уголовным делам // Дореволюционные юристы о прокуратуре: Сборник статей / Науч. ред., сост. С.М. Казанцев. СПб., 2001. С. 105.

Осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, прокурор не только устраняет нарушения закона, но и принимает меры по их предупреждению.

Наряду с этим он участвует в рассмотрении судами материалов, связанных с ограничением прав участников уголовного судопроизводства.

Для прокурора одинаково важно, чтобы в равной степени были обеспечены права и свободы всех участников уголовного судопроизводства: как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Опыт последних лет показывает, что прокурорский надзор за процессуальной деятельностью остается одной из основных гарантий защиты прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

3. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами

В судебных стадиях уголовного производства, являясь стороной в процессе, прокурор (в отличие от адвоката) отстаивает в суде не частные, а публичные интересы, он – специальный представитель, который поддерживает обвинение в суде от имени государства. Именно государство в силу публичного характера своего назначения, а не отдельное должностное лицо обладает правом на уголовное преследование лиц, виновных в совершении преступления. Участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами одно из важнейших направлений прокурорской работы, так именно в суде подводится итог деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры. Законность и обоснованность судебных решений зависит как от качества проведенного предварительного расследования, так и от активной позиции и профессионализма прокурора.

Прокурор, которому поручено поддержание государственного обвинения по уголовному делу, должен подготовиться к участию в судебном разбирательстве. Как справедливо указывал Михаил Федорович Громницкий, «прежде чем выступить публичным обвинителем по делу, необходимо узнать это дело. И вот первая обязанность публичного обвинителя – изучение дела по предварительному следствию. Изучение это, безусловно, должно быть самое

внимательное, от первой страницы до последней, без пропуска самой с виду ничтожной бумаги.. Только зная основательно предварительное следствие, обвинитель чувствует себя спокойно на суде, а душевное спокойствие есть одно из первых условий для успешной публичной деятельности. На суде главенствует тот, кто основательнее знает дело»⁴.

Уголовное судопроизводство, как и во многих правовых системах, осуществляется на основе состязательности сторон.

Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Столкновение двух противоположных функций – обвинения и защиты – рождает спор, борьбу мнений. В таком процессе каждое обстоятельство исследуется и каждое доказательство проверяется под углом зрения и обвинения, и защиты. В свою очередь суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а только создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Руководствуясь принципами уголовного судопроизводства, прокурор обязан обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ).

Ежегодно в судах первой инстанции с участием прокуроров – государственных обвинителей рассматривается около 800 тыс. уголовных дел. По абсолютному большинству рассмотренных судами уголовных дел судьи согласились с мнением государственных обвинителей, считавших обоснованным привлечение подсудимых к уголовной ответственности, что свидетельствуют о том, что участвующие в судебном разбирательстве прокуроры качественно осуществляли свою работу, ориентируя суды на принятие законного, обоснованного, справедливого решения и соблюдение индивидуальных прав участников уголовного судопроизводства как со стороны

⁴ Громницкий М.Ф. Роль прокурора на суде по делам уголовным // Дореволюционные юристы о прокуратуре: Сборник статей / Науч. ред., сост. С.М. Казанцев. СПб., 2001. С. 105.

обвинения, так и со стороны защиты. Государственный обвинитель должен способствовать всестороннему исследованию обстоятельств дела, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности. Его окончательная позиция не зависит от выводов обвинительного заключения и должна быть основана на результатах исследования обстоятельств дела в суде. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в равной мере отвечают публичным интересам, что и отказ от уголовного преследования невиновных.

Именно поэтому прокурор в ходе судебного производства должен поддерживать лишь законное и обоснованное обвинение, а если собранные доказательства его не подтверждают, он вправе изменить обвинение (в лучшую для подсудимого сторону), а в некоторых случаях частично или даже полностью отказаться от него.

Важной гарантией обеспечения публичного интереса и индивидуальных прав в российском уголовном процессе является рассмотрение судами уголовных дел с участием присяжных заседателей. Институт присяжных заседателей неоднократно реформировался, это было связано как с категориями уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, так и с количеством присяжных заседателей. С июня 2018 г. судебный порядок рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей распространен и на суд районного звена, что повлекло значительное увеличение количества уголовных дел, рассматриваемых в таком порядке.

Характерной чертой действующей в России модели суда с участием присяжных заседателей является правомочие присяжных заседателей самостоятельно (без профессионального судьи) обсуждать и решать вопросы о доказанности фактических обстоятельств дела и виновности подсудимого, при этом свое решение, изложенное в вердикте, не мотивировать.

Процесс носит ярко выраженный состязательный характер, решение о доказанности предъявленного обвинения принимают люди, не имеющие

юридического образования. Поэтому большое значение приобретает профессионализм государственного обвинителя.

В случае постановления незаконного судебного акта прокурор обжалует его в вышестоящие судебные инстанции (апелляционную, кассационную, надзорную).

Право обжаловать решение суда первой инстанции в уголовном судопроизводстве является одной из важных процессуальных гарантий права на защиту.

В отличие от иных участников уголовного судопроизводства, которые сами решают обращаться им с жалобой или нет, прокурор представляет в судебном разбирательстве не частные, а публичные интересы, и поэтому должен обжаловать каждый судебный акт, если придет к выводу, что при вынесении такого решения неправильно применен уголовный закон или допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Выявление судебных ошибок, допущенных при разбирательстве уголовных дел, и принятие мер к их устранению – одно из направлений деятельности прокуроров в уголовном судопроизводстве, которое прокурор реализует путем принесения апелляционных, кассационных и надзорных представлений, а также участия в соответствующих судебных производствах.

Осуществляя свои полномочия, прокурор противодействует вступлению в силу незаконных и необоснованных решений суда, тем самым защищая как интересы общества и государства, так и интересы конкретного лица.

В силу публичного характера своих полномочий прокурор продолжает обвинительную деятельность от имени государства и после вступления в законную силу судебного решения. Конечная цель этой деятельности – выявление и устранение судебных ошибок, допущенных судом первой или апелляционной инстанции. После того как судебное решение вступило в законную силу, оно может быть пересмотрено в кассационном либо надзорном порядке, а также в связи с возобновлением производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

С октября 2019 г. в России кардинально изменен характер кассационного судебного производства, введена процедура сплошной кассации при пересмотре вступивших в законную силу итоговых решений судов первой и апелляционной инстанций. При обжаловании такого решения после его вступления в законную силу передача дела на рассмотрение суда кассационной инстанции больше не зависит (как ранее) от дискреционных полномочий судьи соответствующего суда. Внесенные изменения повысили процессуальные гарантии участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию.

Важной гарантией защиты индивидуальных прав граждан в уголовном процессе является то обстоятельство, что пересмотр в кассационном порядке судебного решения по основаниям, влекущим поворот к худшему, допускается только в том случае, если установлено, что в судах нижестоящих инстанций допущены повлиявшие на исход дела нарушения требований уголовного и уголовно-процессуального законов, искажившие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таким образом в проверочных стадиях уголовного процесса прокурор с одной стороны продолжает осуществлять уголовное преследование, а с другой – являясь представителем государства, защищающим публичный и индивидуальный интересы, осуществляет правозащитную функцию.

Еще одним немаловажным вопросом восстановления нарушенных прав является возмещение причиненного преступлением ущерба. Российское законодательство гарантирует возмещение как имущественного, так и морального вреда, причиненного преступлением, путем предоставления возможности потерпевшей стороне (в том числе и государству) защитить свои права одновременно с рассмотрением уголовного дела. В полной мере можно утверждать, что в тех случаях, когда иски о возмещении причиненного ущерба предъявляются в пользу государства, при рассмотрении гражданского иска в рамках уголовного дела защищаются публичные интересы.

4. Заключение

В современном уголовном процессе чрезвычайно важное значение приобрели качественные характеристики прокуроров. Эти характеристики складываются из нескольких факторов – это добротное юридическое образование, высокий профессионализм и, вне всякого сомнения, безупречная репутация. Прокурору недостаточно знания только материального и процессуального закона. Решения Европейского Суда по правам человека, являющиеся для нас прецедентными, позиции Конституционного Суда Российской Федерации по тем или иным правовым вопросам, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебно-прокурорская практика – без знания всего этого прокурор не может квалифицированно исполнять возложенные на него обязанности.

Таким образом, деятельность прокурора в российском уголовном судопроизводстве имеет ярко выраженное правозащитное содержание и направлена на защиту публичного интереса и индивидуальных прав.

Спасибо Вам большое за внимание, надеемся на дальнейшее плодотворное взаимодействие!