

**РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

**Председатель  
редакционного совета —  
заместитель  
Генерального прокурора  
Российской Федерации  
Звягинцев А.Г.**

Анкудинов О.Т.

Васильева Л.Е.

Глебова Е.А.

Гриб В.В.

Демина Л.А.

Замуруев С.В.

Инсаров О.А.

Карапетыан С.А.

Колесник В.В.

Максименко В.А.

Мельников А.В.

Некрасов А.Ю.

Паламарчук А.В.

Платонова О.Ф.

Розанов А.А.

Семин Ю.Ю.

Филипенко С.В.

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



**Издается при содействии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации**

Ответственный редактор:  
**Гриднева М.Е.**

Над выпуском работали  
**Захарчук В.М.,  
Никонов К.А.,  
Филатенков М.В.**

Дизайнер **Курукина Е.И.**  
Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:  
115035, Москва, Космодамианская набережная,  
д. 26/55, стр. 7  
Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: [podpiska@lawinfo.ru](mailto:podpiska@lawinfo.ru)

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.  
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность  
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,  
предоставленные В. Потаповым; Агентством «Фото «ИТАР-ТАСС»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору  
в сфере связи, информационных технологий  
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 3000 экз.

Отпечатано в типографии  
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 15.02.2013 г.



## ТОРЖЕСТВА

Прокуратура России отметила 291-ю годовщину со дня образования ..... 4



## ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

«Прокуратура участвует во всех составляющих противодействия коррупции»  
Интервью с первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксманом ..... 12



## ПРОВЕРКА

Прокурорский надзор за исполнением законодательства о государственной собственности ..... 21

## ОСОБЫЙ КОНТРОЛЬ

Об организации работы органов прокуратуры по обеспечению прав граждан в жилищно-коммунальной сфере в Южном федеральном округе ..... 27



## БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Опыт участия Генеральной прокуратуры Российской Федерации в международных механизмах противодействия коррупции ..... 32



## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление  
Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации ..... 42

## ДОСТОЯНИЕ НАЦИИ

Проблемы обеспечения охраны объектов культурного наследия ..... 47

Памятники архитектуры — связующее звено между поколениями ..... 51

## АКТУАЛЬНО

Нелегальный азарт  
Органы прокуратуры Российской Федерации принимают меры по противодействию незаконному игорному бизнесу ..... 58

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР**

Вопросы охраны окружающей среды  
и природопользования.....66

**НАУКА И ПРАКТИКА**

О состоянии законности при осуществлении органами  
внутренних дел розыска лиц, пропавших без вести ....73

**ИНТЕРВЬЮ**

«Главный результат нашей работы —  
сокращение количества ДТП в регионе»  
Интервью с прокурором Томской области В.С. Войкиным.....81

**ВЕСТИ РЕГИОНОВ****Сибирское богатство**

Прокуратура Бурятии принимает меры  
по пресечению незаконной добычи нефрита  
на территории региона .....88

**Право на чистый воздух**

По инициативе Горно-Алтайской межрайонной  
природоохранной прокуратуры в Республике Алтай  
ликвидированы незаконные захоронения пестицидов  
1–2-го класса опасности.....94

**ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ПОКОЛЕНИЙ****Из племени отважных**

Герой Советского Союза Борис Васильевич Кравцов  
отметил 90-летний юбилей .....99

**СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ****Грозный баловень судьбы,  
или По законам своего времени**

Авторский материал заместителя Генерального прокурора  
Российской Федерации А.Г. Звягинцева .....105

**ВЕК УЧИТЬСЯ**

Как мы пишем и говорим?.. ..... 118

**ПРАВОВОЙ ЛИКБЕЗ**

Задай вопрос **ПРОКУРОРУ** ..... 123

**ЮМОР**

Смеяться разрешается!.. ..... 126



# Прокуратура России отметила 291-ю годовщину со дня образования

11 января 2013 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации прошло мероприятие, посвященное празднованию 291-й годовщины со дня образования Прокуратуры России.

В торжественном заседании приняли участие Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка, руководитель Администрации Президента России С.Б. Иванов, Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ В.И. Матвиенко, заместитель Председателя Правительства РФ В.Ю. Сурков, заместитель Председателя Государственной Думы РФ В.А. Васильев, заместители Генерального прокурора РФ, ветераны органов прокуратуры, работники центрального аппарата Генеральной прокуратуры РФ, Главной военной прокуратуры, прокуроры субъектов и др.

С приветственной речью выступил Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, который поздравил сотрудников прокуратуры



с профессиональным праздником.

Отличившимся сотрудникам органов прокуратуры были вручены государственные и ведомственные награды.

Предлагаем вашему вниманию полный

текст выступления Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки:

«Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Ежегодно отмечая свой профессиональный праздник, мы по пра-



ву гордимся славными страницами истории Российской прокуратуры. На протяжении уже почти трех веков она является важнейшим органом государства, а прокуроры во все времена верой и правдой служат Отечеству, стоят на страже Закона.

Очень важно, что сегодняшнее поколение работников прокура-

туры бережно хранит и приумножает эти лучшие традиции своих предшественников. По-другому не может быть. Ведь от нашего профессионализма, принципиальности и настойчивости во многом зависят защита законных прав и интересов граждан, результативность борьбы с преступностью.

Прокуратуру не зря считают одним из самых надежных государственных институтов. События прошедшего года со всей очевидностью это показали.

Органами прокуратуры приняты серьезные превентивные меры по недопущению нарушений законов в процессе избирательной кампании, а также пресечению фактов





экстремизма, попыток срыва и дестабилизации обстановки в стране.

Прделана большая работа по охране прав и свобод человека. При этом приоритетным направлением оставался надзор за соблюдением трудового законодательства, а также в сферах здравоохранения и образования. Особое внимание уделялось защите несовершеннолетних, пенсионеров, ветеранов, других категорий нетрудоспособных лиц.

Реализуя правоохранительную функцию, прокуроры добивались

восстановления их жилищных, пенсионных прав, исполнения законодательства о доступности к объектам транспорта, социальной инфраструктуры и лекарственного обеспечения.

Очень приятно, что высокая оценка этой работе дана одним из наиболее заслуженных ветеранов – Прокурором РСФСР, Героем Советского Союза Борисом Васильевичем Кравцовым. Он внимательно следит за нашей сегодняшней деятельностью и отмечает все

более возрастающую роль прокуратуры в обществе, подчеркивая при этом особую важность задач, поставленных перед нами руководством страны.

Нам действительно удалось, используя весь потенциал средств прокурорского реагирования, восстановить справедливость в отношении миллионов людей, добиться привлечения к различным видам ответственности более 1 миллиона нарушителей закона.

Поэтому вполне закономерно растет уро-

вень доверия к прокуратуре со стороны граждан. Только в прошедшем году прокурорами рассмотрено свыше 3 млн обращений. А за каждым из них стоят судьбы конкретных людей.

Интенсивно велась работа по защите их прав в сферах предоставления услуг жилищно-коммунального комплекса, долевого строительства, переселения граждан из ветхого и аварийного жилья.

С созданием в Генеральной прокуратуре специального управления новый импульс получила деятельность по защите прав предпринимателей.

Сделаны первые шаги по реализации новой для прокуратуры функции в области правовой статистики, что уже позволило внести серьезные коррективы в вопросы обеспечения ее достоверности.

Самое пристальное внимание органами прокуратуры уделяется противодействию коррупции. В рамках созданной при Совете Европы Группы государств против коррупции проводится значительная работа по приведению национального антикор-



рупционного законодательства в соответствии с мировыми стандартами.

Международное правовое сотрудничество Российской прокуратуры и в целом динамично развивается. В сентябре текущего года впервые в нашей истории Генеральная прокуратура получила право на проведение ежегодной конференции Международной ассоциации прокуроров с участием представителей более 150 стран.

К сожалению, нет возможности подробно

остановиться на всех направлениях прокурорской деятельности. Она многогранна. Мы сохранили высокий уровень поддержания государственного обвинения, активно участвовали в гражданском и арбитражном процессах, использовали все имеющиеся полномочия для обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Эффективно действовали транспортные и военные прокуроры в вопросах обеспечения безопасности на



транспорте, законности при расходовании бюджетных средств, предназначенных для нужд обороны.

В наступившем году нам еще немало предстоит сделать в социальной и экономической сферах, в области противодействия коррупции и другим опасным проявлениям преступности.

Я хочу поблагодарить всех вас за хорошую командную работу, поддержку и профессионализм при реализации основных функций органов прокуратуры.

От эффективности и результатов нашего ежедневного труда на-

прямую зависит достижение целей социально ориентированного, демократического правового государства.

Прокуроров во все времена отличали преданность делу, верность долгу и безупречные личные качества. Свидетельством тому стала достойная оценка и признание заслуг наших работников на высоком государственном уровне.

К нашему профессиональному празднику 36 сотрудников удостоены государственных наград, из них 20 — почетных званий «Заслуженный юрист Российской Федерации» и «Заслуженный работник прокуратуры Российской Федерации», высшие классные чины присвоены 21 работнику.

Мною подписаны приказы о поощрении







почти 2 тысяч 700 сотрудников органов и учреждений прокуратуры.

Хочу обратиться со словами особой признательности и благодарности к нашим дорогим ветеранам. Вами внесен весомый вклад в дело защиты законности и правопорядка. Вы — наш мощный потенциал, золотой фонд.

Спасибо за ваши идеи, огромный труд, помощь и советы! Доброго вам здоровья и долгих лет жизни! Успехов в ветеранском движении!

Наша почетная обязанность — окружать вас вниманием и заботой.

Уверен, что мы и дальше будем достойно выполнять поставленные задачи.

В свою очередь руководство Генеральной прокуратуры продолжит делать все необходимое для укрепления кадровой, материально-технической базы, социальных гарантий прокурорских работников, в том числе по обеспечению жильем. Решение данных проблем постоянно нахо-


дится в центре внимания.

Серьезную поддержку в этом нам оказывает Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. В 2013 г. значительно повышается денежное довольствие наших сотрудников. Продвигаются также и другие важные для нас вопросы.

От меня лично и от имени всего руководящего состава Генеральной прокуратуры примите самые теплые, сердечные поздравления

и наилучшие пожелания с профессиональным праздником — Днем работника прокуратуры Российской Федерации.

Желаю вам дальнейших успехов в деятельности на благо Отечества, твердости и принципиальности в служении Закону, семейного благополучия, крепкого здоровья, счастья и радости вам и близким! Всего самого наилучшего!»

По окончании официальной части мероприятия состоялся праздничный концерт. 





**УКАЗ**  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О награждении государственными наградами  
Российской Федерации**

**За заслуги в укреплении законности и правопорядка,  
многолетнюю добросовестную службу наградить:**

ОРДЕНОМ ДРУЗЬБЫ

ПИКИТИНА Александра Павловича - генерал-майора юстиции.

МЕДАЛЬЮ ОРДЕНА "ЗА ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ"  
II СТЕПЕНИ

АФАНАСОВА Ивана Александровича - Минераловодского  
межрайонного прокурора Ставропольского края

АШИХИНА Сергея Васильевича - полковника юстиции

БЕЗУГЛОГО Михаила Александровича - заместителя прокурора  
Астраханской области

ГРИГОРЬЕВУ Елену Анатольевну - старшего прокурора  
отдела управления Главного управления по надзору за исполнением  
федерального законодательства Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации

ЗАМАРАЕВА Ивана Ивановича - заместителя прокурора  
Воронежской области

2

ИГНАТОВУ Елену Георгиевну - заместителя прокурора  
города Каменска-Уральского Свердловской области

КЛИМОВА Алексея Робертовича - прокурора города Инты  
Республики Коми

МАКАРОВУ Ольгу Юрьевну - старшего прокурора отдела  
управления Главного управления по обеспечению участия  
прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации

МАТВИЕНКО Михаила Михайловича - помощника заместителя  
Генерального прокурора Российской Федерации по особым  
поручениям

НАУМКИНА Константина Викторовича - старшего прокурора  
отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
в Сибирском федеральном округе, город Новосибирск

РЫЖКОВА Юрия Михайловича - прокурора Костромской  
области

СТАРОСТИНА Сергея Петровича - Казанского прокурора  
по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах  
Республики Татарстан

ФЕДОРЧЕНКО Дмитрия Николаевича - полковника юстиции.

**Присвоить почетные звания:**

"ЗАСЛУЖЕННЫЙ РАБОТНИК ПРОКУРАТУРЫ"  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

БАТУРИНУ Анатолию Генриховичу - Таганрогскому  
транспортному прокурору Южной транспортной прокуратуры,  
Ростовская область

БОБИНОВОЙ Ирине Львовне - старшему прокурору  
отдела управления по надзору за исполнением законодательства  
о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации

3

ВЕРБИНУ Сергею Васильевичу - заместителю начальника  
Главного управления международно-правового сотрудничества  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации - начальнику  
управления

ДОКУЧАЕВОЙ Софье Георгиевне - старшему прокурору  
отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
в Северо-Западном федеральном округе, город Санкт-Петербург

КАПИНОСУ Александру Ивановичу - начальнику отдела  
управления Главной военной прокуратуры - помощнику Главного  
военного прокурора

ЛЕСНОЙ Ольге Витальевне - заместителю прокурора города  
Волгодонска Ростовской области

МАЛЫШЕВОЙ Любови Николаевне - заместителю прокурора  
Пермского края

МАНДРЬКО Владиславу Ивановичу - прокурору города  
Новосибирска Новосибирской области

МЕНЬЩИКОВОЙ Людмиле Ивановне - начальнику управления  
по надзору за исполнением федерального законодательства  
прокуратуры Красноярского края

МУСАТОВУ Виктору Константиновичу - помощнику  
заместителя Генерального прокурора Российской Федерации  
по особым поручениям

РУДЕНКО Елене Петровне - начальнику отдела по обеспечению  
участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе  
прокуратуры Краснодарского края

РЫСКИНОЙ Галине Федоровне - начальнику управления  
по надзору за процессуальной деятельностью органов следствия и  
дознания прокуратуры Челябинской области

САЛЬНИКОВУ Алексею Валентиновичу - заместителю  
директора Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
федерального государственного казенного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования "Академия  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации"

СЕРОВУ Василию Елисеевичу - государственному советнику  
юстиции 3 класса

ФУРАЖНИКОВУ Юрию Алексеевичу - прокурору  
Батыревского района Чувашской Республики

4

ХАЙКО Андрею Викторовичу - прокурору Ивановской  
области

ХЛОПУШИНУ Сергею Николаевичу - прокурору Вологодской  
области

ШВЕЦОВОЙ Ольге Федоровне - прокурору Иристонского  
района города Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания.

"ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

КАПЛУНОВУ Виталию Николаевичу - прокурору Хабаровского  
края

СПИРИДОНОВУ Анастасу Павловичу - прокурору Омской  
области.

**За отвагу и самоотверженность, проявленные при  
исполнении служебного и гражданского долга, наградить:**

МЕДАЛЬЮ "ЗА ОТВАГУ"

ЛЯЯЦОВА Михаила Султановича - старшего прокурора  
отдела по обеспечению собственной безопасности и физической  
защиты прокуратуры Республики Ингушетия.

МЕДАЛЬЮ "ЗА СПАСЕНИЕ ПОГИБАВШИХ"

ВЕРЬИЦКОГО Максима Станиславовича - помощника  
Крымского межрайонного прокурора Краснодарского края.



Заместитель  
Генерального прокурора  
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль  
29 декабря 2012 года  
№ 1700

# «Прокуратура участвует во всех составляющих противодействия коррупции»

Интервью с первым заместителем  
Генерального прокурора  
Российской Федерации А.Э. Буксманом



**Подводя итоги ушедшего 2012 г., первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман ответил на вопросы ректора Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации О.С. Капинус по актуальным проблемам деятельности прокуратуры.**

*— Уважаемый Александр Эмануилович, по оценкам ученых и практических работников, деятельность органов прокуратуры становится все более многоаспектной и напряженной. В немалой степени это связано с дополнительными функциями, которые возлагаются на прокуратуру руководством страны, с решением задач, жизненно важных для национальной безопасности государства. К их числу следует отнести и противодействие коррупции.*

*Как известно, Указом Президента Российской Федерации от 13 марта*

*2012 г. № 297 утвержден очередной Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 гг. Какие в связи с этим направления прокурорской деятельности Вы могли бы отметить в качестве приоритетных? Как можно оценить основные результаты реализации Национального плана в текущем году?*

*— Деятельность органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию коррупции носит многоплановый характер и включает, помимо надзора за исполнением анти-*

коррупционного законодательства, проведение экспертизы нормативных правовых актов и их проектов на наличие коррупциогенных факторов, надзор за расследованием уголовных дел коррупционной направленности, поддержание государственного обвинения в суде по этим уголовным делам, борьбу с коррупционными правонарушениями, в том числе и преступлениями, их профилактику и минимизацию негативных последствий, координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционной преступностью и другие направления работы. Таким образом, прокуратура участвует во всех составляющих противодействия коррупции.

В числе приоритетных направлений надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2012–2013 гг. можно назвать надзор за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе, приватизации, о целевом использовании государственного и муниципального имущества, о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; надзор в сфере реализации государственными и муниципальными органами контрольных и разрешительных функций.

— *В течение 2011–2012 гг. был внесен ряд изменений в антикоррупционное законодательство. В их числе — расширение оснований проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах*

*имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими. Вместе с тем уровень коррупционной угрозы по-прежнему остается высоким. Возникает мысль о низкой эффективности законодательного противодействия коррупции. А как бы Вы оценили воздействие законодательных новелл на коррупционную ситуацию в стране?*

— Изменения и дополнения в действующее законодательство о противодействии коррупции вносятся постоянно и обуславливаются различными факторами. В их числе и необходимость дальнейшей имплементации в отечественное законодательство положений международных конвенций, участником которых является Российская Федерация, и реализация рекомендаций международных экспертов, и др.

Правозащитными организациями часто отмечается, что правоохранительные органы недостаточно активно реагируют на сообщения средств массовой информации о фактах коррупционных нарушений. До недавнего времени органы прокуратуры были единственным активным источником информации для государственных органов о правонарушениях в деятельности их служащих. С учетом этого принятые в 2012 г. изменения оснований проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими,

на наш взгляд, могут дать важный профилактический эффект.

В связи с этим следует отметить также, что Государственной Думой и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации принят, а Президентом Российской Федерации подписан Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». В соответствии с ним Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры получают право в порядке гражданского судопроизводства подавать заявления в суд об обращении в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), в отношении которых должностными лицами не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы.

Думается, что принятие данного федерального закона позволит существенно повлиять на уровень коррупционных правонарушений, поскольку обеспечит прокуратуре возможность занять более наступательную позицию в противодействии коррупции.

*— Говоря о противодействии коррупции, нельзя обойти вниманием и вызвавшие резонанс последние коррупционные скандалы в ОАО «Рособоронсервис», Федеральном космическом агентстве и др. Они были расценены обществом как свидетельство глубокого кризиса законности в нашей стране. В то же время высказывалось мнение, что это*

*начало разрешения кризиса. Какие, по Вашему мнению, должны быть приняты неотложные меры, в том числе и в главном надзорном ведомстве страны, чтобы люди поверили в начало перемен?*

— Давно известно, что преступление легче предупредить, чем тратить силы и средства на возмещение понесенного материального ущерба и морального вреда обществу и государству. Сегодня восстанавливаются различные механизмы профилактики преступности, однако целостной многоуровневой государственной системы профилактики пока нет. Этому следовало бы уделить первоочередное внимание.

Необходимо шире вовлекать население в решение жизненных проблем общества и государства. Неординарные и одновременно масштабные меры, направленные на преодоление отчуждения граждан от власти и от борьбы с коррупцией, предусмотрены в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», где, по сути, идет речь о разработке концепции «российской общественной инициативы». Не должны быть в стороне от этих процессов и органы прокуратуры. Было бы полезно в числе показателей работы органов прокуратуры, характеризующих их эффективность, предусмотреть такие, как «уровень доверия населения» и «удовлетворенность населения состоянием законности в регионе» (на основе четко установленных критериев). Стоит подумать о мониторинге общественного мнения, чтобы вовремя координировать практикуемые способы поддержания

режима законности, а возможно, и сменить приоритеты.

— *Практика свидетельствует о распространенности фактов необоснованного вмешательства органов государственного и муниципального контроля в деятельность бизнеса. Нередко такое вмешательство приводит к парализации деятельности организации, влечет существенные убытки. В отдельных случаях такие действия контролирующих органов носят заказной характер. Не свидетельствуют ли, на Ваш взгляд, такие факты о том, что наделение прокуроров полномочиями по согласованию внеплановых выездных проверок контролирующих органов оказалось недостаточным?*

— Да, действительно, органами государственного и имущественного контроля допускаются многочисленные нарушения законодательства при осуществлении контрольных мероприятий. К наиболее распространенным из них можно было бы отнести проведение внеплановых выездных проверок без согласования с органами прокуратуры, нарушение порядка уведомления субъектов предпринимательской деятельности о проведении плановых и внеплановых проверок; проведение проверки без распоряжения (приказа); неправильное оформление распоряжения (приказа) о проведении проверки; проведение проверок при отсутствии оснований для их проведения; нарушение сроков и законодательно установленных ограничений проведения проверок.

Необходимо отметить, что благодаря наделению прокуроров полномочиями, связанными с согласованием

внеплановых выездных проверок предпринимателей, формированием сводного плана проверок, эти нарушения стали выявляться и пресекаться на начальных этапах исполнения органами контроля своих функций по проведению контрольных мероприятий.

Мониторинг реализации прокуратурой новых полномочий по защите свободы экономической деятельности позволяет констатировать, что они в значительной степени способствует снижению административного давления на бизнес.

Показатели работы прокуроров в этом направлении за последние три года, прошедшие со времени вступления в силу Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», свидетельствуют о том, что прокурорами отклоняется около 50% обращений контролирующих органов о согласовании проведения внеплановых выездных проверок хозяйствующих субъектов. В большинстве случаев отказы прокуроров в согласовании внеплановых выездных проверок связаны с отсутствием оснований для их проведения. Благодаря новым полномочиям прокуроров удается предотвращать и пресекать факты необоснованных проверок, грубо нарушающих права и свободы хозяйствующих субъектов.

Можно констатировать, что полномочия прокуроров в рамках данного закона предоставляют им новые возможности по укреплению законности в сфере защиты свободы экономической деятельности. Они вводят в про-

курорский надзор дополнительную информационную составляющую, призванную охватить как можно больше субъектов государственного контроля и предпринимательской среды для выявления нарушений прав и свобод предпринимателей.

Уже на начальной стадии осуществления проверок органами контроля прокуроры выявляют и пресекают нарушения прав хозяйствующих субъектов, не доводя дело до судебных разбирательств. Этому во многом способствует то, что в ст. 20 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ перечислены грубые нарушения, влекущие недействительность результатов проверки. Раньше многие из этих нарушений прав предпринимателей, допускаемых в процессе осуществления государственного и муниципального контроля, попросту скрывались — не всегда хозяйствующие субъекты обращались в суд за защитой своих прав по разным причинам, в том числе из страха перед контролерами, длительных сроков судебного расследования и издержек.

Кроме того, следует отметить, что в Российской Федерации в развитие положений по защите и поддержке бизнеса в стране в 2012 г. учреждена специальная должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Между Генеральным прокурором Российской Федерации и Уполномоченным подписано Соглашение о взаимодействии в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Создание института омбудсмена по защите прав предпринимателей, налаживание с ним диалога Генеральной

прокуратурой Российской Федерации способствуют выработке дополнительных мер, направленных на безусловное обеспечение гарантированной Конституцией Российской Федерации свободы экономической деятельности, и созданию тем самым благоприятного делового и инвестиционного климата.

С учетом важности задач по улучшению условий ведения бизнеса и обеспечению его гарантированной защиты приняты меры по изменению структуры органов российской прокуратуры в части осуществления надзора за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей. В 2012 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации создано специальное управление по надзору за соблюдением прав предпринимателей. Аналогичные подразделения образованы во всех прокуратурах субъектов Российской Федерации. Основными задачами являются обеспечение свободы экономической деятельности, благоприятного инвестиционного климата, снижения административного давления со стороны органов власти, соблюдения законности при проведении проверок хозяйствующих субъектов, а также предупреждение рейдерских захватов собственности.

Принятые меры по оптимизации деятельности российской прокуратуры в сфере обеспечения прав субъектов предпринимательства способствуют эффективной реализации положений Конституции Российской Федерации, Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, направленных на защиту прав человека и гражданина.



— *Одной из важнейших задач органов прокуратуры является оказание помощи в восстановлении нарушенных прав тех категорий граждан, которые по разным причинам не в состоянии сделать это самостоятельно: пенсионеров, инвалидов, пожилых людей. Эта деятельность органов прокуратуры высоко оценивается населением. Не могли бы Вы дать оценку этому участку работы, рассказать об особенностях при осуществлении прокурорами защиты прав социально незащищенных категорий граждан?*

— Защита жизненно важных прав социально незащищенных категорий граждан постоянно находится в центре внимания российской прокуратуры и является ее приоритетом. В Российской Федерации в настоящее время насчитывается около 13 миллионов инвалидов, что составляет 8,8% населения страны.

Прокуроры помогают инвалидам и престарелым гражданам решать вопросы реализации и защиты их жилищных и пенсионных прав, обеспечения санаторно-курортным лечением, средствами реабилитации, лекарствами, беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной и транспортной инфраструктуры.

Российские прокуроры активно используют полномочия по защите социально незащищенных граждан как непосредственно, так и в судебном порядке, что позволяет повысить результативность принимаемых мер и добиться реального восстановления нарушенных прав.

Наиболее распространенными и эффективными являются иски с требованием обязать государственные органы исполнительной власти, мест-

ного самоуправления, юридических лиц оборудовать социально значимые транспортные объекты специальными приспособлениями для инвалидов, а также иски в защиту жилищных и пенсионных прав, прав на санаторно-курортное лечение, обеспечение средствами реабилитации, лекарствами, о взыскании стоимости проезда к месту отдыха и обратно, на приобретение единого билета для льготного проезда, обеспечение безопасности пожилых людей, проживающих в специализированных учреждениях.

Наверное, эта деятельность прокуроров, как никакая другая, повышает авторитет прокуратуры в глазах населения, что нередко отражается в благодарственных откликах.

— *Как показывает анализ практики, прокуроры традиционно обеспечивают надзор за исполнением законов в сфере миграционных отношений — это одно из приоритетных направлений работы прокуратуры. Особую актуальность указанные вопросы приобретают в условиях формирования Таможенного союза, не только кардинально меняющего экономическую и геополитическую конфигурацию всего евразийского пространства, но и требующего надлежащего правового обеспечения, гармонизации правоприменительной практики в странах СНГ.*

*Что в настоящее время, по Вашему мнению, является актуальным в работе прокуроров на данном направлении, какие возникают сложности?*

— Особую значимость вопросы исполнения миграционного законодательства получили в связи с утверждением 13 июня 2012 г. Президентом Российской Федерации Концепции



*А.Э. Буксман на коллегии в прокуратуре Московской области, январь 2013 г.*

государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г., цели и задачи которой направлены на обеспечение максимальной защищенности, комфортности и благополучия россиян, стабилизации и увеличения их численности, а также потребностей отечественной экономики в рабочей силе, модернизации, инновационном развитии.

Исходя из этого, прокурорским надзором сегодня охвачено исполнение законов в рамках реализации всего многообразия взаимосвязанных и взаимообусловленных миграционных отношений, в том числе в сфере иммиграции, эмиграции, переселения проживающих за рубежом соотечественников, трудовой миграции и др.

С целью устранения фундаментальных причин и условий нелегальной миграции, предотвращения обусловленных этим катаклизмов в социально-экономической сфере

прокуроры ориентированы на обеспечение неуклонного соблюдения всеми участниками миграционных отношений законодательно установленных требований, они акцентируют внимание на практике применения правовых и организационных механизмов, гарантирующих права и законные интересы мигрантов в России.

В целом надзорная работа в сфере миграции сегодня приобрела системный характер, прокуроры оперативно и принципиально реагируют на выявленные нарушения, добиваются их реального устранения, строгого наказания виновных. Кроме того, наши меры сочетаются с мероприятиями по правовому просвещению мигрантов и оказанием им реальной помощи, прежде всего через консультирование о порядке и формах защиты нарушенных прав, информирование об органах, правомочных восстанавливать нарушенные права, разъяснение

законов, в соответствии с которыми должен разрешаться спор о восстановлении нарушенного права.

— *Александр Эмануилович, как известно, прокуратура при осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина осуществляет деловое сотрудничество с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. Расширяются и укрепляются эти связи, что позволяет более эффективно решать задачи по защите интересов личности и государства, укреплению законности и правопорядка. Как Вы оцениваете результаты этой работы?*

— Действительно, у нас сложились эффективные формы взаимодействия прокуратуры с институтом уполномоченных по правам человека в Российской Федерации. Предметом такого взаимодействия является выявление, устранение и предупреждение правонарушений, использование имеющихся у сторон информационных, правовых, научных и организационных ресурсов в планировании и реализации совместных мероприятий. Между Генеральным прокурором Российской Федерации и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации 3 мая 2007 г. заключено Соглашение о взаимодействии.

Сегодня в практической работе органов прокуратуры и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации используются различные формы взаимодействия: согласование планов работ; взаимный обмен информацией; проведение совместных или одновременных проверок испол-

нения законов в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина; организация совместных мероприятий по предупреждению правонарушений; повышение квалификации работников прокуратуры и сотрудников аппарата Уполномоченного (организация встреч, семинаров, круглых столов, научно-практических конференций); совместная подготовка проектов нормативных правовых актов по вопросам реализации прав и свобод человека и гражданина и др.

Такое взаимодействие является объективно обусловленным. Прокуратура может реально содействовать выполнению уполномоченными своих функций, используя имеющиеся в ее распоряжении средства для обеспечения законных требований уполномоченных, для укрепления их авторитета, помогая реализации их правозащитных акций как путем непосредственного принятия мер по устранению выявленных уполномоченными по правам человека нарушений, так и путем инициирования ею действий государственных органов по устранению нарушений закона, привлечению к установленной законодательством ответственности виновных лиц. В свою очередь, прокуратура в состоянии существенно укрепить свой правозащитный потенциал, используя возможности уполномоченных по правам человека. Сплав разносторонних усилий этих институтов нередко позволяет преодолеть правовую формализованность нормативных предписаний, высветить морально-этическую сторону проблем, способствуя справедливому их разрешению.

За последние годы накоплен обширный опыт взаимодействия про-

куратуры с уполномоченными в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина. Решение общих задач защиты прав граждан и укрепления законности в этой сфере требует активного использования потенциала сотрудничества прокуроров и уполномоченных по правам человека. Необходимо придать этому сотрудничеству систематический и планомерный характер, активнее использовать зарекомендовавшие себя ранее и появившиеся только в последние годы методы взаимодействия, усилить поиск новых действенных форм ведения этой работы.

— *В соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» с 1 января 2012 г. органы прокуратуры наделены полномочиями по ведению государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, следственной работы и прокурорского надзора. Начаты работы по созданию Государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС). Это объемный и трудоемкий процесс, требующий дополнительных материальных, финансовых, трудовых затрат. Каковы, на Ваш взгляд, промежуточные итоги деятельности прокуратуры на этом направлении?*


— Решение о создании Государственной автоматизированной системы правовой статистики было принято в 2011 г. В соответствии с планом мероприятий по ее созданию определен порядок передачи этих функций в органы прокуратуры, проводятся необходимые организационно-штатные изменения, продолжают реализовываться мероприятия, направленные на

обеспечение объективности и достоверности статистики. Контрольными группами, созданными в прокуратурах субъектов Российской Федерации, осуществляется надзор за формированием и обработкой в правоохранительных органах документов первичного учета. В ежедневном режиме проверяются их полнота и достоверность, в ходе проверки необходимые учетные данные корректируются.

В соответствии с Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 12 апреля 2012 г. № 154 проведена апробация системы формирования и ведения федеральной базы данных в сфере правовой статистики.

В феврале 2013 г. планируется начать опытную эксплуатацию Государственной автоматизированной системы правовой статистики в пилотной зоне, куда вошли прокуратуры пяти субъектов Российской Федерации и одна транспортная прокуратура.

— *Спасибо, Александр Эмануилович, за интересную и содержательную беседу. И в заключение что бы Вы пожелали всем работникам прокуратуры в 2013 году?*

— В наступившем году всем работникам прокуратуры — ученым и практикам предстоит активный поиск новых путей укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства. Нет сомнения в том, что работники прокуратуры успешно справятся с этими непростыми задачами. Хочу пожелать всем им неиссякаемой энергии в нашем общем деле, творческих успехов и достижений и, конечно, здоровья и личного счастья. 

# Прокурорский надзор за исполнением законодательства о государственной собственности



*Заместитель Генерального прокурора  
Российской Федерации  
А.В. Гуцан*

Прокуратура является одним из механизмов действенной реализации государственной экономической политики, к целям которой относится, в том числе, защита имущественных интересов страны.

В соответствии с п. 8 Приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» надзор за исполнением законодательства в области использования и распоряжения государственной собственностью является одним из приоритетных направлений в деятельности прокуратур, в том числе входящих в Северо-Западный федеральный округ.

Состояние законности в этой сфере правоотношений требует выработки комплексных решений и методик проведения проверок. В связи с этим Генеральной прокуратурой Россий-

ской Федерации в первом полугодии 2012 г. организована проверка деятельности федеральных государственных унитарных предприятий.

По ее результатам прокурорами Архангельской, Вологодской, Калининградской, Костромской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской и Псковской областей, республик Карелия и Коми, Санкт-Петербурга выявлены многочисленные нарушения действующего законодательства. Основная их часть была связана с неправомерным использованием федерального имущества, незаконным отчуждением и неисполнением арендаторами имущества указанной категории договорных обязательств, что, в свою очередь, также свидетельствует о ненадлежащем осуществлении контроля в области управления имуществом, находящимся в собственности Российской Федерации, со стороны территориальных орга-

нов Росимущества. В Вологодской, Калининградской, Новгородской и Псковской областях, Республике Коми, Санкт-Петербурге учреждения и предприятия, использующие объекты недвижимости, являющиеся федеральной государственной собственностью, допускали факты предоставления их в пользование третьим лицам без согласования с представителями собственника в лице профильных ведомств и территориальных подразделений Росимущества.

Так, проведенной прокуратурой Новгородской области проверкой установлено, что с 22 октября 2010 г. на территории данного региона зарегистрировано федеральное государственное унитарное предприятие «Информационные технологии», которое находится в ведомственном подчинении Росимущества.

Согласно уставу ФГУП «Информационные технологии» вправе осуществлять различные виды экономической деятельности, что не соответствует установленным ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» задачам создания федеральных унитарных предприятий.

Более того, отдельные положения устава противоречат федеральному законодательству в части наделения предприятия правом самостоятельного осуществления проверок по контролю за сохранностью и использованием по назначению федерального имущества, эффективности его использования, проведения анализа производственно-хозяйственной и финансовой деятельности федеральных государственных унитарных

предприятий и организаций. Данные функции в силу положений действующего законодательства отнесены к непосредственной компетенции органов Росимущества.

Наделение ФГУП вышеуказанными полномочиями, по сути, является совмещением функций федеральных органов исполнительной власти и функций хозяйствующих субъектов, что запрещено антимонопольным законодательством.

Фактически единственным приносящим доход видом деятельности ФГУП «Информационные технологии» является управление федеральным недвижимым имуществом.

Согласно сведениям из реестра федерального имущества, на праве хозяйственного ведения за предприятием закреплены свыше 50 объектов федерального недвижимого имущества, расположенные на территории шести субъектов Российской Федерации (Владимирской, Вологодской, Костромской, Липецкой, Новгородской, Рязанской областей).

В рамках проверки фактического использования расположенных на территории Новгородской области и закрепленных за ФГУП «Информационные технологии» недвижимых объектов установлено, что 4 из 12 объектов недвижимости никем не использовались, а 2 объекта находились в пользовании третьих лиц без каких-либо договорных правоотношений.

В частности, в помещениях площадью 172,4 кв. м размещался офис ОАО «Сбербанк России», срок договора аренды с которым истек.

Второй объект — грузовой причал и причал сухого мусора площадью



*Грузовой причал, незаконно эксплуатируемый ОАО «Новгородский порт»*

2237 кв. м эксплуатировался ОАО «Новгородский порт» в целях пришвартовки судов более пяти лет. Общество отказалось заключать договор аренды объектов, не согласившись с предложенным размером арендной платы. Размер недополученных федеральным бюджетом доходов только за 3-летний срок исковой давности составил более 5 млн руб.

Указанным нарушениям способствовало бездействие должностных лиц ТУ Росимущества в Новгородской области, которым в период регистрации

предприятия на территории области проверки сохранности и порядка использования закрепленных за ФГУП «Информационные технологии» объектов не проводились.



*В.Е. Митр, бывший руководитель ТУ Росимущества в Новгородской области*

Причиной тому явилось ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей руководителем управления В.Е. Митром, который в силу п.п. 6, 7.1 Типового положения о территориальном органе Федерального агентства по управлению государственным имуществом, утвержденного Приказом Минэкономразвития от 1 ноября 2008 г. № 374, осуществлял руководство деятельностью территориального органа, нес персональную ответственность за выполнение задач, возложенных на территориальный орган, и осуществление им своих функций.

В связи с бездействием должностных лиц ТУ Росимущества в Новгородской области по осуществлению контроля за использованием федерального имущества, повлекшим незаконное

использование объектов федеральной собственности, в адрес руководителя территориального управления внесено представление, в котором также поставлен вопрос о возврате в пользу Российской Федерации неосновательного обогащения за счет использования ОАО «Новгородский порт» грузового причала и причала сухого мусора в размере 5,4 млн руб.

В настоящее время бывший руководитель ТУ Росимущества в Новгородской области В.Е. Митр арестован по уголовному делу, возбужденному по факту реализации по заниженной стоимости имущества ОАО «ДЭП № 77», 100% акций которого принадлежат Российской Федерации, в результате которой собственнику имущества причинен ущерб в особо крупном размере на сумму более 7 млн руб.



*Грузовой причал, незаконно эксплуатируемый ОАО «Новгородский порт»*





*Проданная за бесценок техника  
(асфальтоукладчик)*

Результаты проверки фактического использования расположенных в других субъектах закрепленных за ФГУП «Информационные технологии» объектов недвижимости показали, что основная часть объектов, которые расположены в Вологодской, Костромской и Рязанской областях, использовались частными структурами, а также муниципальными учреждениями. При этом прокуратурой Рязанской области выявлен факт освобождения арендатора от арендной платы за использование зданий общей площадью 1272,3 кв. м до 15 января 2036 г. в связи с компенсацией произведенных затрат по капитальному ремонту арендованного имущества в сумме 25,886 млн руб. Кроме того, установлено, что с 10 июня 2009 г. по настоящее время не начисляется арендная плата за пользование некоторыми зданиями в период их реконструкции, что является нарушением ст. 614 Гражданского кодекса РФ.

До перехода права хозяйственного ведения на объекты федеральной собственности арендодателями помещений выступали территориальные

органы Росимущества, а арендные платежи в порядке ст. 47 Бюджетного кодекса РФ зачислялись в федеральный бюджет в полном размере.

После закрепления объектов за предприятием денежные средства от сдачи в аренду помещений в соответствии с ч. 1 ст. 51 Бюджетного кодекса РФ и ч. 2 ст. 299 Гражданского кодекса РФ аккумулировались на счетах предприятия, которое фактически не осуществляло предусмотренную уставом производственную деятельность.

На территории г. Великого Новгорода имелся только офис организации, где находился один работник. После начатой органами прокуратуры проверки с 27 марта 2012 г. предприятие встало на налоговый учет во Владимирской области.

Анализ баланса ФГУП «Информационные технологии» показал, что предприятие в 2010 г. понесло убытки в размере 1 млн 522 тыс. руб., что исключило перечисление денежных средств в федеральный бюджет.

За счет увеличения количества переданных в хозяйственное ведение объектов недвижимости, арендуемых третьими лицами, по результатам деятельности предприятия в 2011 г. в федеральный бюджет в виде прибыли перечислено всего 163 тыс. руб., в то время как от сдачи в аренду объектов недвижимости получено около 30 млн руб. При этом только за услуги охранных агентств за 2010–2011 гг. предприятием перечислено более 3 млн руб., а руководством приобретен автомобиль за 971 тыс. руб.

Создание по инициативе Росимущества федеральных унитарных предприятий, таких как ФГУП «Информационные технологии», непо-

средственно не осуществляющих какой-либо экономической деятельности, свидетельствует о неэффективном использовании федерального имущества. Кроме того, приводит к фактическому расходованию средств, поступивших в виде арендных платежей, на функционирование самих организаций и непоступлению доходов в федеральный бюджет, предполагаемый размер которых исчисляется в сотнях миллионов рублей.

Практика закрепления за унитарным предприятием федерального имущества, находящегося на территории разных субъектов Российской Федерации, влечет за собой невозможность осуществления надлежащего контроля за его целевым использованием и сохранностью со стороны как самого предприятия, так и территориальных подразделений Росимущества.

Изложенное противоречит Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 9 сентября 1999 г. № 1024, согласно которой основой государственной политики в области управления государственным имуществом является увеличение доходов федерального бюджета на основе эффективного управления государственной собственностью.


Принятые меры реагирования принесли свои результаты. Благодаря вмешательству органов прокуратуры Северо-Западного федерального

округа удалось выявить целый пласт нарушений при использовании внешне законного способа «вывода» денежных средств из федерального бюджета.

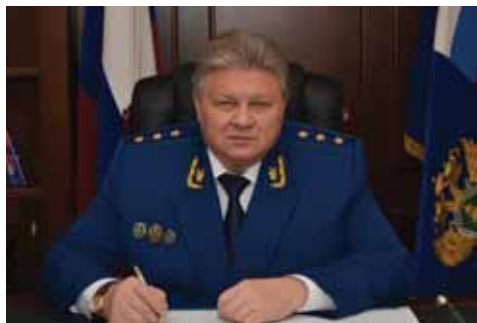
Безусловно, эта проверка явилась одним из этапов противодействия коррупции, которая выступает серьезным препятствием экономического развития государства.

В связи с осуществлением деятельности аналогичными ФГУП «Информационные технологии» предприятиями на территории нескольких субъектов, наличием дополнительных офисов в разных регионах проведение проверок в будущем потребует более тесного взаимодействия, выработки единого подхода к проверочным мероприятиям со стороны прокуратур всех субъектов Российской Федерации.

Определенные сложности вызывает отсутствие единой базы об объектах недвижимости, находящихся в пользовании унитарных предприятий на территории разных регионов, что не позволяет оперативно выявлять нарушения, принимать своевременные и адекватные меры реагирования.

По этой причине трудно переоценить роль прокуратуры в осуществлении надзора за исполнением законодательства, регулирующего вопросы управления и распоряжения федеральной собственностью. Именно прокурорский надзор — надежный и действенный механизм защиты интересов государства в экономической сфере. 

## Об организации работы органов прокуратуры по обеспечению прав граждан в жилищно-коммунальной сфере в Южном федеральном округе



*Заместитель Генерального прокурора  
Российской Федерации  
С.Д. Воробьев*

Обеспечение соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере является одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры. Анализ состояния законности и практики прокурорского надзора в этой сфере свидетельствует о том, что в зимне-осенний период проблемы реализации прав граждан на своевременное получение качественных коммунальных услуг обостряются.

Причины этому достаточно разнообразны — от непринятия чиновниками различного уровня мер по подготовке к отопительному сезону до хищения денежных средств, выделенных на строительство и реконструкцию объектов электросетевого хозяйства.

В настоящее время органы прокуратуры проводят значительную работу по выявлению, пресечению и предупреждению подобных фактов. В качестве примера приведу результаты деятельности управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Южном федеральном округе и органов прокуратуры округа.

В рамках предоставленных полномочий управление в Южном федеральном округе организует и контролирует деятельность прокуратур субъектов Федерации в округе по над-

зору за соблюдением законодательства в жилищно-коммунальной сфере. Его сотрудники проводят ежедневный мониторинг складывающейся в регионах округа ситуации, нацеливают прокуроров на оперативное реагирование в связи с нарушением прав граждан. К примеру, в мае 2012 г. в результате мер прокурорского реагирования, принятых органами прокуратуры Ростовской области во исполнение поручений управления в Южном федеральном округе, была возобновлена подача питьевой воды жителям ряда

населенных пунктов Красносулинского района Ростовской области, ранее неправомерно прекращенная ОАО «Донская водная компания».

Вопросы повышения результативности работы на данном направлении обсуждаются на проводимых, в том числе под моим председательством, межведомственных совещаниях руководителей правоохранительных органов округа. К примеру, в сентябре 2012 г. в г. Астрахани на таком совещании обсуждены вопросы законности использования финансовых ресурсов жилищно-коммунального комплекса, а также состояние и эффективность работы органов контроля и правоохранительных органов по противодействию правонарушениям и преступлениям в этой сфере.

Учитывая социальную значимость качественного и бесперебойного тепло- и электроснабжения, в целях обеспечения защиты прав и свобод граждан, оказания необходимой правовой помощи населению округа, а также получения оперативной информации о развитии ситуации в данной сфере в соответствии с распоряжением Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки от 26 октября 2012 г. № 377/7р в г. Ростове-на-Дону с 26 октября по 29 декабря 2012 г. ежедневно работала Временная приемная Генерального прокурора Российской Федерации по обеспечению прав граждан в сфере ЖКХ.

Мной лично и сотрудниками управления в округе совместно с работниками прокуратуры Ростовской области принято 516 граждан. По заявлениям незамедлительно организованы проверки, при наличии оснований принимаются меры реагирования,

187 гражданам была оказана правовая помощь. В большинстве случаев доводы обращений о нарушениях законодательства в жилищно-коммунальной сфере являются обоснованными. Благодаря оперативному вмешательству прокуроров восстановлены права граждан на отопление и электроснабжение, в отдельных случаях произведен перерасчет платы за коммунальные услуги, граждане смогли получить информацию о начисленных платежах и расходовании собранных с жильцов домов денег.

Принятые управлением в Южном федеральном округе организационно-практические меры позволили повысить эффективность надзора на данном участке. В 2012 г. в сравнении с предыдущим число выявленных нарушений закона и принятых в этой связи мер прокурорского реагирования увеличилось почти на треть. При этом рост количественных показателей прокурорского надзора объективно отражает масштабы существующих в округе проблем. В целях устранения более 10 тыс. нарушений законодательства в жилищно-коммунальной сфере прокурорами округа внесено около 6 тыс. актов реагирования. По требованию прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 2600 должностных лиц, в отношении 62 чиновников и руководителей организации ЖКХ инициировано уголовное преследование.

Проблемы неудовлетворительного состояния коммунальных сетей, некачественного предоставления жилищно-коммунальных услуг характерны для всех субъектов округа.

Зачастую это связано с ненадлежащим исполнением органами местного



самоуправления своих обязанностей по подготовке теплоснабжающих и теплосетевых организаций к отопительному периоду.

К примеру, в г. Красном Сулине Ростовской области Экспериментальная ТЭС, предоставляющая населению услуги по горячему водоснабжению и отоплению, до начала отопительного периода не была обеспечена необходимым запасом топлива. Данные нарушения были устранены во исполнение представлений, внесенных городской прокуратурой в адрес администрации муниципального образования и ресурсоснабжающей организации.

Прокуроры вынуждены были вмешиваться в ситуацию в г. Крымске, где потребовался ремонт котельных, подтопленных и поврежденных в результате наводнения.

Прокуратурой Волгоградской области установлено, что администрацией Волгограда ненадлежащим образом исполнялись полномочия по подготовке объектов коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда к отопительному периоду 2012/2013 гг., 239 многоквартирных домов в городе оставались без горячего водоснабжения. Несмотря на это, исполнявшему

обязанности главы администрации города Собакарю В.А. была выплачена премия в размере 200% месячного должностного оклада (56 тыс. руб.) с формулировкой «За результативное выполнение задания, связанного с подготовкой к отопительному периоду, своевременным пуском тепла в социально значимые и жилые объекты города».

По требованию прокуратуры права граждан восстановлены, указанное распоряжение о премии отменено.

Не способствуют укреплению законности в данной сфере факты ненадлежащего содержания систем теплоснабжения, в основном их ремонт производится в связи с аварийными ситуациями. К примеру, вмешательства органов прокуратуры Ростовской области потребовала ситуация в г. Таганроге, где из-за многочисленных аварий на сетях теплоснабжения города многоквартирные жилые дома остались без тепла.

Наряду с этим допускаются случаи ненадлежащего осуществления работ по строительству и реконструкции объектов жилищно-коммунального комплекса, хищения выделенных на эти цели денежных средств.

Так, надзорными мероприятиями, проведенными прокуратурой Краснодарского края по поручению управления в Южном федеральном округе, установлены факты невыполнения ОАО «НЭСК-электросети» необходимых работ по строительству и реконструкции объектов электросетевого хозяйства региона. При этом обществом объемы фактически выполненных работ были завышены на 6,3 млн руб. В свою очередь, непроведение указанных работ повлекло

увеличение случаев аварийного прекращения поставки электроэнергии гражданам и социально значимым объектам Краснодарского края. По заявлению прокуратуры края суд обязал хозяйствующий субъект устранить нарушения закона, а по материалам прокурорской проверки следственным органом возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Не теряет значимости проблема неправомерных ограничений и прекращений подачи коммунальных услуг гражданам.

Анализ практики прокурорского надзора свидетельствует о том, что основной причиной этих нарушений является неплатежеспособность предприятий ЖКХ.

Несмотря на это, органы местного самоуправления не принимают адекватные меры по ликвидации имеющихся у муниципальных предприятий долгов перед сбытовыми компаниями.

Расходование денежных средств, выделяемых бюджетами на эти цели, не контролируется. Например, в г. Таганроге Ростовской области по материалам прокурорской проверки следственным органом возбуждено уголовное дело по ст. 293 УК РФ (халатность) в отношении заместителя главы городской администрации Моисеенко В.С., который не обеспечил должный контроль за целевым использованием субсидий в размере более 30 млн руб, выделенных из городского бюджета муниципальному предприятию для погашения долгов за поставленные энергоносители.

Факты нарушения прав граждан на качественное и бесперебойное предоставление коммунальных услуг в период прохождения отопительного сезона пресекались прокурорами во всех субъектах Федерации округа.

Так, в Волгоградской области ООО «ЛУКОЙЛ-Волгоградэнерго» прекратило поставку теплоносителя на объекты, эксплуатируемые МУП «Волгоградское коммунальное хозяйство», ссылаясь на наличие у предприятия задолженности по оплате потребленных ресурсов. В результате данных действий жильцы 239 многоквартирных домов остались без горячего водоснабжения. По иску прокуратуры Красноармейского района г. Волгограда 5 октября 2012 г. суд признал действия энергоснабжающей организации незаконными. Суд указал, что взаимоотношения между обществом и муниципальным предприятием не должны привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителями, которые, как установлено прокурорской проверкой, добросовестно исполняли свои обязанности по ее оплате. Водоснабжение жилых домов возобновлено.



При этом, несмотря на то что данная коммунальная услуга на протяжении длительного времени фактически не предоставлялась, управляющие компании — ООО «Красноармейская жилищная компания» и ООО «КРУК» неправомерно начислили плату за горячее водоснабжение и водоотведение за указанный период жильцам 193 многоквартирных домов. По результатам рассмотрения представлений прокурора Красноармейского района г. Волгограда более чем 43 тыс. гражданам произведен перерасчет на сумму свыше 10,2 млн руб., виновные лица понесли дисциплинарную ответственность.


Проводимая органами прокуратуры упреждающая работа позволила не допустить ограничения и прекращения предоставления коммунальных услуг потребителям в ряде регионов округа.

К примеру, в республиках Адыгея и Калмыкия прокуроры объявили руководителям энергосбытовых компаний предостережения о недопустимости нарушения закона, в результате подача электричества на объекты водоподогрева и теплоснабжения не ограничена. В Староминском районе Краснодарского края прокуратура не позволила прекратить водоснабжение жителей сельского поселения.

В этих условиях акцент органами прокуратуры сделан на понуждение контролирующих органов к исполнению своих обязанностей. В первую очередь это касается региональных органов тарифного регулирования. Прокуратурами Краснодарского края, Астраханской и Ростовской областей установлено, что эти ведомства в дан-

ных регионах проверяли исполнение хозяйствующими субъектами производственных и инвестиционных программ несвоевременно и формально. В результате коммерческие организации, владеющие коммунальными сетями, не заботились о поддержании их в надлежащем состоянии. Прокуроры потребовали устранения нарушений закона.

Прокурорами Волгоградской и Ростовской областей внесены представления об устранении нарушений законодательства в адрес руководителей региональных государственных жилищных инспекций. Основанием для этого послужили факты непринятия указанными контролирующими органами мер по обеспечению прозрачности деятельности организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами, проведения некачественных проверочных мероприятий, отсутствия надлежащего контроля за устранением выявленных нарушений.

В заключение следует подчеркнуть, что проблема соблюдения прав граждан в жилищно-коммунальной сфере относится к числу ключевых для современной России. В этой связи методы работы прокуроров во взаимодействии с контролирующими и правоохранительными органами должны постоянно совершенствоваться. Прокуратура как координатор деятельности органов правоохраны по борьбе с преступностью разрабатывает новые направления и пути решения проблем в жилищно-коммунальной сфере, обеспечивая в первую очередь противодействие коррупционным проявлениям, хищениям денежных средств граждан, организаций и бюджетов. 

## Опыт участия Генеральной прокуратуры Российской Федерации в международных механизмах противодействия коррупции



**6–7 декабря 2012 г. в Москве состоялась научно-практическая конференция «Сотрудничество государств — участников СНГ в борьбе с коррупцией: проблемы и перспективы». На этом мероприятии с докладом выступил начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ю.Ю. Семин.**

**Предлагаем вашему вниманию текст доклада.**

«Уважаемые участники! Наша конференция проходит накануне Международного дня борьбы с коррупцией. Он отмечается ежегодно 9 декабря начиная с 2004 г. В этот день в 2003 г. в Мексике была открыта для подписания Конвенция ООН против коррупции. Целью учреждения этого международного дня, как указано в резолюции Генеральной Ассамблеи, было углубление понимания пробле-

мы коррупции и роли Конвенции в предупреждении коррупции и борьбе с нею.

Коррупция представляет собой большую социальную проблему и является одной из наиболее серьезных угроз, препятствующих эффективному развитию стран.

Проблемы организации эффективной системы противодействия коррупции сегодня тесно связаны не



только с решением внутренних задач, но и с необходимостью выполнения международных обязательств Российской Федерации, обеспечения ее полноценного участия в расширяющемся пространстве международного сотрудничества.

Транснациональный характер используемых механизмов хищений и способов сокрытия похищенного за рубежом требует активного взаимодействия правоохранительных органов различных стран по расследованию таких преступлений и привлечению к ответственности виновных лиц.

Опыт многих стран показывает, что когда объединяются усилия государства и общества в борьбе с коррупцией, привлекаются к предупреждению коррупции общественные институты, то результат в противостоянии этому социальному злу всегда есть.

Российская Федерация идет в ногу со всем миром и принимает активные меры к тому, чтобы коррупция не получила распространения в нашем обществе.

На этом направлении принимаются меры в области законодательства, госрегулирования, координации работы правоохранительных органов. Борьба с коррупцией в России является приоритетным направлением нашей работы.

Генеральная прокуратура Российской Федерации координирует деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и является центральным органом по международному сотрудничеству по уголовным делам.

Сегодня Россия активно участвует в работе мониторинговых механизмов

большинства крупнейших международных антикоррупционных правовых инструментов.

Одним из важнейших международно-правовых актов, составляющих основу правового регулирования противодействия коррупции, является прежде всего Конвенция ООН против коррупции, принятая в Нью-Йорке в 2003 г. Россия наряду с другими государствами-участниками подписала данную Конвенцию в 2003 г., а вступила в силу она в нашей стране с 8 июня 2006 г.

Важным является то, что каждое государство-участник для достижения целей, установленных в Конвенции, в соответствии с основополагающими принципами своей правовой системы имплементирует в свое законодательство ее положения.

Для мониторинга этого процесса Конвенцией предусмотрена соответствующая процедура, а именно «Механизм обзора хода осуществления Конвенции», который функционирует в форме межправительственного процесса с общей целью оказывать государствам-участникам содействие в осуществлении ее положений.

Поэтому в 2011 г. группа российских правительственных экспертов, сформированная для участия в оценочных механизмах Конвенции, состав которой согласован с Администрацией Президента Российской Федерации, приняла участие в оценке правовых систем Литвы и Нигера (с выездом в эти государства) при активном сотрудничестве с Секретариатом Управления ООН по наркотикам и преступности в Вене (УНП ООН).

В текущем году уже в отношении России завершается процесс оценки



Украиной и Эквадором имплементации в российском законодательстве и правоприменительной практике норм глав III «Криминализация и правоохранительная деятельность» и IV «Международное сотрудничество» Конвенции.

В настоящее время проект доклада по Российской Федерации находится на завершающей стадии согласования. В целом выводы, сделанные оценщиками, имеют положительный характер. Подавляющее большинство норм Конвенции признано реализованными в российском законодательстве в полном объеме.

Среди наиболее значимых правовых актов Совета Европы антикоррупционной направленности следует отметить прежде всего Конвенцию об уголовной ответственности за коррупцию, принятую в Страсбурге в 1999 г. (ратифицирована нами в 2006 г.,

вступила в силу для России с 1 февраля 2007 г.).

После ее ратификации Российская Федерация вступила в 2007 г. в Группу стран против коррупции (ГРЕКО), а в 2008 г. в ускоренном режиме прошла процедуру совмещенного первого и второго раундов оценки ГРЕКО, по результатам которой в адрес Российской Федерации высказано 26 рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики с целью приведения их в соответствие с европейскими антикоррупционными стандартами.

В результате осуществленных под руководством Генеральной прокуратуры Российской Федерации мероприятий большая часть рекомендаций реализована, на пленарном заседании ГРЕКО в декабре 2010 г. доклад по Российской Федерации по итогам первого и второго раундов оценки

принят с зачетом полного выполнения 9 рекомендаций и частичного выполнения 15 рекомендаций при 2 нереализованных (об ответственности юридических лиц за совершаемые в их интересах коррупционные преступления и отнесении коррупционных проявлений преимущественно к разряду преступлений).

Секретариатом ГРЕКО, докладчиками и участниками заседания констатировано, что Российской Федерацией приняты последовательные концептуальные меры по профилактике и пресечению коррупции, полное выполнение которых в отводимый стране полуторагодовой срок объективно затруднительно.

В настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации завершена подготовка дополнительного отчета о выполнении оставшихся рекомендаций, адресованных России по итогам первых двух раундов оценки. Принятие этого отчета происходит в настоящее время в Страсбурге (Франция) на пленарном заседании ГРЕКО, проходящем с 3 по 7 декабря 2012 г.

Возможно, именно сейчас наша делегация, возглавляемая первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксманом, отстаивает позицию России на этом заседании. Мы надеемся, что с принятием этого отчета Россия успешно завершит прохождение процедуры оценки в рамках первого и второго раундов.

В 2012 г. в отношении Российской Федерации был осуществлен также третий раунд оценки ГРЕКО по темам «Криминализация преступных деяний» и «Прозрачность финан-

сирования политических партий». В принятом на пленарном заседании ГРЕКО в марте 2012 г. докладе по итогам данного раунда в адрес Российской Федерации высказано 9 рекомендаций по первой теме и 12 рекомендаций по второй. По числу и характеру высказанных рекомендаций, общим оценкам исследованных элементов российской системы противодействия коррупции доклад в целом сопоставим с аналогичными докладами, принятыми ГРЕКО в отношении развитых европейских стран.

Высказанные рекомендации являются стандартными для ГРЕКО и иных международных организаций с антикоррупционной тематикой (например, ОЭСР). В основном ими предлагается криминализовать торговлю влиянием, «предложение», «обещание» и «просьбу» о предоставлении неправомерного преимущества, подкуп членов международных парламентских собраний, судей и должностных лиц международных судов, а также национальных и иностранных третейских судей, включить в предмет взятки и коммерческого подкупа неправомерные преимущества неимущественного характера, распространение уголовной ответственности за коммерческий подкуп не только на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях, но и на рядовых сотрудников.

Поступившие в Генеральную прокуратуру Российской Федерации аналитические материалы, подготовленные Секретариатом ГРЕКО «Уроки трех раундов оценки (2000–2010)», переведены на русский язык и используются в нашей практической деятель-

ности по выполнению рекомендаций ГРЕКО.

В качестве мер по совершенствованию работы Генеральной прокуратуры Российской Федерации в оценочных механизмах Конвенции ООН против коррупции (далее — Конвенция) и ГРЕКО важно отметить следующие.

В июне 2012 г. в г. Москве проведен обучающий семинар для государственных экспертов из 18 стран Центральной Европы и СНГ, таких как Армения, Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Латвия, Македония, Молдова, Польша, Таджикистан, Узбекистан, Украина, и других, а также представителей из России, участвующих в обзорном механизме Конвенции. Целью семинара являлось повышение квалификации экспертов для их дальнейшего участия в процессе обзора. В ходе мероприятия, организованного в интерактивной форме, эксперты были обучены методике проведения страновых обзоров, работе со специализированным компьютерным программным обеспечением, полученные навыки отработаны в ходе практических упражнений.

Уровень семинара получил высшую оценку экспертов. Мы готовимся провести такой же семинар и летом 2013 г.

Также следует отметить, что одним из итогов признания совершенствования деятельности в рамках оценочного механизма ГРЕКО и показателем возросшего авторитета Российской Федерации на международном антикоррупционном треке стало избрание в декабре 2011 г. в состав Бюро ГРЕКО российского представителя — заместителя начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии корруп-

ции Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.Ш. Юсуфова. За российского представителя проголосовали 32 из 48 присутствовавших делегаций стран — членов ГРЕКО, что обеспечило ему победу уже в первом туре выборов наряду с представителем Швейцарии.

Отдельно хотелось бы уделить внимание проблемам возвращения активов.

Главой V Конвенции предусмотрено принятие государствами — участниками КПК мер по возвращению активов, полученных от коррупции в страны, откуда они были вывезены.

Анализ ситуации показывает, что проблема возмещения ущерба, причиненного совершением коррупционных преступлений, действительно стоит очень остро. Значительное количество преступных доходов утекает за границу.

В связи с этим на первый план выходят вопросы повышения эффективности международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупционной преступностью в целом и по вопросу возврата полученного в результате актов коррупции имущества в частности.

Согласно нормам ст. 4 Федерального закона «О противодействии коррупции» Россия в соответствии с международными договорами и на основе принципа взаимности сотрудничает в области противодействия коррупции с иностранными государствами и международными организациями в целях установления лиц, подозреваемых в совершении коррупционных преступлений, их местонахождения и выявления имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений.

Международное сотрудничество в целях конфискации и возврата имущества, полученного от коррупционных деяний, осуществляется российскими правоохранительными органами путем направления и исполнения запросов о правовой помощи.

В целях активизации сотрудничества на этом направлении и в рамках реализации Конвенции ООН против коррупции в Генеральной прокуратуре Российской Федерации был создан национальный контактный пункт (далее — НКП) по обеспечению практического международного сотрудничества по выявлению, аресту, конфискации и возврату активов, полученных в результате коррупционной деятельности.

О его создании было объявлено на Конференции государств — участников Конвенции ООН против коррупции (Доха, 9–13 ноября 2009 г.).

При создании пункта учтены рекомендации Межправительственной рабочей группы открытого состава по возвращению активов, учрежденной Конференцией государств — участников Конвенции ООН против коррупции, об использовании НКП для образования единой сети таких пунктов.

Практическая целесообразность деятельности НКП заключается в обеспечении наиболее оперативного и эффективного взаимодействия с компетентными органами иностранных государств в вопросах розыска, конфискации и возврата активов. Такие контактные пункты позволяют решать текущие вопросы сотрудничества, в том числе связанные с составлением и исполнением запросов о правовой помощи.

Обеспечением деятельности НКП в Генеральной прокуратуре Российской Федерации занимаются



представители Главного управления международно-правового сотрудничества и управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Вопросам возврата активов уделяется все большее внимание на различного рода международных антикоррупционных форумах. С учетом актуальности данной тематики для Российской Федерации и во исполнение Национального плана противодействия коррупции обсуждение этих вопросов было инициировано на состоявшемся еще в ноябре 2009 г. в Палермо (Италия) заседании Римской/Лионской группы экспертов стран «Большой восьмерки».

С целью придания этой работе целенаправленного и планомерного характера мы принимаем и дополнительные меры.

К примеру, руководители подразделений органов прокуратуры России по противодействию коррупции, следственные и иные компетентные органы ориентированы на выявление в каждом случае возможных фактов вывоза за пределы Российской Федерации имущества, полученного в результате коррупции, и своевременное информирование Генеральной прокуратуры Российской Федерации об этих фактах.

В результате принимаемых мер у нас имеются положительные примеры возвращения из-за рубежа похищенного имущества.

Так, Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Департамент юстиции и полиции Швейцарской Конфедерации направлен запрос о правовой помощи по уголовному делу в отношении Паля В.О., в котором

содержалось ходатайство о наложении ареста на денежные средства указанного лица, размещенные на счете № 4407 «CREAM», включая 10 субсчетов, в банке «Credit Suisse» г. Женевы.

Во исполнение российского запроса швейцарской стороной наложен арест на денежные средства, находящиеся на вышеуказанном счете.

Швейцарская сторона информировала Генеральную прокуратуру Российской Федерации о намерении перечислить остаток задолженности в размере, превышающем 300 млн руб., со счета Паля В.О. в швейцарском банке «Credit Suisse» г. Женевы.

Другой пример. По уголовному делу в отношении швейцарского гражданина Х.-П. Йенни, который в 2008 г. был признан виновным в пособничестве российскому гражданину Березовскому Б.А. в недобросовестном ведении дел, в рамках исполнения российских запросов о правовой помощи Швейцарской прокуратурой совместно с финансовыми органами Швейцарской Конфедерации в Россию возвращены денежные средства в размере 53 млн швейцарских франков. Есть и другие примеры.

Практика работы Генеральной прокуратуры России по противодействию коррупции в международной сфере свидетельствует и о наличии ряда проблемных вопросов на этом направлении.

На сегодняшний момент является актуальным создание специальных механизмов международного сотрудничества, которые позволяли бы странам более оперативно исполнять зарубежные решения об аресте и конфискации, а также обеспечивать соответствующее совместным интересам

взаимодействующих государств использование конфискованных средств и имущества.

Этот вопрос относительно новый для большинства государств мира, и, следовательно, необходимо обмениваться опытом.

В вопросах возврата активов имеется ряд правовых препятствий, которые необходимо совместно преодолевать.

Решение задач, стоящих перед нашими государствами в борьбе с современными криминальными вызовами и угрозами, осложняется различиями в законодательстве и правоприменительной практике государств.

В этой связи необходимо формирование и поддержание единой информационной базы, в которой содержались бы основные сведения о правовых системах стран. Такая правовая база создана сегодня в Управлении ООН по наркотикам и преступности в Вене. Россия на системной основе направляет актуализированные материалы и копии национальных нормативных правовых актов.

Возвращение активов является одной из наиболее эффективных мер по предотвращению отмывания денег и представляет собой основополагающий принцип Конвенции ООН против коррупции. Однако в вопросах возврата конфискованного имущества имеются проблемы, связанные с его передачей в страну происхождения.

Конфискация имущества в российском законодательстве возможна только по приговору суда либо на основании иного судебного решения, принятого по результатам судебного рассмотрения уголовного дела.

При этом в отдельных странах ходатайства зарубежного компетентного

органа в любом случае не являются основанием для ареста имущества, а рассматриваются только в качестве повода для возбуждения собственного расследования в отношении соответствующего правонарушения, а решение о принятии мер обеспечения против сокрытия имущества обвиняемого, а также имущества, полученного преступным путем, выносится в рамках собственного уголовного процесса.

Таким образом, если речь идет о вынесении аналогичного решения судом запрашиваемого государства, от запрашивающей стороны требуется обеспечить не только предоставление соответствующей информации, но и необходимые доказательства, которые могут быть использованы в процедурах принятия обеспечительных мер в запрашиваемом государстве.

Полученные преступным путем денежные средства и иное имущество, арестованные на территории России, могут быть переданы иностранным потерпевшим лицам на основании вступившего в законную силу приговора иностранного суда и соответствующих исполнительных документов, направленных с соответствующим ходатайством в Россию, где, рассмотрев их, суд выдает исполнительный лист, обязательный для исполнения.

Для решения проблемных вопросов, связанных с возвратом активов, представляется необходимым заключать специальные соглашения о возврате и возможном разделе конфискованного имущества, полученного преступным путем. Заключение подобных соглашений предусмотрено рядом международных договоров и

будет способствовать возврату доходов от преступлений.

Не секрет, например, что на практике возникают сложности во взаимодействии с государствами и территориями, предоставляющими льготный режим налогообложения и (или) не обеспечивающими предоставление информации по проведению финансовых операций.

При этом отсутствие договорной базы в сфере уголовного судопроизводства во многих случаях влечет за собой отказ со стороны таких государств в оказании правовой помощи, что в значительной степени затрудняет расследование.

Для устранения этих препятствий международного сотрудничества следует рекомендовать странам включить во внутреннее законодательство положения, позволяющие оказывать правовую помощь иностранным государствам на основе принципа взаимности.

Нам, к примеру, на сегодняшний день удалось определенным образом переломить ситуацию в этой сфере.

Генеральная прокуратура Российской Федерации в последние несколько лет достигла соответствующих договоренностей о международном сотрудничестве с компетентными органами Австралии, Азербайджана, Бельгии, Бразилии, Великобритании, Доминиканской Республики, Италии, Камбоджи, Колумбии, КНР, Мексики, Непала, Нигерии, Нидерландов, Новой Зеландии, Португалии, США, Саудовской Аравии, Таиланда, Шотландии, Эквадора, ЮАР, Уругвая, а также «офшорных зон» — Белиза, Британских Виргинских островов, Гибралтара, Каймановых островов, Мальдивской Республики, ОАЭ, Сей-

шельских островов и Швейцарской Конфедерации.

Круг этих государств постоянно расширяется.

Следует также сказать, что в целях повышения эффективности международного сотрудничества Генеральная прокуратура Российской Федерации заключает межведомственные соглашения о взаимодействии с компетентными органами других государств. Эти договоренности предусматривают возможность установления прямых контактов на рабочем уровне, в том числе на стадии подготовки и исполнения запросов о выдаче и правовой помощи по конкретным делам, а также обмениваться опытом и современной практикой.

Такие соглашения имеются у Генеральной прокуратуры Российской Федерации с партнерами более чем из 40 стран.

В заключение хотелось бы отметить, что процесс заимствования Российской Федерацией передового опыта и высоких международных стандартов в сфере противодействия коррупции весьма динамичен.

Так, в 2012 г. Россия присоединилась к Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок. В марте 2012 г. прошла процедура оценки Российской Федерации по фазе № 1 «Определение соответствия российского законодательства положениям Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок».

Генеральной прокуратуре Российской Федерации совместно с



заинтересованными федеральными государственными органами поручено проанализировать практику применения законодательства Российской Федерации в части, касающейся ответственности за подкуп иностранных должностных лиц при заключении международных коммерческих сделок (поручение предусмотрено подпунктом «б» пункта 8 Национального плана противодействия коррупции на 2012–2013 годы).

Обсуждение Рабочей группой доклада о выполнении Российской Федерацией Конвенции ОЭСР по второй фазе оценки планируется провести в июне 2013 г.

В этой связи огромное значение имеет работа по приведению наци-

онального законодательства в соответствие с потребностями практики, в том числе с новыми тенденциями и вызовами преступности.

С учетом зарубежного опыта Россия постоянно совершенствует свое законодательство в вопросах международного правового сотрудничества.

Мы будем и впредь прилагать все возможные усилия по активизации работы, направленной на создание и развитие надлежащих правовых и организационных предпосылок, обеспечивающих эффективное сотрудничество по уголовным делам, а также по совершенствованию практики взаимодействия и надеемся на взаимность со стороны наших партнеров».

# Необходимая оборона и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление

Разъяснения Верховного Суда  
Российской Федерации

**27 сентября 2012 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление, посвященное применению судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление.**

Подготовка проекта этого постановления длилась почти год. В работе над ним активное участие принимали представители судейского сообщества, ученые, а также сотрудники Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Нельзя не отметить, что подавляющее большинство замечаний и предложений представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации вошло в итоговый текст постановления.

Правовые институты необходимой обороны и причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, являются одними из наиболее сложных для правоприменителей.

До принятия данного постановления разъяснения, касающиеся применения законодательства о необходимой обороне, содержались в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 «О применении судами законодатель-

ства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств». Многие его положения не утратили своей актуальности и на сегодняшний день, поэтому легли в основу ряда пунктов нового постановления. Это касается прежде всего рекомендаций об оценке соразмерности причиняемого посягающему вреда, моментах возникновения и окончания у лица права на необходимую оборону. Из ранее действовавшего постановления также были заимствованы, правда, с некоторыми дополнениями и уточнениями, положения, касающиеся мнимой обороны, т.е. ситуаций, когда отсутствовало реальное общественно опасное посягательство, а лицо ошибочно предполагало его наличие (п. 16 Постановления № 19 от 27 сентября 2012 г.). Пленум Верховного Суда Российской Федерации подробно разъяснил, в каких случаях действия лица, причинившего вред посягающему, могут быть рассмотрены как совершенные в состоянии необходимой обороны либо превышения пре-



делов необходимой обороны, а когда лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за умышленное или неосторожное преступление.

Целый ряд вопросов, связанных с применением ст. 37 и 114 УК РФ, впервые нашли отражение в новом постановлении.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал достаточно подробные разъяснения относительно того, что следует понимать под общественно опасным посягательством, сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица (ч. 1 ст. 37 УК РФ), когда обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу, а также указал, защита от каких посягательств допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ (пп. 2 и 3 Постановления).

К последним могут быть отнесены не только общественно опасные деяния, сопряженные с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и иные посягательства, которые с учетом их содержания могут быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда. Конечно, сложно представить, что совершение таких уголовно наказуемых деяний, как клевета или необоснованный отказ в приеме на

работу беременной женщины, может быть предотвращено применением насилия. Тогда как, например, кража из сумки в общественном транспорте нередко может быть предотвращена только путем отталкивания преступника, т.е. применяя к нему насилие. В таких ситуациях, на наш взгляд, при наличии достаточных оснований у лица имеется право на необходимую оборону.

В ходе обсуждения проекта постановления имели место дискуссии относительно того, возможна ли необходимая оборона от посягательства, совершенного в форме бездействия или по неосторожности.

Ответ на этот вопрос нашел отражение в п. 3 Постановления — защита возможна от любого посягательства, и при этом не важно, в какой форме оно совершалось — действия или бездействия, умышленно или по неосторожности. Речь, например, идет о ситуации, когда врач не принимает мер по реанимации пациента. В связи с этим родственники больного применяют к врачу насилие, с тем чтобы заставить его оказать экстренную помощь.

Что же касается совершения посягательства по неосторожности, то можно привести следующий пример. Находясь около своего загородного дома, И., не убедившись (хотя при должной осмотрительности должен был и мог убедиться) в том, что ружье заряжено, наставляет его на П., находящегося на соседнем участке, собираясь произвести, по его мнению, холостой выстрел и поугаать П., таким образом пошутив над ним. С., зная, что ружье заряжено, просит не стрелять, но И. не соглашается и уже готовится произвести выстрел. С тем чтобы избежать причинения смерти П., С. применяет насилие к И., ударяя его тяжелым пред-

метом по руке, пытаясь выбить ружье, и причиняет средней тяжести вред здоровью. В данном случае С. действовала в состоянии необходимой обороны.

Не меньшие дискуссии при обсуждении проекта документа вызвало толкование понятия «нападение» применительно к ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, предложенное в п. 4 Постановления.

Первоначально предлагалось в данном пункте указать, что под нападением следует понимать действия, совершенные только с применением насилия или созданием реальной угрозы его немедленного применения<sup>1</sup>.

Однако такое понимание термина «нападение» применительно к ч. 2.1 ст. 37 УК РФ является, на наш взгляд, необоснованно суженным. В этом случае лица были бы лишены права на необходимую оборону от посягательства, связанного, например, с внезапным незаконным вторжением в помещение в ночное время, когда в силу обстановки происходящих событий обороняющийся не имеет возможности оценить характер и степень опасности посягательства. Именно такой пример, как наиболее яркий, и приведен в данном пункте постановления.

Введение в уголовный закон ч. 2.1 ст. 37 УК РФ во многом обусловлено тем, что причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны есть умышленное действие. Когда же нападение является неожиданным, внезапным, лицо далеко не всегда способно верно оценить и осознать степень и характер опасности посяга-

тельства. Представляется, что термин «нападение» по своему содержанию должен приравниваться к термину «неожиданное посягательство».

Ситуации, при которых лицо объективно не в состоянии оценить характер и степень их опасности, разнообразны. Поэтому в п. 4 предложен достаточно широкий перечень обстоятельств, которые должны учитываться при оценке правомерности действий обороняющегося.

В п. 9 Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что не должно признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий.

Во всех случаях необходимо тщательно выяснять, кто был инициатором конфликта и нападавшей стороной. На наш взгляд, не исключены ситуации, когда у инициатора конфликта сохраняется право на необходимую оборону, если второй участник конфликта неожиданно для него начинает применять насилие (в том числе оружие или предметы, используемые в качестве оружия), явно не соразмерное тому насилию, которое применялось в ходе обоюдного нанесения ударов.

При обсуждении проекта постановления немало споров среди ученых и практических работников вызвал п. 17, посвященный защите охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств

<sup>1</sup> Такого мнения придерживаются, в частности, многие ученые. Так, например, А.А. Ефимович, используя систематическое толкование положений ч. 2 ст. 37 УК РФ и ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, а также ст. 162, 209, 227 УК РФ, в которых также употребляется данный термин, приходит к выводу о том, что норма о необходимой обороне под «посягательством, не сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица» понимает действия, направленные на причинение обороняющемуся лицу физической боли (подробнее об этом см.: Ефимович А.А. К вопросу квалификации общественно опасного деяния, являющегося основанием необходимой обороны // Российский следователь. 2010. № 8).

с помощью не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений.

Высказывалось, в частности, мнение о том, что причинение вреда в результате установки гражданами для обеспечения сохранности своего имущества указанных устройств или приспособлений (ловушек, капканов и т.п.) не может расцениваться как совершенное в состоянии необходимой обороны, поскольку на момент их установки общественно опасное посягательство отсутствовало, и не было реальной угрозы осуществления посягательства.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации справедливо не согласился с таким подходом. В противном случае граждане были бы лишены права на защиту своего имущества в период их отсутствия. Тем более что сам факт установки различных приспособлений не представляет общественной опасности и не причиняет никому вреда. В данном случае расчет на то, что устройство сработает именно в тот момент, когда будет осуществлено посягательство. Таким образом, все условия для необходимой обороны будут соблюдены.

Однако правомерной такая защита может быть признана, как совершенно верно указано в п. 17 Постановления, только в том случае, если будет причинен вред посягающему, а не иным лицам (например, проходящим мимо либо случайно зашедшим в дом и т.д.). Кроме того, при защите охраняемых уголовным законом интересов должны быть соблюдены условия соразмерности причиненного вреда.

В научной литературе для определения соответствия средств защиты характеру и опасности посягательства предлагается ориентироваться на санкции статей, предусматривающих ответственность за определенные деяния. В связи с этим приводится пример, согласно которому умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества в значительном размере, совершенное из хулиганских побуждений, наказывается лишением свободы до пяти лет (ч. 2 ст. 167 УК РФ). Наказание же за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью без квалифицирующих обстоятельств — лишение свободы до трех лет (ч. 1 ст. 112 УК РФ). Сравнение данных санкций позволило ученым прийти к выводу о том, что уничтожение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, является более общественно опасным деянием по сравнению с причинением средней тяжести вреда здоровью. Поэтому при защите имущества в значительном размере от его уничтожения причинение посягающему вреда здоровью средней тяжести можно считать правомерным<sup>2</sup>.

Вероятно, предложенный подход в ряде случаев может быть использован правоприменителем, но с существенной оговоркой. Все же при принятии решения о соразмерности причиненного посягающему вреда необходимо исходить из всей совокупности произошедших событий, а также событий, им предшествующих, оценки тяжести последствий, которые могли бы наступить в случае доведения посягательства до конца, и т.д. И только после этого может быть принято законное и обоснованное решение по делу.

<sup>2</sup> Гарбатович Д. Необходимая оборона при защите права собственности // Уголовное право. 2007. № 2.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации впервые были рассмотрены вопросы применения законодательства не только о необходимой обороне, но и о причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление.


Даны достаточно подробные разъяснения об основных критериях разграничения ст. 37 УК РФ и ст. 38 УК РФ (п. 18 Постановления), а также одного из сложнейших вопросов — правовой оценки действий лица, причинившего вред при задержании в случае, когда задерживаемое лицо преступление не совершало (п. 24 Постановления).

Обращено также внимание судов на то, что право на задержание лица, совершившего преступление, имеют не только уполномоченные на то представители власти, но и иные лица, в том числе пострадавшие от преступления, или ставшие его непосредственными очевидцами, или лица, которым стало достоверно известно о его совершении.

В п. 22 нашло отражение положение о том, что если при задержании причиняется вред, он должен быть по возможности минимальным. На это ранее неоднократно обращалось внимание в решениях Европейского Суда по правам человека. Особенно это касается случаев применения насилия, повлекшего смерть задерживаемого. Так, в частности, в Постановлении от 17 декабря 2009 г. по делу Голубева против Российской Федерации (жалоба № 1062/03) указано, что согласно ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод лишение жизни, так же как и любое иное использование силы, допускается для осуществления законного задержания только в том случае, когда оно является абсолютно

необходимым. При определении того, соответствовало ли применение силы положениям данной статьи Конвенции, может иметь значение, была ли правоохранительная операция спланирована и контролировалась ли она так, чтобы свести к минимуму, насколько это возможно, применение летальной силы или случайного лишения жизни.

Кроме того, ряд пунктов постановления посвящены не менее значимым разъяснениям, касающимся применения положений ст. 37, 38, 114 УК РФ к действиям сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих, которые в связи с исполнением своих служебных обязанностей могут принимать участие в пресечении общественно опасных посягательств или в задержании лиц, совершивших преступления. Особенно интересны ситуации, когда законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения определенных обязанностей (п. 27–28 Постановления).

Содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснения являются глубоко проработанными, охватывают наиболее сложные вопросы применения законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление, и, несомненно, будут способствовать принятию законных и обоснованных решений по таким делам. 

*Старший прокурор  
Главного управления по обеспечению  
участия прокуроров в рассмотрении  
уголовных дел судами Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации  
Ю.А. Тимошенко*

## Проблемы обеспечения охраны объектов культурного наследия

**Генеральная прокуратура Российской Федерации изучила практику прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения и их охранных зон.**

В соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» каждый объект культурного наследия представляет собой уникальную ценность для всего многонационального народа России и является неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. Российским законодательством гарантируется сохранность таких объектов в интересах настоящего и будущего поколений нашей страны, а ст. 44 Конституции Российской Федерации закреплена обязанность каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Государственная охрана объектов культурного наследия является одной из приоритетных задач федеральных органов государственной власти, органов государственной власти и местного самоуправления. Вместе с тем на сегодняшний день значительная часть памятников истории и культуры находится в плачевном состоянии, требующем принятия незамедлительных мер по их сохранению.

По данным Минкультуры России, под охраной государства находится 131 800 объектов культурного наследия, при этом чуть более трети из

них — в удовлетворительном состоянии. Охранные зоны разработаны только для 12,5% объектов, а границы территории утверждены лишь для 5% памятников. В связи с этим вопросы сохранности объектов культурного наследия находятся на особом контроле Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Прокурорские проверки выявили многочисленные нарушения законодательства в деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, территориальных органов Министерства культуры Российской Федерации при осуществлении полномочий по охране, сохранению и использованию данных объектов.

Прокуроры принимали меры к приведению в соответствие с федеральным законодательством нормативных правовых актов региональных органов государственной власти. На территории Владимирской области находится свыше 1000 таких объектов, в том числе включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО (Белокаменные памятники Владимира и Суздаля): Церковь Бориса и Глеба, Успенский собор, Золотые ворота, Дмитриевский собор, Храм Покрова на Нерли и др. Между тем правовые акты, определяющие статус, границы

и режим содержания и использования их территории, в отношении большей части указанных памятников не приняты. В связи с этим прокурор Владимирской области внес в адрес губернатора области представление, которое признано обоснованным.

В Красноярском крае не определены в установленном порядке зоны охраны объектов культурного наследия, расположенных вне границ городов Красноярска, Канска, Ачинска и пос. Овсянка. Паспорта объектов культурного наследия федерального значения по утвержденным формам не оформлены, не исполняются требования по определению границ их территории. Информационные надписи и обозначения установлены лишь на 22 из 99 таких объектов. Проекты надписей не согласовываются с Минкультуры России. В заданиях и разрешениях на производство работ по сохранению памятников федерального значения не указываются вид и конкретный состав реставрационных работ, сроки и этапы их проведения, научно-проектная документация на выполнение указанных работ согласовывается без проведения соответствующих историко-культурных экспертиз.

Департаментом культуры и охраны объектов культурного наследия Вологодской области не осуществляется государственный контроль за выполнением условий охранных обязательств. Более того, на территории области не оформлены охранные обязательства в отношении 73 объектов культурного наследия федерального значения, что составляет 30% от их общего количества. При этом 14 памятников деревянного зодчества были утрачены. Прокуратурой области по указанным

фактам внесено представление об устранении нарушений закона начальнику департамента.

Аналогичные нарушения имели место в Республике Мордовия, Карачаево-Черкесской Республике, Краснодарском, Ставропольском краях, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Волгоградской, Калининградской, Калужской, Кировской, Московской, Свердловской, Смоленской областях и других регионах.

Результаты прокурорских проверок свидетельствуют о том, что территориальными управлениями Росимущества также не в полной мере реализуются полномочия по оформлению права собственности Российской Федерации на объекты культурного наследия федерального значения и занятые ими земельные участки. Так, прокуратурой Калужской области установлено, что территориальное управление Росимущества по Калужской области не обеспечило регистрацию права собственности Российской Федерации в отношении 43 объектов культурного наследия, находящихся в федеральной собственности. Более года не регистрировалось управлением право собственности Российской Федерации на «Усадьбу Авчурино», в которой без правоустанавливающих документов размещаются почтовое отделение и дом культуры. По выявленным нарушениям прокурором Калужской области внесено представление руководителю территориального управления Росимущества.

В Белгородской области при наличии оформленных в установленном порядке в 2010–2011 гг. кадастровых и технических паспортов территориальным управлением Росимущества не



зарегистрировано право собственности Российской Федерации в отношении 18 объектов культурного наследия и 10 земельных участков, на которых эти объекты расположены. В целях устранения нарушений в адрес руководителя управления Росимущества по Белгородской области внесено представление.

Следует отметить, что подобные нарушения выявлены в большинстве субъектов, что препятствует включению таких объектов в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, установлению зон их охраны, вида и режима разрешенного использования земельных участков в соответствии с их фактическим назначением, осуществлению контроля за соблюдением такого режима.

Вопросы охраны памятников истории и культуры стали предметом проверок, проводимых Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Минкультуры России в 2010–2012 гг.

Установлено, что Министерством ненадлежащим образом осуществлялись полномочия по сохранению, использованию и охране Государственного музея-заповедника А.С. Пушкина в селе Михайловском Пушкино-Горского района Псковской области, включенного в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения и в Свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 1995 г. № 165 «О мерах по сохранению и дальнейшему развитию Государственного музея-заповедника А.С. Пушкина в селе Михайловском Пушкино-Горского района Псковской области», определенным территориям музея-заповедника, Минкультуры России должно было совместно с администрацией Псковской области в 1995–1996 гг. осуществить организационно-технические мероприятия по определению границ его территории и установлению зон охраны; установить режим содержания и использования памятников истории и культуры, территории, зон охраны музея-заповедника и обеспечить его соблюдение. Однако Министерством до настоящего времени не утверждены режим использования территории и зона охраны музея-заповедника. Одной из причин этого стала допущенная Минкультуры России и руководством музея волокита при оформлении документов для определения пообъектного состава его недвижимого имущества,




*Государственный музей-заповедник А.С. Пушкина в селе Михайловском Пушкино-Горского района Псковской области*

без которого невозможно утверждение границ территории и правового режима земель музея-заповедника. Сложившаяся ситуация привела к неправомерному распоряжению органами местного самоуправления его землями и незаконному строительству на них жилых домов.

Кроме того, Генеральная прокуратура Российской Федерации выявила нарушения Минкультуры России действующего законодательства при реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011)» в части организации реставрационных и противоаварийных работ на объектах культурного наследия, находящихся в федеральной собственности. Министерством допускались к таким работам организации, не имеющие разрешения органа охраны объектов культурного наследия на их проведение. К примеру, ремонтно-реставрационные работы на объекте культурного наследия федерального значения «Усадьба Замятина-Третьякова» (г. Москва) были начаты подрядчиками при отсутствии соответствующих разрешений департамента культурного наследия г. Москвы на их проведение. Более того, монтаж систем вентиляции и кондиционирования проводился организацией, не имеющей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия. Вопреки положениям ст. 28, 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации работы по реставрации и

воссозданию штукатурки стен первого этажа в помещениях усадьбы оплачены министерством дважды.

Минкультуры России не всегда обеспечивается осуществление авторского надзора за работами по сохранению памятников истории и культуры. Так, реставрация Храма преподобного Сергия Радонежского в Рогожской слободе (г. Москва) около двух недель проводилась подрядной организацией фактически в отсутствие авторского надзора.

По результатам проверок Генеральная прокуратура Российской Федерации внесла представления министру культуры Российской Федерации, в которых предложила принять конкретные меры по устранению нарушений законодательства и обеспечить должный контроль за проведением работ по сохранению памятников истории и культуры, а также за полнотой и качеством осуществления региональными органами государственной власти переданных полномочий Российской Федерации по охране, сохранению, использованию и популяризации объектов культурного наследия. 

*Начальник управления по надзору  
за исполнением законов о защите  
интересов государства и общества  
Главного управления по надзору  
за исполнением федерального  
законодательства Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации  
Шамишина О.Г.*

## Памятники архитектуры — связующее звено между поколениями



*Прокурор Тамбовской области  
Торговченков В.И.*

**Как в Тамбовской области исполняется Федеральный закон «Об объектах культурного наследия», в каком положении находятся памятники истории и культуры и что необходимо сделать, чтобы сохранить их для будущих поколений, — именно такая цель преследовалась проверкой, проведенной в конце 2012 г. областной прокуратурой.**

По данным Управления культуры и архивного дела Тамбовской области, осуществляющего полномочия по государственной охране объектов культурного наследия, на территории области расположено 353 объекта культурного наследия, из которых 84 — федерального значения. Большая часть памятников истории и архитектуры находится в Ленинском районе г. Тамбова, в г. Моршанске и Моршанском районе, г. Кирсанове и Кирсановском районе, г. Мичуринске.

В проверках были задействованы специалисты Управления, с участием которых обследованы практически все объекты. Результаты оказались неутешительными: в неудовлетворительном состоянии находятся многочисленные памятники истории и культуры.

Причем 60 объектов культурного наследия, или 17%, требуют консервации, проведения противоаварийных и реставрационных работ.

Анализируя причины сложившегося положения, прокуроры установили, что средства, выделяемые в рамках федеральной программы «Культура России» на реставрацию памятников истории и культуры из федерального бюджета, ежегодно многократно увеличиваются, а из областного — уменьшаются. Если в 2010 г. было выделено 16 млн руб. федеральных денег, в 2011 г. — 69 млн руб., в 2012 г. — 180 млн руб. (на 2013 г. планируется выделить 390 млн руб.), то за три последних года из областного бюджета выделено в общей сложности около 160 млн руб., причем эта сумма из

года в год снижалась — с 88 млн руб. в 2010 г. до 21 млн руб. в 2012 г. Более того, ни в одном из муниципальных образований области не были приняты программы по сохранению объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

Конечно, нельзя не отметить, что в последние годы выполнен комплекс научно-проектных и ремонтно-реставрационных работ на таких объектах культурного наследия, как «Дом М.Л. Шоршорова», где ныне располагается Музейно-выставочный центр Тамбовской области, «Мариинский детский приют» — ныне Тамбовская областная детская библиотека, «Дом купцов Кавериных», в стенах которого расположился Моршанский историко-художест-

венный музей, «Церковь Иоанна-Предтечи и Архирейский дом Казанского мужского монастыря», и других.

Развивается механизм государственно-частного партнерства. Так, реставрационные работы на «Доме Кожевникова» и «Здании пассажира» в г. Мичуринске финансировались не только за счет бюджетных средств, но и за счет пожертвований предпринимателей и юридических лиц.

И все же вклад нынешних предпринимателей в сохранение объектов культурного наследия еще далек от масштабов знаменитых тамбовских купцов и меценатов Носова, братьев Толмачевых, Асеевых, Попова, Суворова, Аносова.

Кстати, здание, в котором находится прокуратура области, также



*Дом М.Л. Шоршорова в г. Тамбове*

являющееся памятником архитектуры регионального значения, было построено на средства А.И. Толмачева в конце XX в. Тогда в нем размещались начальные училища.

В число 60 объектов культурного наследия, требующих проведения противоаварийных и реставрационных работ, входят усадьба Чичериных «Караул» в Инжавинском районе, усадьба Воронцовых-Дашковых «Новотомниково» в Моршанском районе, государственная конюшня (г. Тамбов), кинотеатр «Модерн» (г. Тамбов), «Здание купеческого клуба» (г. Кирсанов), «Торговые ряды» (г. Моршанск) и многие другие.

При обследовании «Главного дома усадьбы Асеева» в г. Тамбове, в котором в настоящее время функционирует кардиологический санаторий, зафиксированы множественные следы увлажнения стен, что является свидетельством некачественной гидроизоляции здания. В 2010 г. были проведены ремонтно-реставрацион-

ные работы 1/3 части крыши и кровли, реставрация лепнины карниза. По заключению специалистов, необходимо завершить ремонт крыши и кровли, воссоздать светопрозрачное покрытие над гостиной. К тому же в крайне неудовлетворительном состоянии находится и внешнее декоративное убранство санатория.

Между тем до революции эта усадьба, построенная фабрикантом Михаилом Васильевичем Асеевым, была одной из богатейших и красивейших городских усадеб. Расположенная в тихой живописной части города на высоком берегу реки Цны на площади более шести гектаров, усадьба и сейчас является украшением города Тамбова. Большой популярностью у жителей пользуется великолепный Асеевский парк, расположенный на территории усадьбы. Парк состоит из берез, кленов, лиственниц, елей, вязов, лип, различных кустарников. Украшением парка являются старинные дубы,



*«Главный дом усадьбы Асеева» в г. Тамбове*

возраст части которых составляет более трехсот лет. В центре парка возвышается уникальный природный памятник — Дуб-великан возрастом до 500 лет! Поход к Дубу-великану стал ритуалом для многих тамбовских свадеб. Считается, что прикосновение молодоженов к дереву-долгожителю обеспечит им долгую и счастливую семейную жизнь.

Другая знаменитая из сохранившихся старинных загородных усадеб Тамбовской губернии — «Усадьба фабриканта В.Т. Асеева» в г. Рассказово была выстроена в начале XX в. известным тамбовским промышленником и фабрикантом Василием Асеевым. В свое время объект включал парк, конный двор, конюшни, водонапорную башню, хозпостройки. В девяностых годах прошлого века дворец Асеевых был разграблен.

В прошлом году за счет средств федерального бюджета (50 млн руб.) на данном памятнике архитектуры проводились противоаварийные работы. Однако, как установлено прокурорской проверкой, впоследствии с объекта были похищены металлические балки перекрытий, материал временной кровли и консервации оконных проемов, повреждена и похищена мраморная лестница. Объект в последнее время не охранялся. В 2013 г. на данном объекте также будут проводиться восстановительные работы.

Рассказовским межрайпрокурором материалы были направлены в правоохранительные органы, по результатам рассмотрения которых возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 158 (кража) УК РФ, ведется следствие.

Из 45 объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности г. Тамбова, в неудовлетворительном состоянии — 32, в связи с чем прокурором Ленинского района в суд направлено 32 исковых заявления с требованием обязать администрацию города принять меры по сохранению памятников культурного наследия путем проведения ремонтно-реставрационных работ. Прокурор также потребовал признать бездействие чиновников, не принявших меры, направленные на сохранение объектов культурного наследия, незаконным и возложить на них обязанность разработать проектно-сметную документацию на проведение необходимых работ по поддержанию памятников в эксплуатационном состоянии без изменения их особенностей, составляющих предмет охраны.

Проверка показала, что не все объекты культурного наследия федерального и регионального значения обеспечены зонами охраны, границы территории этих объектов не утверждены. В результате не раз в охранной зоне объектов культурного наследия незаконно проводились строительные, земляные, хозяйственные и иные работы.

Так, согласно схеме историко-культурного плана, входящей в состав генерального плана «Городского округа — г. Тамбов», квартал в границах улиц Октябрьской, Носовской, Студенецкой, Карла Маркса является групповой зоной охраны объектов культурного наследия.

Вместе с тем Дирекцией городских дорог только в 2012 г. без согласования с Управлением культуры и архивного дела области выдано более 1400 ор-

дерев на проведение земляных работ таким организациям, как ОАО «Тамбовэлектросеть сервис», «Тамбовводоканал», «Тамбовтеплосервис», «Тамбовоблгаз», «РосТелеком» и др.

Все памятники истории и культуры, включенные в реестр, должны иметь паспорта. Тем не менее, несмотря на принимаемые Управлением меры, на настоящий момент выдано лишь 40 паспортов новой формы.

Прокуроры в ходе проверки принимали меры реагирования по нарушениям, связанным с оформлением договорных отношений и использованием объектов культурного наследия без охранных обязательств.

Прокурором г. Моршанска приняты меры реагирования в отношении 10 собственников и арендаторов объектов культурного наследия, не оформивших охранные обязательства до настоящего времени.

Прокуратурой Ленинского района в суд направлено 35 исковых заявлений о понуждении к оформлению охранных обязательств. В отношении виновных лиц возбуждены административные производства.

Аналогичные меры реагирования приняты Рассказовским и Кирсановским межрайпрокурорами, прокурорами г. Мичуринска, Советского и Октябрьского районов г. Тамбова.

Надзорными мероприятиями установлены случаи использования объектов культурного наследия без правоустанавливающих документов.

При отсутствии оснований ОАО «Конезавод «Новотомниково» эксплуатирует помещения конюшен «Усадьбы Воронцовых-Дашковых»; администрация сельсовета и «Новотомниковская школа искусств» — помещения школы

для крестьянских детей. Подобные нарушения выявлены прокурором Инжавинского района при использовании объекта федерального значения «Усадьба Чичериных «Караул».

Большой проблемой является сохранение объектов археологического наследия: городищ, курганов, участков исторического культурного слоя. Они остаются наиболее уязвимыми, поскольку в отличие от архитектурных памятников находятся под землей, и многие из них до настоящего времени не исследованы.

Как показала проверка, при переходе земли в частную собственность, как правило, многие новые владельцы вообще не знают о нахождении на их участках памятников археологии.

По территориям нескольких районов области проходит археологический объект федерального значения «Тамбовская сторожевая черта» или, как его называют в обиходе, «Татарский вал», представляющий собой остатки мощной оборонительной линии, защищавшей в XVII в. русскую границу от набегов кочевников. Вал состоял из нескольких участков больших и малых насыпей, соединенных друг с другом, высота и ширина которых в разных местах была неодинаковой: от 1,5 до 4 м высотой и до 2 м шириной поверху.

Надзорными мероприятиями выявлено, что в охранной зоне этого памятника археологии, проходящего по территории Советского района г. Тамбова, ряд граждан и предпринимателей осуществляли хозяйственную деятельность: вырыли выгребные ямы, возвели хозяйственные постройки. В отношении виновных лиц были возбуждены административные



*Жилой дом, г. Моршанск, ул. Красная, 33*

производства, и они привлечены к ответственности, ими также проведены восстановительные земляные работы.

Прокурором Никифоровского района установлен факт неправомерного размещения на «Татарском валу» опор линий электропередачи и изъятия грунта. На настоящий момент по требованию прокуратуры проведены восстановительные мероприятия, а организация, установившая опоры, заключила соглашение с Управлением культуры и взяла на себя обязательства по сохранению используемого участка вала.

Прокурором Тамбовского района по фактам захламления Тамбовской сторожевой черты возбуждены ад-

министративные производства в отношении глав четырех сельсоветов. Внесены представления с требованием освобождения участков вала от бытового мусора.

Проверка также показала, что не только землепользователи, но и органы местного самоуправления не располагают сведениями об объектах культурного наследия и охранных зонах.

К примеру, в схеме территориального планирования Сосновского района отсутствуют данные об объектах археологического наследия. Аналогичные пробелы выявлены в схемах территориального планирования Моршанского, Инжавинского, Уваровского и других районов.



В Мичуринском районе в границах земельных участков, на которых располагаются объекты археологии, хозяйственную деятельность осуществляют СХПК «Глазковский», «Восход», «Зеленый Гай», «Рассвет», Мичуринский лесхоз.


В целях недопущения повреждения памятников археологии, их уничтожения прокурором Мичуринского района объявлены предостережения руководителям указанных хозяйств. Превентивные меры приняты также прокурором Староюрьевского, Первомайского районов и Уваровским межрайонным прокурором.

Выявленные нарушения законодательства об охране объектов культурного наследия свидетельствуют и о неполноте принимаемых мер Управлением культуры и архивного дела Тамбовской области. Нередко должностными лицами Управления по результатам контрольных мероприятий выдавались предписания об устранении нарушений закона, но не ставился вопрос о привлечении виновных лиц к административной ответственности, а впоследствии не осуществлялся должный контроль за выполнением предписаний.

По итогам проверки горрайпрокурорами в целях устранения

выявленных нарушений внесено 68 представлений, в суд направлено 157 исковых заявлений, возбуждено 58 административных производств, инициировано возбуждение уголовного дела, предостережено 9 лиц о недопустимости нарушения закона. Прокуратурой области внесено представление об устранении выявленных нарушений и в адрес руководителя Управления.

Результаты проверки рассмотрены на коллегии прокуратуры области, куда были приглашены ответственные работники Управления культуры и архивного дела области. Информация о результатах проверки направлена главе администрации области, председателю Тамбовской областной думы, Главному федеральному инспектору в Тамбовской области.

Хочется надеяться, что принятые прокурорами меры реагирования заставят должностных лиц органов власти и местного самоуправления иначе взглянуть на необходимость выделения достаточных средств из областного и муниципальных бюджетов на реставрационные работы региональных объектов культурного наследия, а также изыскивать иные, более эффективные, способы их сохранения. 

# Нелегальный азарт

Органы прокуратуры Российской Федерации принимают меры по противодействию незаконному игорному бизнесу

**Официальная история игорного бизнеса в России берет свое начало с 90-х годов прошлого столетия. Первое легальное казино создано финской компанией в столичной гостинице «Савой» и было предназначено исключительно для иностранных граждан. Впрочем, вскоре открылось еще одно казино в другой московской гостинице уже с неограниченным доступом посетителей. С тех пор игорный бизнес в России пережил бурный расцвет. Только в Москве в конце 90-х годов действовало около 200 казино.**

С 1993 г. в игорных заведениях стали появляться игровые автоматы, и к 2000 г. начался их настоящий бум. Если в 1998 г., по оценкам экспертов, в России насчитывалось всего 800 залов игровых автоматов, то к концу 2000 г. их число превышало несколько тысяч. Затем количество игорных заведений, особенно залов игровых автоматов, фактически перестало подвергаться официальной статистике. Многие из них стали функционировать нелегально, игровые автоматы появлялись буквально на автобусных остановках.

Совокупный доход всей отечественной игорной индустрии исчислялся в миллиардах долларов США, при этом налоговые отчисления государству не достигали и десятой части извлекаемой прибыли.

В основном доходы, полученные от этой высокоприбыльной деятельности, оседали в карманах криминальных авторитетов, нечистых на руку коррумпированных чиновников

и зачастую шли на финансирование организованной преступности.

Широко разрекламированная мнимая возможность быстрого обогащения и чрезмерная тяга к игровым автоматам в основном опустошала бюджеты малообеспеченных семей и людей с невысокими доходами, в том числе студентов и пенсионеров. Росло число преступлений на этой почве и самоубийств. Граждан поражала игромания — тяжелая форма психического расстройства, по сложности лечения сопоставимая с алкоголизмом и наркоманией.

С момента введения 29 декабря 2006 г. Федеральным законом № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» запрета на азартную деятельность игорный бизнес в России был ограничен, а с 1 июля 2009 г. его

осуществление разрешено только в четырех специально отведенных игорных зонах (в Алтайском, Краснодарском и Приморском краях, а также Калининградской области). На остальной территории страны проведение азартных игр запрещено. Исключения составили лишь букмекерские конторы, тотализаторы, лотереи и спортивные покер-клубы.

С целью реализации требований закона прокуроры субъектов с использованием телевизионных, печатных и радиовещательных средств массовой информации проинформировали население о запрете деятельности игорных заведений, необходимости информирования органов прокуратуры о подобных фактах и контактных телефонах. Данная информация размещена на сайтах прокуратур. Кроме того, организованы «горячие линии», мониторинг СМИ и прием граждан, налажено взаимодействие с органами исполнительной власти, МВД, ФСБ, ФНС, ФССП, ФСИН, ФСКН РФ, проведены координационные и оперативные совещания, изданы необходимые распоряжения и указания, созданы совместные с правоохранительными органами межведомственные группы, с органами внутренних дел осуществлены рейды, направленные на выявление и пресечение правонарушений в данной сфере.

Целенаправленными и наступательными мероприятиями достигнуты определенные результаты по противодействию незаконному игорному бизнесу. Наиболее резонансные случаи выявления незаконных игорных заведений продемонстрированы в новостных передачах по центральным

каналам телевидения, опубликованы в популярных печатных изданиях.

Только в течение 2009–2010 гг. (фактически за 12 месяцев запрета на проведение азартных игр) прокурорами выявлено более 4 тыс. нарушений названного закона. В целях их устранения внесено свыше 200 представлений. Возбуждено 843 уголовных дела о незаконном предпринимательстве. Изъято более 50 тыс. единиц игорного оборудования.

В мае 2010 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации инициированы одновременные проверки соблюдения законодательства об организации и проведении азартных игр в 36 субъектах Российской Федерации.

Всего за несколько недель выявлено почти 600 игорных заведений, осуществляющих незаконную деятельность. Изъято более 2 тыс. единиц игорного оборудования и возбуждено 41 уголовное дело.

Вместе с тем результаты проведенных проверок и их анализ показали, что только принимаемыми прокуратурой и другими правоохранительными органами мерами невозможно в полном объеме реализовать требования законодательства, направленного на пресечение незаконного игорного бизнеса. В отсутствие закрепленной законодателем ответственности за осуществление такого рода незаконной деятельности правовых рычагов противодействия организации и проведения азартных игр в арсенале правоохранительных органов на тот период времени было явно недостаточно.

Прежде всего этому способствовала недостаточная правовая регла-

ментация порядка организации и проведения лотерей.

Недобросовестные хозяйствующие субъекты предприняли активные попытки по легализации незаконного игорного бизнеса в обход действующего законодательства под видом проведения стимулирующих лотерей с использованием модифицированных игровых автоматов. Большая часть игорных заведений возобновила свою деятельность, некоторые игорные клубы продолжили функционировать, просто сменив вывеску.

В качестве лотерейного оборудования применялись типичные игровые автоматы без купюроприемника и с измененной программой. Игровой процесс отличался только способом оплаты. При этом у собственника так называемых лотерейных агрегатов были в наличии все необходимые разрешительные документы, свидетельствующие о надлежащей регистрации предприятия и своевременной уплате установленных налогов и сборов.

Кроме того, широкое распространение получила организация незаконных азартных игр в сети Интернет.

Лишь в г. Москве по состоянию на начало июня 2010 г. было зарегистрировано 230 лотерейных, 106 компьютерных клубов и 33 единицы отдельно стоящего лотерейного оборудования.

При такой распространенности криминальных проявлений в этой сфере специальных норм федерального законодательства, предусматривающих ответственность за нарушение порядка организации и проведения азартных игр юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами, не имелось. С учетом этого на практике противо-

правные деяния в указанной сфере в зависимости от обстоятельств рассматривались как уголовно наказуемое незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) либо административное правонарушение, квалифицируемое по ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно).

Вместе с тем принятым Федеральным законом лицензирование игорной деятельности вне создаваемых зон отменено, а Федеральным законом от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» декриминализована предпринимательская деятельность с нарушением условий лицензирования.

Этим же законом были существенно увеличены необходимые для привлечения к уголовной ответственности за незаконное предпринимательство размеры крупного и особо крупного ущерба и полученного преступного дохода. В то же время азартная игорная деятельность осуществлялась в подавляющем большинстве случаев с извлечением дохода в размерах, недостаточных для привлечения к уголовной ответственности. В связи с этим в охваченных проверками субъектах была прекращена часть уголовных дел, возбужденных до вступления в силу Федерального закона № 60-ФЗ.

Отмеченные пробелы законодательной урегулированности обеспечения запрета на проведение азартных игр вне игорных зон в значительной степени препятствовали искоренению причин нарушений установленного порядка организации игорной дея-

тельности и не создавали надлежащих условий для стимулирования такого рода бизнеса в специально отведенных зонах.

С учетом результатов проверок и постоянного мониторинга ситуации соблюдения законодательства в сфере игорного бизнеса Генеральная прокуратура Российской Федерации перед Президентом Российской Федерации и Председателем Правительства Российской Федерации инициировала вопрос о необходимости совершенствования законодательства как залога эффективной борьбы с правонарушениями в данной области.

В частности, было предложено установить специальные уголовную и административную ответственность за организацию и проведение азартных игр в нарушение установленного порядка, в том числе в сети Интернет, а также внести изменения в законодательство о лотереях, исключая возможность использования автоматов и других технических приспособлений при проведении лотерей.

Помимо этого, в целях устранения правовых пробелов Генеральной прокуратурой Российской Федерации самостоятельно подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правона-

рушениях и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Названным проектом предложено дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации статьей «Незаконная организация и проведение азартных игр» и ввести административную ответственность за нарушение требований к деятельности игорных заведений, включая организацию азартных игр с использованием сети Интернет и других информационно-телекоммуникационных средств связи. Указанный законопроект направлен в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения и реализации в установленном порядке.

Предложения Генеральной прокуратуры Российской Федерации были поддержаны и федеральными законами от 27 июля 2010 г. и от 20 июля 2011 г. № 214 и 250, соответственно,



проведение лотерей с помощью технических устройств запрещено. Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнены специальными статьями за незаконную организацию и проведение азартных игр.

Принятые меры позволили существенно повысить эффективность противодействия противоправному игорному бизнесу и подорвать основы незаконной игровой деятельности.

Результаты работы в этом направлении можно наблюдать в настоящее время повсеместно. Легальные игорные заведения прекратили свою деятельность. С улиц исчезли рекламные вывески и плакаты. Везде демонтированы игровые автоматы.

Вместе с тем криминальный игровой бизнес полностью свое существование не прекратил и трансформировался в подпольные казино.

С целью уклонения от ответственности их организаторы принимают значительные конспиративные меры для обеспечения скрытного характера своей деятельности. Так, заведения для игр размещаются в квартирах и малоприметных помещениях. Доступ в них ограничен и разрешен только постоянным посетителям. Используется видеоконтроль за входом и прилегающей местностью.

Организаторы азартных игр не допускают накопления в игорных заведениях денежных средств, по своему размеру достигающего рубежа уголовной ответственности. Периодически касса снимается, из купюроприемников автоматов удаляются денежные средства. В результате в процессе документирования противоправной

деятельности выявляются незначительные суммы, хотя совокупный суточный доход нередко составляет несколько миллионов рублей.

Как правило, собственник помещения находится за пределами места организации незаконных игр. Нередко азартные игры проводятся в арендованных помещениях, принадлежащим лицам, не осведомленным о деятельности арендаторов.

Вместе с тем адаптации правоохранительных органов по противодействию такого рода преступлениям не требуется.

Действенным и эффективным способом выявления подобного рода незаконных заведений является оперативно-розыскная деятельность.

По информации о незаконном функционировании игорного заведения должна проводиться основательная оперативная работа, в ходе которой путем проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий предварительно следует установить собственника (арендатора) помещения, организатора азартных игр, владельца игровых автоматов, сумму извлеченного дохода за конкретный промежуток времени и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

По состоянию на январь 2012 г. после вступления в законную силу запрета на проведение и организацию азартных игр вне специальных зон прокуратурой совместно с МВД России проверено 74 390 объектов. В результате проверок выявлена и пресечена деятельность 43 009 незаконных игорных заведений, осу-

ществлявших азартные игры под видом лотерейных клубов, а также 468 подпольных казино. Изъято более 650 тыс. единиц игорного оборудования.

По 28 811 случаям нарушения законодательства об ограничении азартной деятельности руководители недобросовестных хозяйствующих субъектов привлечены к административной ответственности, и на них наложены штрафы на сумму свыше 451,4 млн руб.

Кроме того, по искам прокуроров гражданско-правовыми мерами в доход государства с субъектов предпринимательской деятельности взыскано свыше 53,5 млн руб., полученных в результате противоправной деятельности.

По 1414 фактам обнаружения незаконных игорных заведений возбуждены уголовные дела.

Актуальность борьбы с противоправным поведением в сфере игровой деятельности не снижается, однако полностью искоренить причины нарушения порядка ее организации не удалось.

Установление Федеральным законом от 20 июля 2011 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр оказало существенное влияние на воспрепятствование распространению такого негативного явления.

Вместе с тем субъекты противозаконной деятельности адаптировались к сформировавшимся запретам и в процессе проведения азартных игр не допускают наступления условий, позволяющих инкриминировать их

деяния по ст. 171.2 УК РФ (незаконные организация и проведение азартных игр).

С этой целью создаются глубоко законспирированные подпольные игорные заведения со сложно преодолимым режимом их посещения и идентификации личности постоянных игроков, что лишает возможности проникновения туда сотрудников правоохранительных органов. При этом организаторы азартных игр принимают заблаговременные меры по недопущению установления их причастности к проведению игр и накопления в помещении дохода, за извлечение которого предусмотрена уголовная ответственность (свыше 1,5 млн руб.).

Так, более чем за год действия уголовной ответственности за незаконную организацию азартных игр принятыми мерами по пресечению подобной противоправной деятельности выявлено свыше 16 тыс. незаконных игорных заведений. Между тем уголовное преследование по ст. 171.2 УК РФ было осуществлено лишь в 109 случаях.

В то же время позитивных изменений в посткриминальном поведении организаторов азартных игр после привлечения их к административной ответственности не наступает. Зачастую после уплаты несоизмеримых с извлеченным доходом наложенных штрафов они возобновляют свою незаконную деятельность. При этом нелегальный теневой капитал остается вне поля зрения государства и используется для воспроизводства преступной деятельности.

К примеру, проверкой информации о проведении в одном из домов по ули-



це Люблинской в г. Москве незаконных азартных игр установлено, что за нарушение порядка осуществления игровой деятельности ее организаторы в текущем году дважды в административном порядке подвергались штрафам в размере по 3 тыс. руб. в административном порядке, и у них изымалось игровое оборудование, и каждый раз они возобновляли свою противоправную деятельность. Еще три административных производства находятся в настоящее время в стадии рассмотрения в суде. Аналогичному наказанию подвергнуты организаторы азартных игр в одном из домов по Локомотивному проезду в г. Москве.

С учетом изложенных проблем правоприменительной практики по пресечению противоправных деяний

в анализируемой сфере и с целью безусловной реализации требований Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244 «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» требуется рассмотреть вопрос о внесении изменений в уголовное законодательство в части снижения суммы извлеченного дохода, необходимого для наступления уголовной ответственности по ст. 171.2 УК РФ, а также пересмотра санкции данной статьи.

Так, в соответствии с санкцией данной статьи наказание за совершение преступления в рассматриваемой сфере несоизмеримо с характером и степенью общественной опасности




и не отвечает принципу назначения виновному справедливого наказания, определенному ст. 6 УК РФ.

Санкцией ч. 1 ст. 171.2 УК РФ за организацию незаконной игорной деятельности с извлечением крупного дохода, т.е. свыше 1 млн 500 тыс. руб., предусмотрено наказание в виде штрафа в размере 500 тыс. руб., а ч. 2 этой же статьи (с извлечением особо крупного дохода, т.е. свыше 6 млн руб.) — лишь в виде штрафа в размере до 1 млн руб.

К примеру, в Свердловской области 4 октября 2012 г. Ревдинский городской суд вынес приговор в отношении Никонова И.В., который в арендованном помещении в г. Ревде организовал проведение азартных игр с использованием игрового оборудования и информационно-телекоммуникационных сетей, получив доход в сумме свыше 3,6 млн руб., и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 тыс. руб.

Первоуральским городским судом Свердловской области 23 июля 2012 г. приговорен к штрафу в размере 200 тыс. руб. директор ЗАО «Акрополис ЛТД» Зюзев Е.А., который организовал букмекерскую контору (тотализатор), где незаконно проводил азартные игры, получив доход свыше 5,6 млн руб.

Одновременно необходимо рассмотреть вопрос о внесении в Уголовный кодекс Российской Федерации дополнений, предусматривающих ответственность за содержание незаконных игорных заведений по аналогии со специальной статьей об уголовной ответственности за содержание наркотрионов, которая доказала свою эффективность. 

*Прокурор управления по надзору  
за производством дознания  
и оперативно-розыскной  
деятельностью Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации  
Сапрыкин Н.Н.*

# Вопросы охраны окружающей среды и природопользования

Устойчивое развитие Российской Федерации, высокое качество жизни и здоровья ее населения, сохранение природных экосистем и поддержание соответствующего качества окружающей среды являются серьезной задачей в обеспечении экологической безопасности страны. Именно поэтому надзор в сфере экологии является одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры.

В целях обеспечения права каждого человека на благоприятную окружающую среду в соответствии с Указом Президента Российской Федерации в 2013 г. будет проводиться Год охраны окружающей среды.

Надзор в сфере экологической безопасности отнесен к одному из основных направлений надзорной деятельности органов прокуратуры. В России результативно действуют природоохранные прокуратуры, и их количество с каждым годом только увеличивается. Прокуроры предотвращают и пресекают экологические правонарушения, принимают меры по привлечению виновных лиц к ответственности и взысканию причиненного материального ущерба. В настоящее время в стране обеспечен эффективный механизм прокурорского надзора за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

В 2011–2012 гг. органами прокуратуры России выявлено около 500 тыс. нарушений экологического законодательства. По инициативе прокуроров более 100 тыс. лиц привлечено к дисциплинарной и административной ответственности. Судами удовлетворено почти 50 тыс. заявлений в защиту права граждан на благоприятную окружающую среду на сумму около

1,7 млрд руб. Возбуждено почти 2 тыс. уголовных дел.

В последнее время общегосударственный масштаб носит проблема **лесных пожаров**, которые ежегодно уничтожают сотни тысяч гектаров лесов, ценные природные комплексы, в результате которых гибнут люди, причиняется вред имуществу. Прокурорские проверки подтверждают, что должностные лица органов власти и местного самоуправления систематически не выполняют обязанности по обеспечению пожарной безопасности в лесах и расположенных в лесной зоне населенных пунктах.

В связи с распространенностью нарушений законодательства в части охраны лесов от пожаров Генеральный прокурор Российской Федерации подписал указание «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере охраны лесов от пожаров», которым предписано считать указанное направление одним из приоритетных.

Результаты проведенных в 2012 г. проверок свидетельствуют о том, что в

ряде субъектов на момент подготовки к пожароопасному периоду соответствующее обустройство лесов, системы и средства предупреждения и тушения лесных пожаров, а также мониторинг пожарной опасности в лесах не отвечали предъявляемым требованиям. Чиновники во многих случаях приступают к выполнению профилактических мероприятий только после вмешательства органов прокуратуры.

Прокуроры выявляют нарушения и в деятельности арендаторов лесных участков. Только в Томской области судами удовлетворено 55 исковых заявлений с требованием обязать лесопользователей произвести очистку мест рубок от порубочных остатков, доукомплектовать противопожарным оборудованием пункты сосредоточения средств пожаротушения. Аналогичные факты установлены в республиках Бурятия, Тыва, Камчатском, Красноярском, Хабаровском

краях, Архангельской, Брянской, Волгоградской, Иркутской, Кировской, Тверской и других областях.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации установлено, что в ряде субъектов на территориях, находящихся в ведении Минприроды России, не в полном объеме выполняется задача сохранения природных комплексов, уникальных эталонных природных участков, историко-культурных объектов, имеющих экологическое, историческое значение, от различных антропогенных воздействий. Ситуация с охраной лесов от пожаров на землях особо охраняемых природных территорий усугубляется отсутствием администраций заказников и заповедников. При этом положения о них не приведены в соответствие с законом (в Архангельской области заказник «Сийский», в Ленинградской области заказник «Мшинское болото», в Чукотском автономном округе



*Пожар в лесном массиве (Иркутская область)*

заказник «Лебединый», в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре заказники «Васпухольский», «Елизаровский»).

Комиссия Генеральной прокуратуры РФ, выезжавшая в Ханты-Мансийский автономный округ — Югру, установила, что в нарушение Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» заповедники и заказники округа по состоянию на 1 апреля 2012 г. не имели лицензий на осуществление деятельности по тушению лесных пожаров.

Кроме того, установлено, что Управлением Росприроднадзора по округу функции по контролю и надзору за использованием, защитой, воспроизводством и охраной лесов на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения исполняются не в полной мере. Аналогичные нарушения имеются в деятельности территориальных управлений Росприроднадзора по Республике Бурятия, Красноярскому краю и др.

В связи с ненадлежащим выполнением Минприроды России обязанностей по нормативно-правовому регулированию в указанной сфере, координации и контролю деятельности Росприроднадзора и его территориальных органов Генеральной прокуратурой РФ Министру природных ресурсов и экологии РФ внесено представление.

Всего в ходе надзорных мероприятий прокурорами в 2012 г. выявлено свыше 35 тыс. нарушений законов в названной сфере, по представлениям и постанов-



*Заказник «Мишинское болото»  
в Ленинградской области*

лениям прокуроров к дисциплинарной и административной ответственности привлечено около 8 тыс. лиц.

Не менее актуальна проблема, связанная с **обращением отходов** производства и потребления. Прокурорские проверки показали, что большинство полигонов для складирования и захоронения отходов исчерпали свой ресурс и являются угрозой окружающей среде и населению.

В первом полугодии 2012 г. органы прокуратуры России выявили свыше 71 тыс. нарушений законов об отходах производства и потребления. По инициативе прокуроров около 15 тыс. лиц привлечено к дисциплинарной и административной ответственности. Судами удовлетворено более 7,4 тыс. заявлений прокуроров на общую сумму 17 млн руб.

Повсеместно органы местного самоуправления не выполняют обязанности по сбору, вывозу, утилизации и переработке отходов производства и потребления. Так, прокуратурой Красноярского края направлено в суд 1329 заявлений о ликвидации

несанкционированных свалок. Для взыскания с хозяйствующих субъектов платы за негативное воздействие на окружающую среду прокурорами края заявлено 364 заявления на сумму более 63 млн руб.

Государственный экологический контроль в этой сфере, осуществляемый территориальными органами Ростехнадзора, Росприроднадзора, Роспотребнадзора и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, значительно ослаблен и не отвечает предъявляемым требованиям.

Во многих регионах уполномоченные органы функции по расчету и взысканию причиненного ущерба окружающей среде вследствие нарушений законодательства в сфере обращения с отходами не реализуют. Например, Управлением Росприроднадзора по Пермскому краю установлен факт загрязнения ООО «Иодобром» сточными водами Воткинского водохранилища. По оценке специалистов, ущерб окружающей среде составил 6 млн руб. Вместе с тем контролирующий орган принял меры к возмещению ущерба только после вмешательства прокуратуры.



*Закрытая несанкционированная свалка в Красноярском крае*

На протяжении длительного времени уровень загрязнения **атмосферного воздуха** в городах России остается высоким. При этом наибольшее количество населения проживает на территориях с высоким уровнем загрязнения воздуха диоксидом азота, взвешенными веществами, формальдегидом, фенолом, бензолом и свинцом.

Нарушения законодательства об охране атмосферного воздуха носят распространенный характер, что свидетельствует о недостаточном государственном контроле в этой сфере. Зачастую меры к устранению нарушений принимаются только по требованию прокуроров.

Так, после обращения Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора в суд прекращена незаконная деятельность асфальтобетонного завода, расположенного в черте города. Судом подтверждено, что предприятие осуществляло выбросы в атмосферный воздух вредных веществ с превышением допустимых нормативов.

Превентивная направленность надзора необходима и в работе по надзору за исполнением законодательства **об охране водных объектов**. При этом

от своевременной и, главное, эффективной реакции прокурора на бездействие органов государственной власти и местного самоуправления зависят как здоровье жителей нашей страны, так и сохранность водных ресурсов.

Всего в 2011 г. — первом полугодии 2012 г. прокурорами внесено более 3,8 тыс. представлений об устранении нарушений водного зако-

нодательства, по результатам рассмотрения к дисциплинарной ответственности привлечено около 2,5 тыс. лиц. По постановлениям прокуроров свыше 3,4 тыс. лиц привлечено к административной ответственности, судами удовлетворено более 2,5 тыс. заявлений прокуроров на сумму около 600 млн руб. По материалам прокурорских проверок возбуждено свыше 20 уголовных дел.

Проведенный в Генеральной прокуратуре РФ анализ свидетельствует о распространенности нарушений указанного законодательства в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, водопользователей, а также о масштабном загрязнении водных объектов, в том числе являющихся источниками питьевого водоснабжения населения, в основном за счет сброса неочищенных сточных вод в такие объекты. Из общего объема стоков, сбрасываемых ежегодно в поверхностные воды на территории России, более 30% относится к категории загрязненных.

Вместе с тем органы местного самоуправления не выполняют возложенные на них законом обязанности по обеспечению населенных пунктов очистными сооружениями. В результате отсутствия таких сооружений в селе Тамбовка Тамбовского района Амурской области осуществляется сброс неочищенных сточных вод в реку Гильчан, причиняемый при этом вред окружающей среде составляет 70 тыс. руб. в сутки. Суд по иску Амурского межрайонного природоохранного прокурора обязал предприятие в срок до 30 апреля 2013 г. ввести в эксплуатацию очистные сооружения, обеспечивающие очистку сбрасываемых вод.

Распространены нарушения режима использования земельных участков водного фонда. Вопреки положениям ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации в водоохранной зоне Воронежского водохранилища размещалась свалка строительных и бытовых отходов. По постановлению Воронежской межрайонной природоохранной прокуратуры ООО «Троя» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 КоАП РФ (использование водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности) в виде штрафа. Обществом приняты меры к устранению допущенных нарушений.

Многочисленные нарушения водного законодательства прокурорами выявляются в ходе рассмотрения обращений граждан и представителей органов власти. По результатам проверки обращения Уполномоченного по правам человека В.П. Лукина в связи с заявлением жителей дер. Полежайки Московской области о предоставлении администрацией Солнечногорского района земельных участков для индивидуального жилищного строительства в зоне санитарной охраны Истринского водохранилища прокуратура направила в суд 23 исковых заявления. Возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество) в отношении лица, незаконно оформившего в собственность три земельных участка.

Прокурорам при наличии оснований необходимо обращаться в суды с требованиями о возмещении ущерба, причиненного водным объектам. Так, Заводским районным судом г. Новокузнецка Кемеровской области удовлетворены требования природо-

охранного прокурора о взыскании с ОАО «Западно-Сибирский металлургический комбинат» более 165 млн руб. ущерба, причиненного сбросами в водные объекты области неочищенных промышленных вод. В настоящее время вся сумма перечислена в бюджет муниципального образования «Город Новокузнецк».

Прокуроры уделяют пристальное внимание обеспечению законности в сфере безопасности **гидротехнических сооружений**, многие из которых построены более 30 лет назад и требуют капитального ремонта. Данное обстоятельство способствует возникновению аварийных ситуаций, особенно в период паводка. Не до конца решена проблема бесхозных ГТС. Собственники и эксплуатирующие организации уклоняются от капитального ремонта, устранения различных неисправностей таких сооружений, разработки деклараций их безопасности, создания финансовых и материальных резервов для ликвидации возможных аварий.

Во взаимодействии с контролирующими органами прокурорам необходимо держать ситуацию в этой сфере на контроле, обращая особое внимание на предупреждение нарушений законов, а при их совершении — добиваться реального устранения и привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности. С органами местного самоуправления должна проводиться работа на постоянной основе, мерами прокурорского реагирования, добиваясь от них постановки на учет бесхозных ГТС. При этом наиболее эффективной мерой в таких случаях является обращение прокурора в суд с иском о

понуждении указанных органов к обращению в органы Росреестра по данному вопросу.

Проводимые проверки свидетельствуют о распространенности нарушений **в сфере недропользования**. Остро стоит вопрос обеспечения безопасности, связанный с разливами нефти и нефтепродуктов при их добыче и транспортировке. Значительное число аварий на магистральных и внутрипромысловых трубопроводах происходит из-за их повышенного износа и коррозионного разрушения. Многие компании уклоняются от проведения диагностики, ремонта, замены трубопроводов и устаревшего оборудования. При высоком риске возникновения чрезвычайных ситуаций значительное количество предприятий топливно-энергетического комплекса не готово к их ликвидации.

В ходе проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации проверки исполнения законодательства в сфере охраны окружающей среды при добыче, транспортировке и переработке углеводородного сырья выявлено около 2 тыс. нарушений законов. Установлено, что организации, эксплуатирующие опасные производственные объекты нефтегазоперерабатывающей, нефтехимической промышленности и нефтепродуктообеспечения, при производстве не соблюдают правила охраны недр, самовольно занимают земельные участки, загрязняют земли, вырубают леса, отступают от технических проектов. При этом зачастую у них отсутствует разрешительная документация на сбросы и выбросы загрязняющих веществ.

В работе территориальных органов Росприроднадзора, Ростехнадзора установлены нарушения законодательства о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора). Отмечены факты длительного неисполнения Роснедрами государственных функций, что создало хозяйствующим субъектам препятствия для осуществления недропользования.

В целях устранения нарушений, допускаемых хозяйствующими субъектами, в суды направлено около 1,3 тыс. исковых заявлений, внесено более 300 представлений, судами рассмотрено 50 уголовных дел.


Генеральной прокуратурой РФ по результатам проверки внесены представления в Минприроды России, Росприроднадзор, Роснедра и Ростехнадзор.

С целью улучшения ситуации в этой сфере в первую очередь прокуратуры должны добиться от уполномоченных органов выполнения предусмотренных законом обязанностей в полном объеме, привлекать всех виновных лиц к ответственности, своевременно и адекватно реагировать на нарушения природоохранного законодательства предприятиями топливно-энергетического комплекса. Недопустимы факты пониженного контроля и отсутствия надлежащей оценки и реагирования на несоблюдение предприятиями ТЭК, руководителями шахт и угольных разрезов режима профилактики возможных

чрезвычайных ситуаций и готовности к их ликвидации.

Работа органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства в сфере охраны окружающей среды должна быть комплексной, носить ярко выраженный предупредительный характер и выполнять правозащитную направленность. Такая деятельность включает мониторинг средств массовой информации, проверки, как плановые, так и внеплановые, обсуждение наиболее острых вопросов на координационных совещаниях и заседаниях межведомственных рабочих групп.

Эффективное профилактическое воздействие оказывает практика информирования населения о мерах по противодействию правонарушениям в сфере экологической безопасности. При этом нельзя не учитывать, что благоприятная экологическая обстановка напрямую зависит от экологической культуры граждан и представителей органов государственной власти.

В сложившейся ситуации природоохранная деятельность прокуратуры приобретает все более важное значение, от органов прокуратуры во многом будет зависеть состояние дел в экологической сфере. 

*Начальник отдела Главного  
управления по надзору за исполнением  
федерального законодательства  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
Головин А.А.*



## О состоянии законности при осуществлении органами внутренних дел розыска лиц, пропавших без вести

Принимая во внимание остроту проблем, связанных с безвестным исчезновением граждан и отсутствием на протяжении длительного времени положительных результатов их преодоления, Генеральной прокуратурой Российской Федерации с участием прокуроров субъектов РФ в 2012 г. проведена проверка исполнения законов уполномоченными органами по розыску лиц, пропавших без вести, идентификации неопознанных трупов и расследованию преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан.

Осуществление розыска лиц, пропавших без вести, в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» является одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности. Функционально ее решение возложено на подразделения уголовного розыска органов внутренних дел.

Своевременный розыск без вести пропавшего лица характеризует степень защищенности граждан от противоправных действий и косвенно отражается на уровне доверия населения к правоохранительным органам.

Проверкой, проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации, установлено, что, несмотря на наметившуюся тенденцию снижения общего количества без вести пропавших граждан, эффективность их розыска в целом по стране не соответствует предъявляемым требо-

ваниям. Принимаемые меры не обеспечивают безусловного выполнения задач, определенных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

Количество выявляемых прокурорами нарушений в этой сфере продолжает оставаться значительным.

Согласно статистическим данным в 2011 г. в федеральном розыске находилось 112,3 тыс. без вести пропавших, было установлено местонахождение только 62,3 тыс. человек. Результативность розыска составила 55,6%, в сравнении с 2002 г. данный показатель снизился на 11%.

В первом полугодии 2012 г. разыскивалось 75,3 тыс. без вести пропавших. При этом судьба 46,8 тыс. человек осталась не установленной.

В ряде регионов результативность розыска находится на крайне низком уровне. Например, в Калужской, Магаданской, Пензенской и Сахалин-

ской областях и г. Санкт-Петербурге она не превышает 20%.

Немалая часть без вести пропавших становится жертвами убийств, похищений, принуждения к занятию проституцией и использования рабского труда. В частности, на 1 января 2012 г. с возбуждением уголовных дел разыскивалось 13,2 тыс. без вести пропавших.

При этом результаты научных исследований свидетельствуют, что жертвами преступлений становятся не 5–8% пропавших без вести, а 20–25% лиц, объявленных в розыск как без вести пропавшие<sup>1</sup>.

Особый общественный резонанс рассматриваемому явлению придает тот факт, что 18–20% от количества пропавших без вести — несовершеннолетние.

На этом фоне отмечается снижение результативности идентификационной работы по установлению личности граждан по неопознанным трупам.

В частности, данный показатель в 2011 г. составил 24,2%, в первом полугодии 2012 г. — 11%.

Всего в 2011 г. была установлена личность 95,5 тыс. неопознанных трупов, в первом полугодии 2012 г. — 75,8 тыс. Общий остаток неопознанных трупов с учетом прошлых лет на 1 июля 2012 г. составил 64,9 тыс.

Результаты проверки показали, что повсеместно не обеспечивается полнота проведения оперативно-розыскных мероприятий по установлению без вести пропавших лиц. Только в 32 субъектах Российской Федерации

необоснованно был прекращен розыск в отношении более 1 тыс. человек, при этом прокурорами выявлено свыше 14 тыс. нарушений законодательства об ОРД. По результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено свыше 1 тыс. сотрудников полиции.

Большая часть нарушений допускается при производстве первоначальных розыскных мероприятий. Построение розыскной работы складывается изначально превалирующим приоритетом об исчезновении лица вследствие несчастного случая, склонности к бродяжничеству. Совокупность логически связанных между собой признаков безвестного исчезновения граждан не оценивается. Не выясняются обстоятельства, предшествующие исчезновению, наличие или отсутствие денежных средств у пропавшего, местонахождение его личных документов, долговые обязательства, наличие сотового телефона, круг знакомых и родственных связей, обстоятельства, характеризующие личность пропавшего, его психоэмоциональное состояние.

Зачастую внезапность исчезновения не рассматривается как признак криминального исчезновения, что противоречит требованиям совместного Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 27 февраля 2010 г. № 70/122, утвердившего Инструкцию о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной

<sup>1</sup> См.: Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ; ВНИИ МВД России, Департамент уголовного розыска МВД России ; под общ. ред. А.Я. Сухарева, С.И. Гирько. М. : Экзамен, 2007. С. 35.

информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением граждан. Согласно п. 5 названной Инструкции о признаках совершения преступления в отношении разыскиваемого могут свидетельствовать такие обстоятельства, как отсутствие объективных данных, указывающих на намерение человека беспричинно и на длительное время убыть в неизвестном направлении или сменить жилище; исчезновение человека с автотранспортом; отсутствие в течение длительного времени данных о местонахождении исчезнувшего лица (в том числе пропавшего со средствами мобильной связи); исчезновение человека, связанное с отчуждением его собственности, и ряд др.

Полагаем, что успех борьбы с преступлениями, сопряженными с безвестным отсутствием граждан, в целом зависит от эффективности и своевременности принимаемых оперативно-розыскных мер. Однако инертность и непринятие должных мер к розыску пропавших лиц выявлены во всех без исключения привлеченных к проверке субъектах Российской Федерации. Розыск граждан, исчезнувших в предыдущие годы, практически не осуществляется.

В ходе проверок было установлено, что немалая доля розыскных дел на указанную категорию граждан заводилась позднее 10-дневного срока, что является нарушением требований Инструкции об организации и тактике розыскной работы органов внутренних дел, объявленной приказом МВД России от 5 мая 1993 г. № 213-дсп.

Примером ненадлежащего контроля со стороны руководителей отделов полиции и сотрудников аппарата

ГУ МВД России по Волгоградской области за своевременностью заведения розыскных дел может служить дело оперативного учета по факту безвестного исчезновения С., розыск которого был начат 6 декабря 2011 г., т.е. спустя пять месяцев с момента поступления соответствующего заявления.

В нарушение требований ведомственных нормативных актов установлены случаи несвоевременного объявления без вести пропавших в федеральный розыск (Тверская область и другие регионы).

Нередко сотрудники органов внутренних дел с целью улучшения статистических показателей заводили розыскные дела на без вести пропавших лиц после реального установления их местонахождения. Такие факты были вскрыты в органах внутренних дел Оренбургской, Самарской, Московской, Ростовской областей и др.

К примеру, 30 июня 2011 г. в ОВД по Багаевскому району Ростовской области поступила информация о безвестной пропаже Г., местонахождение которого было установлено в этот же день и получено у него объяснение. Однако, несмотря на отсутствие необходимости проведения розыскных мер, 2 июля 2011 г. ОВД по Багаевскому району заведено розыскное дело. Указанное незаконное решение опротестовано.

Уполномоченными прокурорами устанавливались факты необоснованного отнесения безвестно пропавших лиц к категории утративших родственные связи, что в конечном итоге позволяет полиции сокращать срок ведения розыска с 15 до 5 лет, а впоследствии прекращать его без решения задач оперативно-розыскной деятельности. Только в г. Санкт-Петербурге

в 2011 г. установлено шесть таких фактов. По результатам рассмотрения протестов прокурора розыскные дела переведены из категории «утерявшие связь с родственниками» в категорию «без вести пропавшие».

Кроме того, в нарушение ведомственных нормативных правовых актов МВД России не во всех опознавательных картах, заполняемых на лиц, пропавших без вести, лиц, утративших связь с родственниками, неопознанных трупов, направляемых для постановки на централизованный учет АИПС «Опознание», имеются фотоснимки разыскиваемых.

В частности, проверкой в ИЦ ГУ МВД России по Новосибирской области установлено, что в 2010 г. в федеральный розыск объявлено 173 лица пропавших без вести, из них 135 с фотоизображениями (78%), в 2011 г. — 179, из них 124 с фотоизображениями (69%).

Следует отметить, что формирование с 1 января 2011 г. в подсистеме интегрированной базы данных федерального уровня (ИБД-Ф) «ФР-Оповещение» массива розыскной информации с фотоизображениями в цифровом формате объявляемых в федеральный розыск без вести пропавших лиц идет очень медленно.

Так, проверкой в ГИАЦ МВД России установлено, что в 2011 г. с наличием такого фотоизображения было поставлено на учет лишь 6348 (38%) из 16 627 лиц. Всего в подсистеме ИБД-Ф «ФР-Оповещение» фотоизображения в цифровом формате имеются лишь у 12,2 % лиц, стоящих на учете.

Аналогичная ситуация сложилась при постановке на учет неопознанных трупов. В частности, в 2011 г. с отсут-

ствием фотоизображений поставлено на учет органами внутренних дел г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области 44% неопознанных трупов.

Отсутствие фотоизображений разыскиваемых и неопознанных трупов в установленном формате снижает возможность сопоставления соответствующих информационных массивов с помощью аппаратно-программных средств и как следствие результативность розыска и идентификацию граждан по неопознанным трупам.

Распространенный характер носят случаи оставления без внимания полученных из бюро несчастных случаев (далее — БРНС) данных об установлении сходства разыскиваемых с неопознанными трупами. Имеют место факты приобщения выявленных БРНС совпадений к материалам дел оперативного учета без их дальнейшей отработки и проверки.

В частности, в рамках работы по розыскному делу, заведенному МО МВД России «Алексеевский» Волгоградской области по розыску без вести пропавшего М., должностными лицами оперативного подразделения длительное время не принимались меры к проверке полученной из БРНС информации о частичном сходстве разыскиваемого с 11 неопознанными трупами, обнаруженными в различное время на территории области. По другому розыскному делу не были приняты меры к проверке информации о совпадении примет без вести пропавшего К. с неопознанным трупом, обнаруженным на 1030-м км трассы Москва — Астрахань.

Уполномоченными прокурорами выявлены многочисленные случаи необоснованного прекращения дел опе-



ративного учета. Только в 32 регионах по актам прокурорского реагирования отменено 1045 незаконных решений о прекращении розыскных дел.

Основаниями к их отмене явились отсутствие документального подтверждения установления места нахождения разыскиваемого лица, а в ряде случаев — и фальсификация документов.

В частности, оперуполномоченный ОУР ОВД по г. Нововоронежу выносил постановления о прекращении розыскных дел, мотивируя свое решение поступившими обращениями, якобы написанными без вести пропавшими лицами с просьбой о прекращении их дальнейшего розыска. Примечателен тот факт, что письма приходили не к родственникам лиц, пропавших без вести, а на почтовый адрес отдела внутренних дел с помет-

кой «для оперуполномоченного П». В письмах отсутствовали обратные адреса. Уполномоченным прокурором осуществлена встречная проверка — у родственников разыскиваемых лиц выяснено, что о судьбе и местонахождении пропавших им ничего не известно.

На качество и организацию розыскной работы непосредственное влияние оказывает и ненадлежащий ведомственный контроль, который, к сожалению, не направлен на своевременное предупреждение и вскрытие недостатков.

В нарушение требований ст. 22 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» руководители органов внутренних дел дела оперативного учета изучают только на стадии их заведения. При этом своевременное и обоснованное проведе-

ние оперативно-розыскных мероприятий, оформление дел оперативного учета и принятие по ним законных итоговых решений должным образом не проверяется, что нередко порождает курьезные случаи.

Так, в Ивановской области ОВД по г.о. Шуя и Шуйскому муниципальному району было заведено розыскное дело по факту безвестного отсутствия гражданки М. При этом последняя месяц назад была арестована этим же органом внутренних дел за совершение преступления и содержалась в СИЗО.

В ряде субъектов Российской Федерации вскрыты случаи отказа органами внутренних дел в регистрации сообщений и заявлений анализируемой категории или списания их в номенклатурные дела без проведения доследственных проверок.

Только в Новосибирской области в 2011 г. установлено 187 таких фактов. Подобные нарушения были вскрыты транспортными прокурорами Дальневосточного региона, а также выявлены в ряде субъектов Российской Федерации в текущем году.

Многочисленными остаются факты вынесения незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2011 г. прокурорами отменено 9803 решения органов дознания об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам исчезновения граждан, что составило 24% от общего числа принятых решений. Ведомственным контролем за тот же период не выявлено ни одного нарушения при разрешении органами дознания сообщений о безвестном исчезновении граждан и об обнаружении неопознанных трупов.

Изучение практики прокурорского надзора показало, что во многом эффективность розыскной работы зависит от качества его организации, в том числе использования в этих целях современных информационных технологий.

К примеру, с 2001 г. на территории Алтайского края усилиями прокуратуры и регионального управления внутренних дел создано и успешно функционирует бюро регистрации несчастных случаев.

По предложению прокуратуры Алтайского края в БРНС разработана электронная база данных, которая включает в себя такие учеты, как «опознавательная карта», «доставленные в ОВД», «захороненные за государственной счет», «Розыск-магистраль», «ГИБДД» и др. Они дополняют стандартные учеты информационного центра ГУ МВД по Алтайскому краю, позволяют осуществлять поиск и сопоставление пропавших лиц в единой системе, оперативно анализировать поступающие данные. Поиск в единой электронной системе может осуществляться по множеству различных критериев, начиная от возраста и пола пропавшего лица, заканчивая видом и цветом одежды.

Указанная система розыска и контроля позволила повысить результативность розыска в сравнении с 2006 г. на 39%, установление личностей граждан по неопознанным трупам — на 15%.

Прокуратурой Краснодарского края внедрена методика выявления криминальных фактов наступления смерти граждан путем осуществления прокурорами городов и районов сверок сведений об умерших (неопознанных

трупах) между органами ЗАГСа, Бюро СМЭ и органами внутренних дел.

К примеру, в результате сверки, проведенной в 2011 г., Крымским межрайонным прокурором выявлено отсутствие соответствующего дела оперативного учета по факту захоронения неопознанного трупа мужчины, скончавшегося 18 февраля 2011 г. в хирургическом отделении Крымской городской больницы.

Подобные сверки осуществляются в Волгоградской, Тульской областях и других регионах.

В частности, с 2009 г. в прокуратуре Волгоградской области действует разработанный прокуратурой регламент работы уполномоченных прокуроров в сфере надзора за учетно-регистрационной дисциплиной, в который включены обязательные источники сверок (органы ЗАГСа, пенсионного фонда, Бюро СМЭ) для выявления латентных преступлений, в том числе связанных с фактами криминального исчезновения граждан.

Кроме того, прокуратурой Волгоградской области в инициативном порядке в 2010 г. разработана автоматизированная программа учета розыскных дел, заведенных в отношении без вести пропавших лиц (паспорт розыскных дел).

Названная программа разработана на платформе программы Microsoft Acces и включает в себя данные более чем о 370 делах оперативного учета, сведения о каждом из которых оформлены в виде оболочки (таблицы) из 25 граф (разделов), включающих в себя: информацию о регистрационном номере дела оперативного учета, дате его заведения; наименование органа, в чьем производстве нахо-

дится дело; Ф.И.О. разыскиваемого; краткую фабулу исчезновения без вести пропавшего; данные о соблюдении сроков заведения розыскного дела, проведении осмотра места происшествия, проверке по учетам ДНК, БРНС, «Розыск-Магистраль», БСТМ, ГИАЦ, административной практики, пенсионного фонда, проведении оперативных установок, использовании возможностей СМИ, состоянии ведомственного контроля и прокурорского надзора, результате розыска, а также законности принятых процессуальных решений. Также в базе отражаются нарушения требований федерального законодательства и ведомственных нормативных правовых актов.

Программа позволяет автоматически делать выборку по всем отмеченным позициям.

К примеру, предусмотрена возможность выбирать дела оперативного учета, которые заведены с нарушением сроков, либо по которым отсутствуют данные о проведении ДНК-исследования, отработки связей разыскиваемого лица и др.

Наличие подобной базы предоставляет возможность оценить состояние розыскной работы по конкретному делу оперативного учета, отслеживать уровень прокурорского надзора и ведомственного контроля на местах.

Следует подчеркнуть, что Генеральная прокуратура Российской Федерации уделяет повышенное внимание состоянию законности в розыскной работе органов внутренних дел.

26 июня 2012 г. о состоянии розыска без вести пропавших лиц, в том числе детей, идентификации личности неопознанных трупов

Генеральным прокурором Российской Федерации Ю.Я. Чайкой проинформирован Президент Российской Федерации В.В. Путин.

19 июля 2012 г. состоялось заседание коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам практики прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении уполномоченными органами деятельности по розыску без вести пропавших лиц, в том числе детей, идентификации личности неопознанных трупов, ведению розыскных дел и расследованию преступлений данной категории.

На заседании коллегии приняли участие должностные лица Администрации Президента Российской Федерации, представители Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Во исполнение решения названной коллегии управлением по надзору за производством дознания и оперативно-розыскной деятельностью прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным прокурорам и прокурорам

иных специализированных прокуратур подготовлено и 31 октября 2012 г. направлено информационное письмо о положительном опыте организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении уполномоченными органами деятельности по розыску без вести пропавших лиц, установлению личности граждан по неопознанным трупам в прокуратурах Алтайского, Краснодарского краев и Волгоградской области.

Полагаем, что реализация мероприятий, отмеченных в решении коллегии, а также повсеместное использование имеющегося положительного опыта организации прокурорского надзора позволят кардинально улучшить состояние законности в рассматриваемой сфере деятельности. ✍

*Старший прокурор  
управления по надзору  
за производством дознания  
и оперативно-розыскной  
деятельностью  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
Скосарев В.В.*



## «Главный результат нашей работы — сокращение количества ДТП в регионе»

Интервью с прокурором Томской области  
В.С. Войкиным



**Проблемы транспортной безопасности актуальны для всей России, и Томская область не исключение. О том, какие вопросы находятся в зоне особого внимания прокуратуры, о выявленных нарушениях в этой сфере и о том, какие меры прокурорского реагирования в связи с этим принимаются, в интервью журналу «Прокурор» рассказал прокурор Томской области В.С. Войкин.**

— *Василий Савельевич, почему состояние транспортной безопасности Вы определили одним из приоритетов надзорной деятельности Томской прокуратуры?*

— Такое решение было продиктовано самой жизнью. Дело в том, что до 2011 г. включительно в нашем регионе неуклонно возрастало как число дорожно-транспортных происшествий, так и число погибших, пострадавших в них людей. Все больше фиксировалось случаев ДТП с участием профессиональных перевозчиков.

Гораздо чаще люди стали обращаться с жалобами на плохие неосвещенные дороги, неудобное расположение рекламных конструкций, качество обучения в автошколах. Как выяснилось при проверках, не все оказалось благополучно и с антитеррористической защищенностью основных транспортных узлов.

Все это свидетельствует о том, что проблемы в этой сфере, к сожалению, разноплановы и системны, для их решения требуются продуманный комплексный подход и значительные

материальные вложения. Но цена бездействия в этих вопросах — человеческие жизни. Поэтому надзор за исполнением законов о транспортной безопасности и, конечно, максимальные требования к контролирующим органам будет оставаться одним из основных направлений прокурорской деятельности.

— *С какими сложностями прокуратура столкнулась в первую очередь?*

— Как это ни парадоксально, но основная проблема — отсутствие надлежащей нормативно-правовой базы на региональном и муниципальном уровнях. А ведь качественное правовое регулирование — это основа эффективного правоприменения.

Именно поэтому прокуратура предложила органам государственной власти области принять закон «О дорожном фонде Томской области», объемом бюджетных ассигнований которого уже в 2012 г. составил 2,3 млрд руб. Кроме того, были разработаны проекты нормативных правовых актов, устанавливающих порядок содержания и ремонта автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, а также порядок создания и использования парковок.

Более чем в половине муниципальных образований нашего региона прокуроры устранили свыше 100 аналогичных пробелов правового регулирования, допущенных на местном уровне. Например, по представлениям Колпашевского городского прокурора чиновники утвердили порядки содержания и ремонта автомобильных дорог местного значения, а по представлениям прокурора Кожевни-

ковского района — муниципальные акты, утверждающие нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

Прокурор Кривошеинского района добился утверждения перечней автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Во исполнение представления прокуратуры области, внесенного Губернатору Томской области, в настоящее время проводится работа по созданию на региональном уровне органа, уполномоченного на осуществление регионального государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения и определяется порядок осуществления такого надзора.

— *Но инициирование принятия правовых актов о содержании и ремонте автомобильных дорог — не единственная возможность прокурорского вмешательства в ситуацию с их неудовлетворительным техническим состоянием?*

— Безусловно. В наиболее серьезных случаях приходилось обращаться в суд. Только прокуроры г. Томска, Молчановского, Александровского, Бакчарского и других городов и районов в суд предъявили 104 иска с требованием обязать органы местного самоуправления привести дороги в соответствие с требованиями государственных стандартов. В настоящее время 15 судебных решений исполнено в полном объеме. Рассмотрение

остальных находится на строгом контроле.

Необходимо учитывать еще один правовой нюанс. О каком ремонте можно вести речь, если немалое количество автомобильных дорог местного значения даже не оформлено в муниципальную собственность, должным образом не учтено и не паспортизировано? Поэтому в текущем году прокурорами направлено в суд 52 исковых заявления с требованием исправить эту ситуацию.

*— Качество дорог — это, конечно, очень важная составляющая безопасности движения, однако не единственная. Что Вы можете сказать о тех, кто использует эти дороги: массовых перевозчиках и просто гражданах, управляющих своими автомобилями? Осознают ли они свою ответственность за дорожную обстановку?*

— Что касается профессиональных перевозчиков, которыми, кстати, эксплуатируется около 46 тысяч единиц подвижного состава, то прокурорские проверки выявили ряд серьезных нарушений, которые, к сожалению, являются типичными в этой сфере. Здесь и перевозка грузов без лицензии и иных разрешительных документов, и выпуск на линию транспорта без предрейсового технического осмотра, и переоборудование транспортных средств без разрешения и регистрации в органах ГИБДД с целью увеличения пассажирских мест, и несоблюдение режима труда и отдыха водителей.

К сожалению, практически все эти нарушения характерны и для перевозок детей.

*— Следующий мой вопрос как раз из этой области. Два года назад у нас*



*произошел несчастный случай, связанный с гибелью первоклассницы одной из сельских школ под колесами школьного автобуса. Наказаны ли виновные?*

— Перевозки учащихся школьными автобусами — это отдельная тема, которой прокурорами уделяется особое внимание, ведь речь идет о нашем будущем — детях. Органы прокуратуры выявляют нарушения специальных норм, регламентирующих организацию детских перевозок. Допускаются случаи перевозки детей без сопровождающих лиц, что запрещено. Не во всех случаях администрации учреждений издаются приказы о назначении ответственных за сопровождение лиц, не всегда с ними проводится инструктаж, нет списков перевозимых школьников. Зачастую эти граждане формально относятся к своим обязанностям и не выполняют свою прямую функцию — контроль посадки и высадки детей. Такие факты установлены в городе Томске, Бакчарском, Кожевниковском и других районах области.

Та трагедия, о которой вы вспомнили, как раз и явилась следствием ряда перечисленных мною грубых нарушений закона об организации перевозок несовершеннолетних. Все виновные понесли наказание. Водитель автобуса осужден на три года лишения свободы. Ему также запрещено три года водить транспортные средства.

*— Василий Савельевич, но ведь есть государственный орган, который контролирует положение дел в сфере перевозок?*

— Конечно, это Управление государственного автодорожного надзора по Томской области, где прокуратура систематически проводит проверки

соблюдения возложенных на этот орган обязанностей.

В целом по результатам рассмотрения актов прокурорского реагирования, внесенных в это ведомство в 2010–2012 гг., за допущенные недостатки в работе шесть должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности. Заместителю начальника Управления объявлено о неполном служебном соответствии. Тем не менее совсем недавно выявлен факт выдачи лицензии перевозчику, у которого фактически отсутствовал подвижной состав. Прокуратурой приняты меры к устранению этого нарушения.

*— Перевозки — это автовокзалы с массовым скоплением людей, что подразумевает необходимость повышенной антитеррористической защищенности таких объектов. Как обстоят с этим дела в Томской области?*

— В 2011 г. по результатам прокурорских проверок начата активная работа по исполнению требований федерального законодательства в области обеспечения транспортной безопасности

Так, по результатам рассмотрения представления прокурора Кировского района г. Томска проведены категорирование самого крупного автотранспортного объекта региона — автовокзала в городе Томске и оценка его уязвимости, разработаны и приняты планы обеспечения транспортной безопасности и взаимодействия с территориальными органами МВД, ФСБ, МЧС, органами государственной власти и местного самоуправления.

Ситуация осложняется тем, что на территории Томской области отсут-

ствуют специализированные организации в области обеспечения транспортной безопасности, имеющие аккредитацию для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. Тем не менее во исполнение требований прокуратуры договоры на проведение такой оценки всех транспортных узлов заключены с организациями, осуществляющими свою деятельность на территории других субъектов. Завершение этой работы контролируется прокурорами.

Сейчас в большинстве предприятий налажена пропускная система на принадлежащую им территорию. Объекты транспортной инфраструктуры, в том числе автовокзалы и автостанции и их территории, оснащены инженерно-техническими средствами и системами обеспечения транспортной безопасности. Проводятся мероприятия по оснащению подвижного состава средствами ГЛОНАСС. С работниками предприятий проведены инструктажи по предупреждению чрезвычайных ситуаций и устранению последствий их возникновения. Таким образом, положительные сдвиги несомненны.

— *Есть еще одна проблема, связанная с индивидуальными водителями...*

— Здесь я вижу два основных вектора возможного приложения прокурорских усилий: выявление слабой квалификации водителей и управление ими автомобилями в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Работники областного аппарата прокуратуры проверили, как соблю-

дается закон при подготовке водителей в трех автошколах: АНО НПО «Мастер-Класс», АНО «Автошкола «Политехник» и НОУ «Клаксон». Во всех учреждениях выявлены различные нарушения. По постановлениям заместителя прокурора области юридические лица и их руководители привлечены к административной ответственности. На мой взгляд, это свидетельствует как минимум о распространенности недостатков обучения водительскому мастерству, что, в свою очередь, негативно сказывается на дорожной ситуации. Поэтому в 2013 г. проверки в автошколах будут продолжены уже силами городских и районных прокуратур. Появились вопросы и к Комитету по контролю, надзору и лицензированию в сфере образования Томской области, которым по представлению прокуратуры области уже приняты дополнительные организационные меры, направленные на устранение имеющихся нареканий.

Уже два года мы выявляем недействительные водительские удостоверения, выданные лицам, страдающим алкогольной или наркотической зависимостью. В этом случае прокурорами используется такая форма прокурорского реагирования, как обращение в суд с заявлением о прекращении права на управление транспортными средствами. В суды области предъявлено 97 исков этой категории. Все они удовлетворены.

— *Следующая тема, мимо которой, что называется, не проедешь, — рекламные конструкции на наших дорогах. Не все они установлены законно. Прокуратуре об этом известно?*

— Конечно. Такая ситуация — следствие недостатков в работе органов УГИБДД УМВД России по Томской области и местного самоуправления. Ненадлежащее исполнение ими обязанностей по контролю за размещением средств наружной рекламы, а также непринятие мер по демонтажу самовольно размещенных рекламных конструкций стало поводом для внесения представления мэру Томска.

Органами УГИБДД УМВД России по Томской области, несмотря на массовое распространение нарушений законодательства при установке рекламных конструкций на территории г. Томска, за 10 месяцев 2012 г. составлено всего 48 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ (нарушения требований к установке рекламной конструкции). В большинстве случаев нарушения требований закона к установке рекламных конструкций выявлены в ходе проверок, проведенных по инициативе органов прокуратуры. Самостоятельное осуществление органами УГИБДД УМВД России по Томской области надзора в обозначенной сфере является бессистемным и на должном уровне не организовано. Более того, несмотря на выявление в текущем году 48 незаконно установленных рекламных конструкций, предписания об устранении нарушений выданы сотрудниками ГИБДД только в 22 случаях. Этого, мягко говоря, недостаточно.

— *А есть ли еще какие-либо претензии у прокуратуры к работе ГИБДД как к одному из основных контролирующих органов в сфере безопасности дорожного движения?*

— Есть. В основном они касаются административной практики этого органа. Особенно негативно влияет на состояние законности то, что должностные лица ГИБДД не принимают мер по привлечению виновных лиц к административной ответственности. Так, прокурором г. Томска и Асиновским городским прокурором выявлены случаи оставления без правовой оценки и непринятия сотрудниками ГИБДД мер по привлечению к административной ответственности лиц, виновных в нарушениях Правил дорожного движения, повлекших причинение вреда здоровью. После прокурорского вмешательства виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Плохо организовано взаимодействие ГИБДД с другими ведомствами, отвечающими за состояние дел в дорожной сфере. В частности, при выявлении дорожно-транспортных происшествий, причиной которых являлись низкие сцепные качества дорожного покрытия, необходимая информация для принятия мер по устранению скользкости в ГУП ТО «Областное ДРСУ» не направлялась.


— *Понятно, что работа прокуратуры на этом направлении далеко не окончена. Но о каких-то результатах или тенденциях, наверное, уже можно сказать?*

— Самый главный результат — достигнутое в прошлом году сокращение на 3,5 тысячи количества ДТП в регионе и значительное снижение числа жертв в этих ДТП. Надеюсь, это начало хорошей тенденции.



— *Василий Савельевич, а насколько комфортно на томских дорогах самому прокурору Томской области?*

— Я тоже житель этой области и испытываю абсолютно все те же трудности, что и другие граждане, проезжающие по нашим дорогам: считаю те же выбоины, стою в тех же пробках и стараюсь удержать автомобиль на скользкой дороге. Но я прекрасно понимаю ту ответственность, которую налагает на меня занимаемая

должность, и буду очень рад, если предоставленными мне полномочиями смогу решить максимально возможное количество вопросов для улучшения качества жизни в нашем регионе. 

*Интервью подготовлено  
старшим помощником прокурора  
Томской области  
по взаимодействию со СМИ  
Крымской С.М.*

# Сибирское богатство

Прокуратура Бурятии принимает меры по пресечению незаконной добычи нефрита на территории региона



*Прокурор Республики Бурятия  
В.Г. Петров*

**В последние годы в Республике Бурятия особую актуальность приобрели вопросы добычи и оборота нефрита. Более 90% российских разведанных запасов этого камня сосредоточены в географических границах республики — месторождения имеются в Муйском, Баунтовском, Окинском, Тункинском и Закаменском районах. Несмотря на то что в нашей стране эта мономинеральная горная порода не получила специального правового статуса, в странах Азиатско-Тихоокеанского региона нефрит имеет особую ценность.**

Нефрит характеризуется высокой вязкостью и жирным блеском. Его прочность соизмерима с хорошими сортами стали, твердость оценивается в 5,5–6 баллов по шкале Мооса (шкала твердости, используемая геологами для определения относительной твердости минералов путем сравнения с твердостью десяти стандартных минералов), весьма широк и цветовой спектр нефрита.

Китай был первой страной, где нефрит стали использовать в качестве художественного материала, здесь он

являлся предметом культа. В Китае нефрит называют «камнем жизни». Он всегда был материалом, который в Поднебесной ценился выше золота и серебра.

Сегодня собственные запасы камня в Китае, по оценкам специалистов, практически исчерпаны. В России же нефрит не так востребован, более того, у нас имеются залежи нефрита не только различных оттенков зеленого цвета, но и бурого, черного, медового, а также имеющего особую ценность белого цвета.





Все эти обстоятельства вызвали высокий спрос на нефрит, в первую очередь со стороны Китайской Народной Республики, и как следствие — стремительное вовлечение нефритовых запасов в хозяйственный оборот.

Между тем состояние законности в сфере добычи и оборота нельзя оценить как благополучное по ряду объективных и субъективных причин.

Анализ правоприменительной практики прокуратуры Бурятии выявил ряд коллизий нормативно-правового регулирования в этой сфере. Общероссийским классификатором полезных ископаемых и подземных вод, утвержденным постановлением Госстандарта РФ, нефрит отнесен к полудрагоценным камням, тогда как распоряжением Министерства природных ресурсов и экологии РФ — к ювелирно-поделочным камням.

В настоящее время в республике разведано 17 месторождений этого камня. Однако легальная разработка осуществляется только на 8 из них, 9 месторождений в течение многих лет находятся в нераспределенном фонде Федерального агентства по

недропользованию. Отсутствие законных пользователей этих участков способствовало росту числа фактов нелегальной добычи так называемыми черными копателями.

В последнее время Роснедрами принимались меры по вовлечению этих участков в хозяйственный оборот и проведению аукционов по продаже права пользования недрами. Однако по различным причинам эта работа не была доведена до конца и лицензии не были выданы.

Серьезной проблемой остается вопрос неурегулированности ответственности лиц, ставших победителями аукционов по продаже права пользования участками недр, но не оплативших разовые платежи.

К примеру, одно из предприятий, ставшее победителем аукциона в 2011 г., не оплатило заявленные им же разовые платежи в размере свыше 26 млрд руб. В результате участки недр, содержащих месторождения нефрита, по которым прошли аукционы, так и остались в нераспределенном фонде, что, безусловно, способствует их расхищению и нелегальному обороту нефрита. Предотвратить подобные случаи, на наш взгляд, могло бы уста-



новление штрафных санкций как за срыв аукционов, так и за неуплату разовых платежей в бюджет государства.

Контролирующие органы — территориальные управления Росприроднадзора, Ростехнадзора, Роснедр со своей стороны не проявляли должной последовательности в реализации предоставленных полномочий. Зачастую допускаемые недропользователями нарушения оставались без внимания и реагирования контролеров.

Легализации незаконной добычи нефрита способствует также возможность разрешенного законом сбора геологических коллекционных материалов. На этот специфический вид деятельности территориальные органы Федерального агентства по недропользованию выдают краткосрочные лицензии. По Закону РФ «О недрах» сбор геологических коллекционных материалов означает извлечение единичных образцов горных руд, пород, минералов... из естествен-

ных обнажений, отвалов горных пород. И конечно же, без проведения горных и других видов специальных работ.

Однако практика свидетельствует, что под прикрытием таких лицензий недропользователи занимаются незаконной добычей нефрита с применением тяжелой техники и даже взрывных работ. Объемы добываемого под видом сбора коллекционных материалов камня (свыше 30 тонн) свидетельствуют о его промышленной добыче. К примеру, в 2010–2011 гг. были выданы лицензии на право сбора геологических, палеонтологических и других коллекционных материалов



*Добыча нефрита на одном из самых богатых в Российской Федерации Оспинском месторождении в Окинском районе Республики Бурятия*

физическим и юридическим лицам в нефритонасных районах республики. При проведении совместной проверки с МВД по Республике Бурятия установлено, что работы на участке были организованы с размахом — с привлечением тяжелой техники, рабочей силы, спецсредств. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Бурятия виновные лица привлечены к административной ответственности.

Поскольку очевидно, что «коллекционные» лицензии, по сути, использовались для прикрытия незаконной промышленной добычи нефрита, прокуратура Бурятии вышла с требованием в региональное Министерство природных ресурсов исключить факты незаконной выдачи таких лицензий и в пределах своей компетенции принять меры к нормативно-правовому регулированию вопросов предоставления

коллекционных лицензий. В настоящее время такая практика прекращена.

Серьезную озабоченность правоохранительных и контролирующих органов республики вызывает проблема «черных копателей», добывающих нефрит не только на свободных территориях, но и в границах месторождений, предоставленных в пользование добросовестным предпринимателям.

В 2011 г. — первом полугодии 2012 г. правоохранительными органами зарегистрировано более 40 сообщений о правонарушениях в нефритовой отрасли, возбуждено 7 уголовных дел. И все они связаны с хищением добытых камней с территории организаций-недропользователей. Самый характерный случай имел место в январе 2012 г. Тогда в ночное время группа граждан прибыла для сбора нефрита в долинах рек Китой и Ильчир. При подходе к территории месторож-





дения, находящегося в пользовании ОАО «Байкалкварцсамоцветы», люди были встречены сотрудниками охраняющего территорию предприятия. Из-за возникшего конфликта охранник произвел несколько выстрелов из нарезного охотничьего ружья, причинив огнестрельные ранения трем гражданам. Один участник группы, проникший на территорию месторождения, в течение суток незаконно удерживался сотрудниками охраны и получил телесные повреждения. По указанным фактам органами внутренних дел возбуждены и расследуются уголовные дела.

В начале октября 2012 г. Следственной частью СУ МВД РФ по Республике Бурятия возбуждено уголовное дело по факту хищения на территории Баунтовского района республики нефрита общей массой не менее 20 тонн. Причиненный ущерб оценивается органами следствия на сумму около 600 млн руб.

К сожалению, на наш взгляд, уголовное законодательство в настоящее время не в полной мере отвечает развитию ситуации в сфере недропользования в целом и в сфере оборота нефрита в частности.

Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. 191) устанавливает уголовную ответственность за незаконный оборот драгоценных метал-

лов, природных драгоценных камней или жемчуга. Нефрит, как ювелирно-поделочный камень, к этому перечню не относится, поэтому уголовное преследование лиц, виновных в его незаконной добыче, невозможно.

Актуальна и проблема контрабанды нефрита. По официальным данным недропользователей, в 2011 г. было экспортировано более половины добытого в республике за год нефрита. Однако, по сведениям таможенных органов, общий объем экспорта камня в границах Таможенного союза за этот же период в несколько раз превысил объемы добычи. Неофициальные же данные на порядки больше сведений государственной статистики. При этом экспорт нефрита осуществлялся как легально — через таможи Уральского, Дальневосточного федеральных округов, Казахстана, в границах которых нефрит не добывается, так и контрабандным путем.

Для решения задачи противодействия незаконному обороту нефрита прокуратурой республики во взаимодействии с региональными органами государственной власти, депутатами Федерального Собрания Российской Федерации, правоохранительными органами был принят целый комплекс мер.

По нашей инициативе в марте 2012 г. вопросы противодействия незаконному обороту нефрита обсуждены Координационным совещанием по обеспечению правопорядка в Республике Бурятия, принят конкретный план мероприятий по укреплению законности.

Сегодня большинство принятых решений уже реализовано. Инициировано решение на федеральном уровне вопросов урегулирования ста-

туса нефрита, внесения изменений в ст. 191 УК РФ путем введения уголовной ответственности за незаконный оборот нефрита наряду с драгоценными металлами, камнями и жемчугом.

Приняты меры по вовлечению в хозяйственный оборот неосвоенных месторождений нефрита. Федеральным агентством по недропользованию организовано проведение торгов на право пользования участками недр, содержащими нефрит.

Кроме того, предложено установить прямой запрет на экспорт нефрита, добытого на месторождениях Бурятии, через иные таможенные органы, а также рассмотреть возможность создания пунктов пропуска грузового транспорта в районах наибольшего распространения незаконной добычи нефрита.

На сегодня приказом Федеральной таможенной службы РФ Бурятская

таможня уже наделена исключительной компетенцией по совершению таможенных операций, связанных с принятием таможенных деклараций и выпуском нефрита, добытого в Российской Федерации.

По инициативе прокуратуры республики по фактам согласованных действий участников аукциона на право пользования участками недр, содержащими нефрит, направленных на завышение размера разового платежа за пользование недрами и создание ситуации, повлекшей аннулирование результатов девяти торгов, Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалы проверки направлены в Федеральную антимонопольную службу. В Министерство природных ресурсов и экологии России направлены предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере правоотношений. 

# Право на чистый воздух

По инициативе Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратуры в Республике Алтай ликвидированы незаконные захоронения пестицидов 1–2-го класса опасности

**Жители Республики Алтай и многочисленные туристы, число которых с каждым годом растет, восхищаются первозданной красотой природы Горного Алтая, богатством его животного и растительного мира. Не случайно на территории республики созданы и действуют два государственных природных биосферных заповедника федерального значения. В 1998 г. решением ЮНЕСКО пяти объектам, расположенным в регионе, присвоен статус объектов Всемирного природного наследия. Почти четверть площади всей республики составляют особо охраняемые природные территории. Все это обуславливает необходимость эффективного и действенного прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства.**

В рамках этой работы почти с самого начала своей деятельности созданная в регионе Горно-Алтайская межрайонная природоохранная прокуратура осуществляла последовательные действия по очищению республики от опасных химических веществ, когда-то применявшихся в народном хозяйстве и представляющих опасность не только окружающей среде, животному миру, но и человеку.

Так, в мае 2011 г. природоохранной прокуратурой совместно со специалистами Управления Россельхознадзора по Алтайскому краю и Республике Алтай проведена проверка по факту обнаружения на территории с. Верх-Карагуж в Майминском районе республики несанкционированного склада агрохимикатов.

В результате выездной проверки было установлено, что в населенном

пункте на территории бывшего ГУП «Спецхоз «Майминский» в 50 м от ближайшего жилого дома в заброшенном деревянном складе и около него находились полипропиленовые мешки и железные бочки с кристаллическим веществом белого и желтого цвета, имеющим выраженный химический запах.

По результатам лабораторных испытаний, проведенных федеральным государственным учреждением «Центральная научно-производственная ветеринарная радиологическая лаборатория», установлено, что вещество в железных бочках является пестицидом хлорофосом, который по ГОСТ 17.4.1.02-83 «Охрана природы. Почвы. Классификация химических веществ для контроля загрязнения» по степени возможного отрицательного воздействия на почву, растения, животных и человека относится ко 2-му классу опасности.



*Река Катунь — главная водная артерия Республики Алтай*

В связи с необходимостью вывоза незаконно складированных пестицидов за пределы Республики Алтай Горно-Алтайским межрайонным природоохранным прокурором в Майминский районный суд было направлено соответствующее исковое заявление, которое по результатам судебного рассмотрения удовлетворено в полном объеме.

Во исполнение решения суда администрацией МО «Майминский район» приняты меры по финансированию сбора и вывоза пестицидов для последующей утилизации путем выделения из резервного фонда 50 тыс. рублей. В настоящее время 700 кг пестицидов 2-го класса опасности вывезены ЗАО «Зеленый город» (г. Красноярск) за пределы Республики Алтай и захоронены на специальном полигоне «Серебристый», расположенном в Красноярском крае.

Более опасные пестициды были обнаружены природоохранной прокуратурой в Шебалинском районе на месте слияния рек Сема и Камлак, впадающих в реку Катунь — главную водную артерию региона. Там на расстоянии 300 м от ближайшего жилого дома села Камлак находилось захоронение пестицида ДДТ (дихлор-дефинил-трихлорэтана, или так называемого дуста).

Препараты ДДТ в течение длительного времени широко использовались в сельском хозяйстве для борьбы с вредителями различных сельскохозяйственных, огородных, садовых и других культур. Однако, в связи с тем что ДДТ способен аккумулироваться в организме человека и животных, а также длительное время сохраняться в почве, растительности, пищевых продуктах и т.д., еще в 1971 г. Главным санитарным врачом СССР принято решение

обеспечить замену препаратов ДДТ при обработке продовольственных и фуражных культур другими высокоэффективными и безвредными для человека и животных препаратами. При этом приказом Главного санитарного врача СССР с 2 ноября 1971 г. запрещалась обработка этим пестицидом территорий, используемых под выпас сельскохозяйственных животных, сенокосных угодий, водоемов, имеющих питьевое и хозяйственное значение, рыбохозяйственных прудов, а также водоемов, используемых для водоплавающей птицы, водопоя скота, места забора воды населением, мест купания жителей.

Согласно протоколу лабораторных испытаний от 27 сентября 2010 г. № 400/2075, проведенных ФГУ «Центральная научно-производственная

ветеринарная радиологическая лаборатория», содержание пестицида ДДТ и его метаболитов в месте захоронения превышало предельно допустимые концентрации в десятки и тысячи раз (от 55,2 до 3838,8 мг/кг при нормативе в 0,1 мг/кг).

Предварительная масса захоронения была определена в 7–10 т. В дальнейшем установлено, что она составила 17,5 т.

Федеральным законом «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» и Санитарными правилами и нормативами 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов» (далее — СанПиН 1.2.2584-10) хранение пе-



*Работники ООО «АлтайАгроХимСоюз» проводят работы по извлечению и подготовке к вывозу пестицидов, незаконно захороненных в селе Камлак Шебалинского района*



стицидов и агрохимикатов строго регламентировано.

Водный кодекс Российской Федерации также запрещает размещение в границах водоохраных зон мест захоронения химических, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ. Соединения пестицидов способны проникать в грунтовые водоносные слои и изменять их химический состав.

Для предотвращения вреда экологии приняты меры к ликвидации незаконного захоронения пестицидов. Так, Горно-Алтайский межрайонный природоохранный прокурор обратился в Шебалинский районный суд Республики Алтай с соответствующим иском заявлением, которое по результатам рассмотрения удовлетворено в полном объеме.

Во исполнение решения суда администрация МО «Шебалинский район» и Министерство лесного хозяйства Республики Алтай инициировали размещение Министерством экономического развития и инвестиций Республики Алтай заказа на определе-

ние организации, которая должна была провести работы по вывозу пестицидов на специализированный полигон. По результатам комиссии проведение вышеуказанных работ было поручено ООО «АлтайАгроХимСоюз» (г. Барнаул) с выделением средств из республиканского бюджета на вывоз 17,5 т этого опасного химического вещества.

В течение июня — октября 2012 г. указанная масса пестицидов была вывезена для утилизации на расположенный в г. Санкт-Петербурге специализированный полигон «Красный бор».

Исполнение решений судов о сборе и вывозе пестицидов для последующей утилизации находилось на особом контроле Горно-Алтайского межрайонного природоохранного прокурора вплоть до полного окончания всех работ.

Таким образом, на сегодняшний день работники Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратуры приняли исчерпывающие меры для ликвидации известных в регионе захоронений опасных химических веществ.



*Специалисты Управления Россельхознадзора берут пробы агрохимикатов для исследования*



*Заброшенный деревянный склад в с. Верх-Карагуж Майминского района, где хранились агрохимикаты*

**Для справки:**

**ДДТ (Дихлордифенилтрихлорэтан)** — один из самых экологически опасных пестицидов-инсектицидов, производство и применение которого в настоящее время запрещено во всем мире. Отличается высокой устойчивостью к разложению: не подвержен воздействию критических температур, а также ответственных за обезвреживание чужеродных организму веществ ферментов. При попадании в организм из окружающей среды концентрируется живыми организмами, накапливаясь в значительных количествах в тканях печени, почек и мозга, из которых не выводится естественным путем. Обладает острым токсическим (нейро-

токсическим, иммунотоксическим и эмбриотоксическим) воздействием на человека, вызывает отравление, может оказать канцерогенное и мутагенное воздействие, носит ингибирующий характер (тормозит активность ферментов, угнетение образования антител).

**Хлорофос** — инсектицид широкого спектра действия, используется для борьбы с вредителями с.-х. растений, эктопаразитами с.-х. животных и вредными насекомыми в быту. Среднетоксичен для человека и животных.

*Горно-Алтайский межрайонный  
природоохранный прокурор  
В.В. Красилов*

## Из племени отважных

Герой Советского Союза Борис Васильевич Кравцов отметил 90-летний юбилей

*Ἀαίτσαε ἁ ἀαἰἔαἰ εἰς ὑδἔἔ ἑρἁἁἁἁἁ,  
Ἐδἁἁἁἁἁ ἁ ἁ ἁἁἁἁἁ ἁ ἁ ἁἁἁἁἁἁἁἁ.  
Γἁἁἁἁἁ ἁἁἁἁἁ*



28 декабря 2012 г. один из старейших работников органов прокуратуры — Герой Советского Союза Борис Васильевич Кравцов отметил 90-летний юбилей. Государственный советник юстиции 1-го класса Борис Васильевич отмечен орденами Ленина, Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденами Отечественной войны I степени, Дружбы народов и многими медалями. Ему присвоено почетное звание «Заслуженный юрист РСФСР», он награжден нагрудным знаком «Почетный работник прокуратуры», медалью «Ветеран прокуратуры», знаком отличия «За верность закону» I степени.

В день рождения Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Яковлевич Чайка в торжественной обстановке вручил Борису Васильевичу Кравцову Почетную грамоту Президента Российской Федерации.

Борис Васильевич Кравцов родился 28 декабря 1922 г. в Москве.

В июне 1941 г. окончил среднюю школу, а в августе призван в Армию. Воевал на Юго-Западном, Сталинградском, Донском и 3-м Украинском фронтах, был дважды ранен. За мужество и героизм, проявленные при форсировании Днепра в октябре 1943 г., удостоен звания Героя Советского Союза.

После войны окончил Всесоюзный юридический заочный институт.





*Борис Кравцов,  
курсант Одесского артиллерийского  
училища. Город Сухой Лог  
Свердловской области, 1942 г.*

Работал членом линейного суда Московско-Окского бассейна, старшим ревизором Министерства юстиции РСФСР, инструктором отдела ЦК КПСС по РСФСР. С января 1960 г. он — первый заместитель прокурора РСФСР, а с 1971 г. — прокурор РСФСР, в 1984—1989 гг. — министр юстиции СССР. В настоящее время вице-президент Российской Ассоциации Героев.

...Тот затяжной бой на днепровском острове Хортица ему помнить до смертного часа.

«Свой наблюдательный пункт мы с Володей Мозгуновым — лучшим радистом в дивизионе — разместили в заброшенном блиндаже на нейтральной полосе среди густых кустарников. Радист вызвал левый берег. Я, как начальник разведки дивизиона, доложил

командиру: «Нахожусь на острове вместе с пехотой». В это время противник открыл шквальный огонь, и разговор пришлось прекратить. Надо было отразить атаку врага. Затем всю оставшуюся ночь я корректировал огонь наших левобережных батарей, помогая пехоте отбивать нападающего противника. Всего было восемь атак. В блиндаже кроме меня находились бойцы Мозгунов, Хрисанфов, Трегубенков и Николаенко. Когда началась девятая атака, я каким-то седьмым чутьем понял: вот сейчас немцы сравняют нас с землей. Тем более что патроны и гранаты у нас заканчивались. А когда слышались уже крики: «Рус, рус, сдавай! Рус капут!», я продиктовал Мозгунову точные координаты нашего блиндажа. И через какой-то миг нас накрыли снарядами собственных пушек...

Очнувшись, я понял, что завален обломками с землей. С трудом высвободил руки, вытащил из-под балок ноги, медленно приподнялся, попытался отряхнуться. Почувствовав слабость во всем теле, машинально присел на обломок балки и здоровой рукой стал растирать шею, грудь. Осмотрелся и вдруг обратил внимание на пронзительную голубизну неба. На левом берегу лаяли собаки. Тут же услышал звуки перестрелки, разрывов мин. Но немцев вокруг не увидел. Понял: на позициях нашей пехоты, левее от нас, продолжался бой. «Надо пробираться к своим», — подумал. Нельзя терять ни минуты. В трех-четыре шага от меня, неестественно откинувшись к стенке блиндажа, стоял Трегубенков, подпирая головой и плечами часть перекрытия. Он был мертв. Из другого угла блиндажа послышался стон

Мозгунова. Кое-как перевязав друг друга, мы поползли к берегу, к нашим. Позже я узнал, что чуть выше по Днепру успешно десантировался пехотный полк майора Чайки. А наша группа, стало быть, выполняла отвлекающий маневр — у войны свои законы и свои правила игры».

\*\*\*

Это святая правда, что у войны свои законы, кровью писанные. И побеждает в ней отнюдь и не всегда тот, у кого больше самолетов, танков, пушек, пулеметов. И даже не тот, у кого солдат — живой силы — больше. Побеждает тот, кто за правое дело борется. А стало быть, у кого дух крепче.

Гвардии старшему лейтенанту Борису Кравцову за что присвоили высшую тогда в стране награду — звание Героя Советского Союза? За то, что в самый критический момент боевой обстановки он, ни на миг не колеблясь, вызвал огонь на себя.

Показателен тот факт, что за форсирование Днепра 2438 воинам было присвоено звание Героя Советского Союза. Это больше, чем суммарное количество награжденных за всю предыдущую историю Золотой Звезды. Такое массовое награждение за одну операцию было единственным за всю минувшую войну. Беспрецедентное количество награжденных также отчасти объясняется директивой Ставки ВГК от 9 сентября 1943 г., гласившей: «В ходе боевых операций войскам Красной Армии приходится и придется преодолевать много водных преград. Быстрое и решительное форсирование рек, особенно крупных, подобных реке Десна и реке Днепр, будет иметь большое значение для дальнейших успехов наших войск. За

форсирование такой реки, как река Днепр в районе Смоленска и ниже, и равных Днепру рек по трудности форсирования названных выше командиров соединений и частей представлять к присвоению звания Героя Советского Союза».

\*\*\*

О своем ранении Кравцов вспоминает: «Нас разместились по хатам. Всем бойцам раздали новогодние подарки. Это был первый день, когда дивизион мог отдохнуть. Даже не смотря на то, что немцы методично вели по селу артиллерийский огонь. К вечеру я вышел во двор и попытался в бинокль разглядеть позиции противника. «Надо засечь цели и передать координаты на 5-ю батарею», — подумал, но сделать ничего не успел. Чуть в стороне от меня ухнул снаряд. Словно ударом бревна меня свалило на землю. Очнулся, осмотрелся — вокруг никого. Попробовал встать — не могу, ползти — тоже. Звать на помощь бесполезно. Вокруг рвались снаряды. На какое-то мгновение возникло что-то похожее на видение: вот я — убитый старший лейтенант лежу на расстеленной шинели, а вокруг меня мечется девчушка-медсестра с бинтами в руках. Вскоре действительно подбежала Аня, молоденькая санинструктор из 5-й батареи. Перебинтовала меня. Потом подоспели разведчики, положили меня на двуколку. Военфельдшер Демьяненко, Аня и старший лейтенант Иван Кравченко проводили меня в медсанбат. Говорили: «Подлечись и возвращайся. Будем тебя ждать». Я и сам на то рассчитывал. Думалось: рана пустячная — заживет, вернусь в свой 132-й гвардейский артиллерийский полк. Не тут-то было. Сначала меня

прооперировали во фронтовом запорожском госпитале. Потом отправили в далекий армянский Леникан (ныне город Гюмри). Опять сделали операцию. И залег я на четыре с половиной месяца. Там же в лениканском госпитале получил телеграмму от мамы, Гликерии Львовны, о том, что мне присвоено звание Героя. Почему-то именно тогда, держа мамину телеграмму, с горечью подумал об отце, Василии Алексеевиче, погибшем на фронте еще в 1942 г. Уж как бы он, многолетний курьер Ленина, порадовался моему званию...»

\* \* \*

Кстати, такая деталь, лучше всяких слов характеризующая боевой дух и тот самый гвоздевой стержень личности Кравцова. Получив из рук заместителя Председателя Президиума Верховного Совета СССР Николая Михайловича Шверника высшую награду, старший лейтенант, опираясь на палочку, пошел в военкомат с просьбой отправить его в свой полк. Военком, по странному стечению обстоятельств тоже имевший такое же ранение, сказал с усмешкой: «Слава Богу, Борис Васильевич, на дворе не сорок первый год. Наши солдаты уже вышли на государственную границу СССР. Не за горами и Берлин. Так что они уж как-нибудь обойдутся без нас с вами, инвалидов второй группы. Устраивайтесь на гражданке». А ведь ему так хотелось подлечить ногу, забросить палку и поступить в военную академию...

Летом того же 1944 г. Кравцов сдал экзамены в Московский автодорожный институт — покойный отец хотел видеть сына инженером. Но не судьба. Обострившееся ранение не позволило

бывшему офицеру продолжить учебу в вузе.

Спустя какое-то время Коминтерновский райком партии отправил Бориса Васильевича в Московскую юридическую школу. Юриспруденция как-то сразу легла фронтовику на душу. Школу спустя два года он окончил на отлично и тогда же поступил во Всесоюзный юридический заочный институт. Несколько лет проработал судьей по Московско-Окскому бассейну. Старательного специалиста, дотошно и тщательно разбирающего каждое судебное дело, вскоре заметили и пригласили в аппарат Министерства юстиции СССР. Здесь не только удачно складывалась служебная карьера Кравцова, но и чрезвычайно быстро окреп его моральный авторитет среди коллег. Осенью 1955 г. Бориса Васильевича единогласно избрали освобожденным секретарем парткома ведомства. Через некоторое время его пригласили на работу в Центральный комитет КПСС.

Зимой 1960 г. приказом Генерального прокурора СССР Р.А. Руденко Кравцов назначается первым заместителем Прокурора РСФСР. Казалось бы: Герой Советского Союза, заслуженный ветеран, инвалид второй группы. Да при таком номенклатурном положении можно было сидеть себе беззаботно в теплом кабинете и, как говорится, в ус не дуть. Только ведь Кравцов из особой, из двужильной породы. Он поступает в заочную аспирантуру Саратовского юридического института на кафедру гражданского процесса. Научным руководителем Бориса Васильевича становится светило отечественной юриспруденции профессор Николай



*Б.В. Кравцов — Прокурор РСФСР,  
1970-е годы*

Борисович Зейдер. Позже Николай Борисович сказал о своем ученике: «Не знаю уж, чего там я дал Кравцову, но у него поучился многому».

К этой оценке Зейдера присоединятся подавляющее большинство из тех юристов, которым посчастливилось в свое время работать рядом с Кравцовым или в его подчинении. Авторитет этого прокурора всегда был незыблем. В прокуратуре республики на Бориса Васильевича тогда было возложено руководство отделами по надзору за рассмотрением в судах гражданских дел, по делам несовершеннолетних, по надзору за местами лишения свободы. Он также возглавлял аттестационную комиссию и методический совет. Организовывал регулярные семинары и совещания по

предупреждению преступности, по борьбе с беспризорностью, по охране трудовых, жилищных и иных прав, по рассмотрению жалоб и заявлений граждан. Часто возглавлял бригады по проверке прокуратур автономных республик, краев и областей. Так что ни для кого не явилось неожиданностью назначение Кравцова в 1971 г. Прокурором РСФСР.

Конечно, забот у Бориса Васильевича прибавилось: заседания, выступления и доклады в Совете Министров РСФСР, в Президиуме и на сессиях Верховного Совета республики, проведение коллегий, многочисленные поездки по регионам, рабочие встречи с коллегами из автономных республик, краев и областей и еще масса других по-настоящему крупных и значимых государственных дел. И ведь таких или подобных мероприятий было у него десятки, сотни.

Регулярно, раз в неделю, Борис Васильевич вел прием граждан. Каждого посетителя выслушивал терпеливо и внимательно, памятуя, что для большинства граждан он есть первая и последняя надежда в делах больших и малых. Иногда — и в вопросах жизни и смерти. Он знал не понаслышке о многочисленных, как тогда писалось и говорилось, «нарушениях социалистической законности». По возможности старался помогать каждому несправедливо обиженному, чьи претензии полагал правомочными. Но очень часто ему приходилось встречаться с людьми самоуверенными, наглыми, требовавшими к себе отношения исключительного то ли за былые заслуги, то ли из ложного понимания своей значимости в обществе.



*Председатель Верховного Суда СССР Л.Н. Смирнов,  
Генеральный прокурор СССР Р.А. Руденко, Прокурор РСФСР Б.В. Кравцов,  
прокурор г. Москвы М.Г. Мальков (слева направо), 1974 г.*

Однажды Кравцов отказал в принятии протеста на решение Дербентского народного суда и определение Верховного Суда Дагестанской АССР по делу о взыскании долга. И это совершенно справедливое решение по довольно заурядному гражданскому делу едва не стоило прокурору жизни. Озлобленный ответчик, который обязывался судом возратить взятые в долг деньги, пришел к зданию прокуратуры республики с револьвером. Дождавшись, когда Кравцов вышел из машины, преступник хладнокровно выстрелил в прокурора. Пуля угодила в правое плечо. Второго выстрела не последовало. Мгновенно среагировавший водитель выбил оружие из рук негодяя.

\*\*\*

Можно еще много писать об интеллигентности, мудрости и скромности Бориса Васильевича Кравцова, а можно просто осмыслить его личную оценку случившегося в Дербенте инцидента, и станет ясно, что Кравцов — из племени таких отважных героев, как Матросов, Гастелло, Кожедуб, Покрышкин, Маресьев...

Он и сейчас в строю. Не устает делиться опытом с молодежью. А такой опыт для молодых прокурорских работников — на вес золота! *✍*

*В материале использованы  
фрагменты из книги Б.В. Кравцова  
«Записки прокурора.  
Воспоминания и размышления»*



# Грозный баловень судьбы, или По законам своего времени



Авторский материал заместителя  
Генерального прокурора  
Российской Федерации  
А.Г. Звягинцева

По многолетней привычке в одну из суббот я заглянул в книжный магазин «Москва». Там в букинистическом отделе среди множества книг вдруг сразу бросился в глаза массивный густо-коричневый том в тяжеленном, словно бронированном, переплете.

Я узнал его сразу. «Настольная книга следователя», изданная в 1949 году, где среди трех авторитетных членов редколлегии и авторов был Лев Романович Шейнин. В свое время эта книга многому меня, начинающего юриста, научила. Самое поразительное — она и сегодня, по отзывам многих практиков, не потеряла актуальности. Разумеется, тут же вспомнил о Шейнине и подумал, без него в те годы такой труд не мог обойтись!

Лев Романович Шейнин был человеком с необычной биографией и удивительной судьбой. Он занимал тогда мои мысли еще и потому, что я работал над романом-хроникой о Нюрнбергском процессе, а Шейнин в нем участвовал, и даже был втянут в серьезную интригу, которая потом обернулась для него самого весьма печальным продолжением...

Человеком Лев Романович, конечно, был незаурядным. Много успел сделать, многое пережил. Вот только исповедоваться — ни публично, ни в частных разговорах — никогда не желал, до конца дней своих хранил молчание о делах минувших. Что ж, чем оборачивается блуд словес, Лев Романович хорошо представлял, ибо был посвящен в правила игры,

существующие в обществе, в котором он жил, и сам неукоснительно их соблюдал. И когда знаменитый актер Василий Борисович Ливанов, в 60-х годах прошлого столетия едва прикоснувшись к истории его жизни и будучи поражен услышанным, предложил написать Шейнину мемуары — это будет бестселлер! — тот посмотрел на него так, «будто в первый раз



*Л. Шейнин*

видел», и только негромко сказал: «Васечка! Вы что, с ума сошли?!»

Шейнин не считал возможным предать гласности тайны былых времен даже в ту пору, когда был к небу ближе, чем к земле. Он все равно молчал. Но и пружину молчания время от времени история приводит в движение...

О Льве Романовиче я говорил со многими — коллегами, друзьями, которых было не счесть, просто знакомыми, и людьми, которым случайно довелось встретиться с ним на жизненном пути. И что-то из тайн, хранимых этим человеком, становилось более или менее понятным. Пусть не в деталях, а в виде общей картины. Весьма разнообразной и поучительной.

На работу в прокуратуру после Гражданской войны его, семнадцатилетнего студента литературного института, просто мобилизовали по

комсомольской путевке только потому, что там некому было работать. И он, пылкий провинциальный юноша, мечтающий о литературной славе в столице, без всякой подготовки становится следователем, получает право арестовывать людей, отдавать их под суд, распоряжаться судьбами человеческими. И одновременно сталкивается с самыми темными и грязными сторонами жизни, с пороками и жестокостью, превосходящей порой все фантазии, доступные молодому человеку. И все это в условиях «обострения классовой борьбы», когда любые собственные промахи и даже проступки ничего не стоит оправдать «классовым чутьем» и «революционным сознанием».

И в этой ситуации сообразительный, умеющий мыслить и сопоставлять факты Шейнин, скорострельно закончивший юрфак МГУ, становится настоящим профессионалом следствия. Это замечают и достаточно быстро назначают следователем по особо важным делам. Мало того, он не забывает о литературных пристрастиях и начинает публиковать в журналах рассказы, написанные на основе тех конкретных дел, которые он вел. Уже через несколько лет появляется ставшая знаменитой книга «Записки следователя». Было ему тогда 24 года. А спустя год Шейнин пишет... учебник по криминалистике.

Его жизнь складывается на редкость удачно — карьера, литературная слава... Чего еще желать?

Но у каждого времени свои законы.

В 1934 году его привлекают для участия в расследовании убийства Кирова. Шейнин становится помощником Прокурора СССР Вышинского, он работает на всех процессах того



*А. Вышинский*

времени, участвует в разоблачении бесчисленных «врагов народа», руководствуясь порой совсем не теми методами следствия, которые сам описывал в учебнике криминалистики. Это, надо полагать, спасло его самого от участи многих прокуроров, немалая часть которых в те годы тоже попали под каток репрессий, но наверняка сказало на его отношении к жизни. Вероятно, именно тогда он понял, что есть вещи, о которых ему лучше не говорить никому и никогда. Тем более что и сам он в 1936 году был арестован, его подержали недолгое время в лагере на Колыме, а потом оправдали и вернули на службу. Это было суровое назидание, которое он запомнил на всю жизнь.

Шейнин возглавил следственный отдел Прокуратуры Союза ССР в 1935 году и руководил им более 12 лет. Он вел тогда жизнь баловня судьбы. Получал награды, выпускал книги, по его пьесам и сценариям ставили спектакли и фильмы. Одновременно этот грозный баловень раскрывал громкие

уголовные дела, а при надобности по указанию свыше сажал в тюрьмы людей, устраивал по ночам допросы с пристрастием.

Жил он широко и роскошно, сполна пользовался всеми благами, которые ему предоставляли служба в прокуратуре и литературные занятия. Имел машину, великолепную двухэтажную дачу в Серебряном бору, был женат, но это не мешало ему заводить связи с другими женщинами. Как говорили про таких руководителей, был жизнелюб.

Его книги издавались огромными тиражами. Я и сам в молодости читал их взахлеб. Правда, наиболее придирчивые сотрудники правоохранительных органов поговаривали о них с иронией. В реальности, мол, все выглядит иначе, факты изменены, сюжеты подогнаны под жесткую схему... Конечно, это так. Но, во-первых, это все-таки не отчеты о реальных делах и не комментарии к кодексам, а литературные работы. А во-вторых...

Сегодня, конечно, трудно поверить в раскаявшихся «воров в законе», которых он описывал. Тех самых, которые в едином порыве приходят в милицию, чтобы начать новую честную жизнь. Как и трудно представить себе всех абсолютно безупречных и честных работников НКВД и МВД, думающих только о выполнении воспитательных задач, поставленных партией и правительством...

Однако есть в этих рассказах некое обаяние, которое делает их популярными до сегодняшнего дня. Может быть, дело в том, что они лишены плакатной назидательности и наставительности, автор не педалирует сугубо на идеологические моменты, а вот характеры преступников, сюжетные линии выстроены вполне занимательно, описаны весело и даже



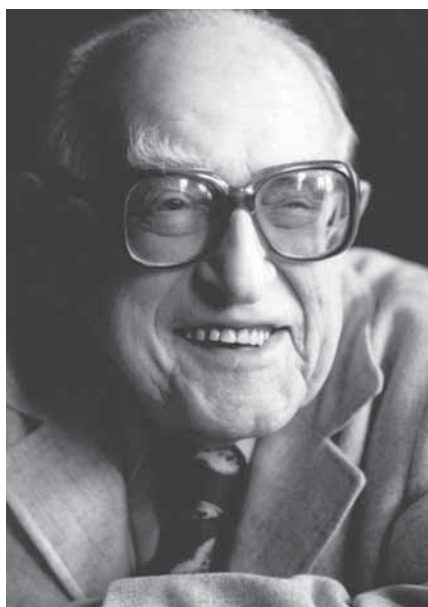
благодушно, снисходительно. Такое впечатление, что автор вполне понимает своих героев. Да, жулики, воры, спекулянты, мошенники, но ведь и люди же...

Мне кажется, чувство тревоги и ответственности за дела политические, особенно в тридцатых годы, не покидало Шейнина никогда.

Люди, знавшие Льва Романовича, чаще всего разделяли эту мою мысль. Большинство из них считали, что Шейнин не был напрямую причастен к фальсификации доказательств, истязаниям и пыткам. Последний, кто мне об этом сказал, был известный художник-карикатурист Борис Ефимович Ефимов. И было это в 2005 году.

Тогда я работал над документальным фильмом «Нюрнбергский набат» и встретился с Ефимовым, который трудился на процессе. И хотя было ему тогда 105 лет, память он сохранил цепкую. Многие помнил до мелочей.

Вести беседу с ним мне было достаточно легко. Мыслил он, когда этого требовала тема разговора, правовыми категориями — и это было удивительно, еще в 1917 году Ефимов



*Б. Ефимов*

поступил на юридический факультет Киевского университета и учился там у солидной профессуры. Говорил, что за четыре года до того, как он поступил на учебу в университет, его окончил Вышинский, с которым ему довелось встречаться в Нюрнберге. Общался Борис Ефимович там со многими прокурорами, судьями, следователями, контрразведчиками, но, вернувшись в Москву, близкие отношения сохранил только с Шейниным, который участвовал в суде народов в качестве помощника Главного обвинителя от СССР Руденко.

Ефимов называл его «весельчаком», «балагуром» и «душой компании». Утверждал, что они дружили. Он был для него «просто Лёвчик», а он для Шейнина — «Боря». Рассказывал, что Лев Романович хорошо запомнился ему не только как остроумный, легкий и общительный человек, но и как настоящий профессионал:

«Помню, выступает Шейнин на процессе по разделу об ограблении музеев и вывоза фашистами из СССР в Германию произведений искусства, а Геринг, который, как известно, сам всем этим заправлял, сидит на скамье подсудимых и нервничает. Снимает наушники, потом опять их надевает. Потом бросает их перед собой. Наконец, не выдерживает и раздраженно говорит Шейнину:

— Господин обвинитель, а вам не кажется, что вы здесь всех вводите в заблуждение, поскольку пользуетесь фальшивыми доказательствами?

Лев Романович тут же отбрил нациста № 2:

— А не кажется ли господину Герингу, что он уже не рейхсмаршал, которому позволено перебивать кого угодно, а просто обыкновенный преступник, который должен отвечать за свои преступления?

Тогда в Нюрнберге такая острая, молниеносная реакция со стороны Шейнина на реплику Геринга имела большой резонанс».

Кстати, о литературных трудах Шейнина Ефимов отозвался спокойно:

«У него были литературные способности. А профессия давала ему материал и возможности».

Встреча с Ефимовым, его воспоминания о Нюрнбергском процессе заставили меня задуматься над одним из эпизодов в жизни Шейнина того времени.

Изучая материалы уголовного дела, возбужденного в 1951 году в отношении Шейнина, я наткнулся на допрос, в котором он, уже будучи арестованным органами МГБ, в своих показаниях утверждал, что одной из причин его ареста стал конфликт с руководителем бригады Главного



*Л. Шейнин выступает на Нюрнбергском процессе*

управления «СМЕРШ» полковником Лихачевым в Нюрнберге...

А суть конфликта заключалась в следующем.

Как-то, еще до начала процесса, контрразведчики донесли из Нюрнберга в Москву, что работники прокуратуры якобы «слабо парируют» антисоветские выпады обвиняемых. Начались разборки. В дело лично вмешался Прокурор СССР К.П. Горшенин, находившийся в то время в Нюрнберге. Факты не подтвердились. Более того, было установлено, что Лихачев и сам сильно подставился. Разъезжая по Нюрнбергу на лимузине — черно-белом «Хорхе» с салоном, отделанным красной кожей, из гаража Гитлера, полковник вел себя крайне нескромно, даже вызывающе. Был заносчив и дерзок. Его побаивались. Во время проверки выяснилось, что Лихачев принудил к сожительству молоденькую переводчицу, которая забеременела. Он заставил ее сделать аборт. Его люди отыскали врача-немца, но срок беременности был уже велик, и операция прошла неудачно. Женщина погибла. Лихачев стал замечать следы, распускать слухи, что

она была тяжело больна, однако в советской делегации (не без помощи прокурорских работников, как следовало из показаний Шейнина) узнали, что к чему. Ведь тогда в СССР действовал закон, запрещающий аборт. Собранный информацию Горшенин передал в ЦК партии и руководителю «Смерша» Абакумову. Лихачева отозвали из Нюрнберга и посадили на десять суток под арест.

Вот такие были в те времена сюжеты... И это еще не все!

Потом мне удалось установить, что материал о «мягкотелой соглашательской линии поведения нашей делегации в Нюрнберге» Сталину направил Берия. А Сталин дал поручение разобраться Молотову. Об этом мне стало известно в 2008 году от нашего посла в Швейцарии Игоря Борисовича Братчикова, который работал и долгое время поддерживал дружеские отношения с известным советским дипломатом Владимиром Семеновичем Семеновым. В одной из бесед Семенов ему рассказал, что в 1946 году, когда он был политсоветником главноначальствующего СВАГД (Советская военная администрация в Германии. — *Прим. авт.*), ему в Берлин позвонил Молотов и дал поручение съездить в Нюрнберг, посмотреть, как идут дела на процессе, и доложить о работе советской делегации. Семенов спросил: «Будут ли какие-либо установки?» Получил ответ: «Нет, не будут».

Приехав в Нюрнберг, Семенов собрал совещание, выслушал доклады наших сотрудников, работавших в трибунале. Затем присутствовал на самом процессе, на допросах Кальтенбруннера, Йодля, Розенберга и других. Спустя несколько дней снова собрал совещание. Сказал, что доложит в

Москву, что работают советские представители хорошо, умело отстаивают утвержденную линию, а так как он не специалист в юриспруденции, то делать ему здесь нечего, и он просит разрешить ему вернуться в Восточную Германию, где ему необходимо лично контролировать ход земельной реформы. Написал соответствующую шифротелеграмму и, получив согласие Молотова, вернулся в Берлин.

А спустя лет двадцать в санатории «Барвиха» Семенов встретил тогдашнего Председателя Верховного Суда СССР Смирнова, принимавшего участие в работе Нюрнбергского трибунала. Смирнов искренне поблагодарил дипломата за то, что четверть века назад он спас его и некоторых других советских участников Нюрнбергского процесса от вероятных репрессий. На что Семенов честно сказал: «Если бы Молотов сообщил мне о «сигналах» Берии, то не исключаю, что «по законам» того времени «что-нибудь» я бы в Нюрнберге нашел».

Вот так делались тогда большие государственные дела. Впрочем, только ли тогда...

Из Нюрнберга Шейнин возвращается триумфатором. Работа на высоком посту в прокуратуре, книги, фильмы, Сталинская премия за фильм «Встреча на Эльбе», слава... Он не отказывал себе ни в чем. Один из приятелей сказал как-то, что Шейнин вел распутный образ жизни и делал это с таким цинизмом, что все выглядело, как «домашний публичный дом». Шейнин отрезал: «Я сожительствовал с рядом женщин, но в публичный дом свою квартиру не превращал».

В послевоенные годы среди московских интеллектуалов была очень популярна такая стихотворная байка:

«На берегах литературы пасутся мирно братья Туры, и с ними, заводя амур, Лев Шейнин из прокуратуры».

И в то же время Шейнин работал над «Настольной книгой следователя», с которой начался наш рассказ. Книгой, по которой училось профессионализму не одно поколение следственных работников.

Однако жизнь в это время закручивает сюжет, который даже он, мастер драматургических ходов, не мог предусмотреть. Его нюрнбергский знакомый Лихачев становится заместителем начальника Следственной части по особо важным делам МГБ СССР и начинает заниматься делом Еврейского антифашистского комитета, готовясь привлечь к ответственности как можно больше людей и намечая возможные жертвы.

В 1949 году, как раз когда «Настольная книга следователя» вышла в свет, Шейнина неожиданно освободили от должности, не объяснив причин. Сказали, что назначат директором Института криминалистики, но...

Не назначили. Знак был, что и говорить, плохой. Шейнин сидел дома, писал рассказы, пьесы, сценарии. Выжидал, особенно не высвечивался, но при случае всегда «зондировал» почву, пытаюсь понять, что его ждет. Он, конечно, догадывался, что освобождением от должности дело не закончится. На одной из вечеринок, на которых бывал Шейнин, подвыпивший сотрудник органов сболтнул: «Эх, Лева, Лева, старый уголовник!.. Умная у тебя башка, а все же мы за тебя взялись...» Кое-кто из его знакомых по писательскому цеху получил рекомендацию держаться подальше от Шейнина, так как его «выгнали» из прокуратуры по настоянию органов безопасности, а

скоро вообще «возьмут». Разумеется, это дошло и до Шейнина.

Через несколько лет сам он объяснит такой неожиданный поворот своей замечательной карьеры знакомому только одним словом: «Михоэлс...»

Это очень походило на правду. Накануне увольнения Шейнин был командирован в Минск в качестве следователя по особо важным делам в связи с загадочной гибелью знаменитого артиста Михоэлса. Для многоопытного Шейнина не представляло никакого труда установить, что никакой автомобильной аварии, о которой официально было объявлено, не произошло, а имело место подготовленное убийство, следы которого вели куда-то очень высоко... Видимо, от популярного писателя и авторитетного следователя ожидали, что он подтвердит факт «автомобильной аварии» и случайность гибели Михоэлса. Но факты подсказывали Шейнину другую версию, и его немедленно отстранили от дела, а вскоре и уволили.

Но дело было не только в Михоэлсе. Тогда уже усиленно раскручивался так называемый еврейский вопрос. Нужны были «заговорщики», которые могли сойти за организаторов заговора. Но и это еще не все.

Шейнин был для Лихачева находкой. Прокурорский работник, литератор, имевший обширные связи, особенно в еврейской среде, как нельзя лучше подходил на активную роль заговорщика. К тому же было известно, что Шейнин, осторожный и хитрый, обладавший удивительной изворотливостью, был очень боязлив. Многие его знакомые знали, что он панически боялся допросов с пристрастием и признавался, что он их не выдержит. После истории с Михоэл-



*С. Михоэлс*

сом его никто из высокопоставленных знакомых не мог защитить.

Шейнина арестовали 19 октября 1951 года. Прокуратура даже не пыталась вступить за своего бывшего сотрудника, отдавшего как-никак следственной работе более 27 лет жизни. Да, надо сказать, маховик был запущен тогда с такой силой, что все попытки были бы бесполезны. Летели головы и поважнее...

Поначалу Шейнин связывал свой арест с происками главы МГБ Абакумова. Когда в январе 1949 года сгорела дача Ворошилова, Шейнин со своей командой занимался расследованием. Была установлена халатность органов госбезопасности, охранявших объект, виновные были отданы под суд. После этого, встретившись с Шейниным, Абакумов обронил: «Все ищешь недостатки в моем хозяйстве, роешься... Ну, старайся, старайся...»

Но думается, такая версия случившегося была притянута за уши. Ведь к этому времени Абакумов сам уже сидел в тюрьме и терпел пытки. Его

даже одно время поместили в тесный холодный карцер без окон, без притока свежего воздуха, держали на хлебе и воде, включая беспрерывно холодильную установку. Описывая эти зверства в письме на имя Берии и Маленкова, Абакумов просил их только об одном: передать его дело в целях объективного расследования в Прокуратуру СССР.

В рамках дела, возбужденного против Абакумова, был арестован коллега Шейнина — прокурор отдела по надзору за следствием в органах госбезопасности Прокуратуры Союза ССР Дорон. Путем применения к нему незаконных методов ведения следствия от него добились показаний даже в отношении Генерального прокурора СССР и других руководящих работников органов прокуратуры. Сослуживцы Дорона мне рассказывали, что, когда после смерти Сталина бедолага был освобожден из-под стражи, он признался, что били его «с отяжкой» металлической пряжкой по обнаженным ягодицам, приговаривая: «Вот тебе материальное право, а вот тебе процессуальное право». Они утверждали, что в те годы якобы проводилась операция под кодовым названием «Пушкинская, 15-а» (место нахождения Прокуратуры СССР). По их версии, после еще нескольких арестов сотрудников прокуратуры дело Дорона и Шейнина должно было быть объединено в одно производство.

В постановлении на арест Шейнина указывалось: «...изобличается в том, что, будучи антисоветски настроен, проводил подрывную работу против ВКП(б) и Советского государства. Как установлено показаниями разоблаченных особо опасных государственных преступников, Шейнин находился с ними во вражеской связи и как сооб-



щик совершил преступления, направленные против партии и Советского правительства».

Борис Ефимов во время нашего разговора вспомнил, что в те дни арест Шейнина многие восприняли вполне философски:

«Встретил на улице известного поэта, а он говорит:

— А знаешь, Боря, этого толстяка Шейнина посадили. Говорят, упал в обморок, когда за ним пришли. Там теперь, поди, похудеет...

— Да ты что? — остолбенел я. — Да он же сам всех сажает!

— Ну и что? Сажал, сажал и досажался...»

Наверное, в этом «досажался» была доля истины. Здесь выразилось и отношение столичной культурной богемы к двойной жизни Шейнина.

Трудно было представить себе в лубянских кабинетах этого веселого полуголосого жуира, который в своих рассказах писал о том, что презумпция невиновности выше всего, и считался чуть ли не автором «ставки на доверие» — особой формы установления контакта с допрашиваемым, а сам очень любил во время работы в Следственном отделе «ночные бдения», то есть допросы ночью, когда арестантам по несколько суток не дают спать...

Почему-то дело Шейнина «тянулось» два года, хотя другие, куда более сложные и запутанные, заканчивались значительно быстрее. Видимо, потому, что «умная голова» умела тянуть время. Профессионал, он тонко чувствовал, чего от него хотят, высчитывал, что можно сказать, а чего нельзя, пытался угадать по течению допросов, как меняется политика на самом верху.

Допросы следовали за допросами, иногда они перемежались очными

ставками, дело пухло, и к концу оно уже насчитывало семь огромных томов. Делом занимались в разное время семь старших следователей Следственной части по особо важным делам МГБ СССР. Его допрашивали не менее 250 раз, большей частью ночью, как правило, допросы начинались в 9–10 часов вечера и заканчивались далеко за полночь. Более года держали в одиночке, иногда в наказание «за провинности» лишали прогулок, книг, передач, во время допросов шантажировали, оскорбляли, грозили побоями. Однажды его даже заковали в наручники и не снимали их в течение шести дней. Все это довело Шейнина до такого состояния, что к концу следствия, по собственному признанию, запас его «нравственных и физических сил был исчерпан». Были периоды, когда его силы окончательно покидали, и он в эмгэбэшной одиночке ощущал холодное дыхание смерти и слышал, как в ночной тишине она ему приговор читала.

Протоколы его допросов я внимательно изучал. Что и говорить — это тяжелое занятие. Наводящее на невеселые мысли.

В первый год ведения дела следователи усиленно «раскручивали» так называемый еврейский заговор. На этом этапе Шейнин давал показания охотно и подробно, «выдавал» всех и вся. Он говорил о своих «националистических» беседах с самыми известными деятелями советской культуры и искусства. «Закладывал» он и своих бывших сослуживцев по прокуратуре. Кстати, и того же Бориса Ефимова тоже присовокупил к числу заговорщиков, о чем я старому художнику во время нашего разговора говорить не стал.

Он с готовностью поведал о своих «националистических» беседах с Эренбургом, братьями Тур, Штейном, Кроном, Роммом, Рыбаком и многими другими известными деятелями культуры.

Вот только один отрывок из его показаний об Эренбурге. «Эренбург — это человек, который повлиял, может быть в решающей степени, на формирование у меня националистических взглядов... Эренбург говорил, что в СССР миазмы антисемитизма дают обильные всходы и что партийные и советские органы не только не ведут с этим должную борьбу, но, напротив, в ряде случаев сами насаждают антисемитизм...»

Следователи, видя его готовность, требовали показаний на Утесова, Блантера, Дунаевского и даже на Вышинского, руководившего знаменитыми процессами 30-х годов...

В своем письме на имя министра госбезопасности С. Игнатьева Шейнин потом писал: «Следователь пошел по линии тенденциозного подбора всяческих, зачастую просто нелепых, данных, большая часть которых была состряпана в период ежовщины, когда на меня враги народа... завели разработку, стремясь меня посадить, как наиболее близкого человека А.Я. Вышинского, за которым они охотились».

И в другом письме уже на имя Бери: «Вымогали также от меня показания на Вышинского».

«На Вышинского» Шейнин показаний не дал, но вот своих сослуживцев не пожалел.

Так, на вопрос следователя: «Вы все рассказали о своей вражеской работе против Советского государства?» — последовал ответ:

«Нет, не все. Мне нужно еще дополнить свои показания в отношении преступной связи с работниками Прокуратуры СССР Альтшуллером и Рагинским». Называл он и многих других лиц, например прокурора Дорона, профессоров Швейцера, Шифмана, Трайнина...

Причем «шил» Шейнин к заговорам даже тех, о ком его и не спрашивали.

Такой была его тактика, всячески демонстрировать готовность сотрудничать со следствием. А стратегия была одна — выжить, избежать пыток. Ради этого он готов был выложить любые подробности из личной жизни своих знакомых, включая самые интимные. Рассказывая об одной женщине, помощнике прокурора, описал, какие предметы женского туалета оставались в кабинете после ее визита к начальнику.

Через какое-то время «еврейский вопрос» стал терять «актуальность», и следователи принялись усиленно «превращать» Шейнина в шпиона. Пошли вопросы о связях с заграницей. Однако здесь Шейнин держался стойко. Он начисто отрицал свою вину в шпионаже или измене Родине.

Вот, например, отрывок из протокола допроса от 7 февраля 1953 года:

«Вопрос: Материалами дела установлено, что вы проводили враждебную работу против Советского народа по заданию представителя иностранного государства. Признаете это?»

Ответ: С представителями иностранных государств я не был связан и заданий по проведению вражеской работы из-за кордона я не получал.

Вопрос: Ваше заявление лживое. Имеющиеся в распоряжении след-

ствия факты полностью изобличают вас в связи с границей. Прекратите уклоняться от правды.

Ответ: Еще раз заявляю следствию, что я агентом иностранной разведки не был».

Одновременно он писал заявления на имя первых лиц государства. Вот такие:

«У меня нет чувства обиды за свой арест, несмотря на перенесенные физические и нравственные страдания. Скажу больше: тюрьма помогла мне многое осознать и переоценить. И если мне вернут свободу, этот процесс нравственного очищения и глубокого самоанализа даст мне как писателю очень многое. Слишком легко мне раньше удавалась жизнь».

Что тут скажешь?

После смерти Сталина, когда многие дела стали прекращаться, Шейнина держали в тюрьме еще более восьми месяцев. Он не мог не видеть, как меняется ситуация, узнал, что его личный враг Лихачев арестован, и резко изменил свои показания, многое из того, о чем говорил, стал отрицать. Кстати, Лихачев в декабре 1954 года вместе с другими руководителями МГБ СССР за допущенные злоупотребления будет осужден и расстрелян.

А Шейнин, понимая, что перемены наступили, писал многостраничные заявления: «Я «признавал» факты, в которых нет состава преступления, что я всегда могу доказать. Следовательно же в тот период интересовали не факты, а сенсационные «шапки» и формулировки. Чтобы сохранить жизнь и дожить до объективного рассмотрения дела, я подписывал эти бредовые формулировки, сомнительность которых очевидна... Я не перенес бы избиений».

21 ноября 1953 года дело Шейнина было прекращено, его освободили. И он этому очень радовался. Радовался еще и тому, что далекое эхо теперь, как ему казалось, невозвратных лет уже отголосило над его головой и его угрюмой страной. Как-то Лев Романович зашел в Верховный Суд СССР. Председатель Верховного Суда Анатолий Антонович Волин, увидев его в коридоре, пригласил к себе в кабинет. Спросил:

— Ну что, тебе там крепко досталось?

— Да нет, — спокойно ответил Шейнин.

— Говорили, что ты признался еще в машине, когда тебя везли на Лубянку после ареста.

— Нет, все было не так

— Но ты же признавался?

— Я действительно что-то такое признавал, я боялся избиения, — коротко ответил Шейнин и сменил тему.

«Было очевидно, что он ничего не хочет рассказывать, — сказал мне во время одной из бесед Волин, когда вспоминал об этой встрече. — «Умная голова» посчитала, что так будет лучше. А вообще-то он был по характеру нестойкий...»

Была у Шейнина памятная встреча и в родной прокуратуре, где ему и его коллеге Дорону вернули партийные билеты, хранившийся там после ареста. Это было единственное, что можно было тогда сделать. Как сказал снятый в то же время с работы за то, что не обеспечил надлежащего надзора за исполнением законов в органах МГБ, Генеральный прокурор Г.Н. Сафонов, «где начинался порог МГБ, там заканчивался прокурорский надзор». Впрочем, и сам Шейнин знал это не хуже.

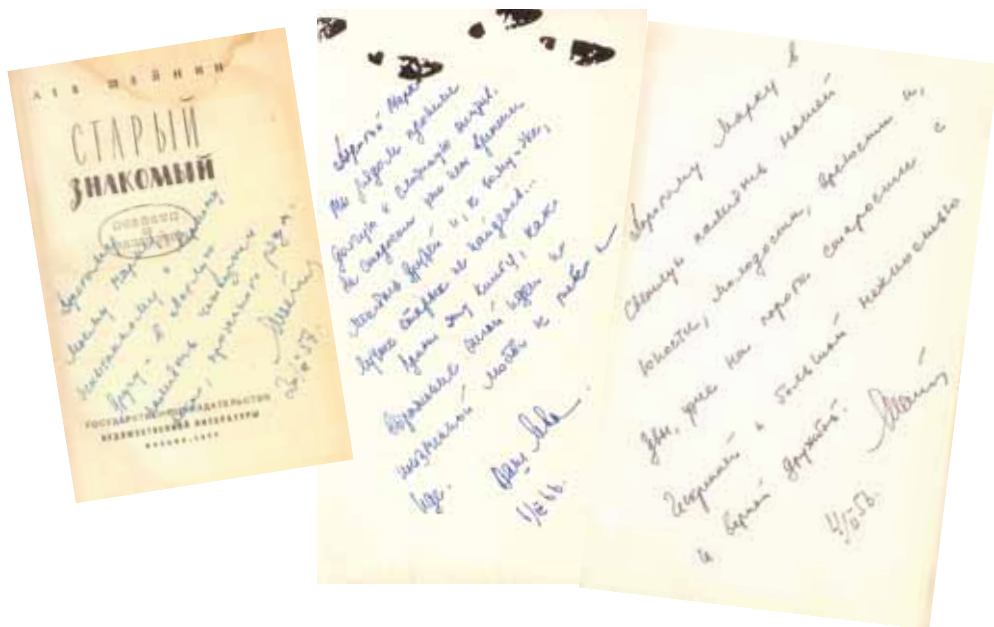


*А. Звягинцев и А. Волин*

Он знал систему, в которой прошла его жизнь, которой он служил в меру своих сил, и потому никогда и ничего не любил вспоминать из прошлого — ни политических процессов, ни собственного ареста, ни бесчисленных допросов... Ведь многие тайны, в которые он был посвящен, были не только тайнами времени и системы, но и его собственными, глубоко личными тайнами.

В последние годы своей жизни Шейнин работал заместителем главного редактора журнала «Знамя», затем редактором на киностудии «Мосфильм», принимал активное участие в создании знаменитого сериала «Следствие ведут знатоки». По его сценариям в это время были сняты фильмы «Ночной патруль», «Цепная реакция», «Игра без правил», поставлена пьеса «Тяжкое обвинение». Завершена трилогия «Военная тайна».

В моей библиотеке на книжных полках среди произведений Шейнина хранится не совсем обычная книга — «Записки следователя». И не совсем обычна она тем, что дарственная надпись автором сделана не мне, а Марку Юрьевичу Рагинскому, который в 1945–1946 годах в том же качестве, что и Шейнин, участвовал в Нюрнбергском процессе. Они дружили и работали вместе в Прокуратуре СССР



*Автографы Льва Шейнина*

с 1934 года. А подарил мне эту книгу и «Настольную книгу следователя» уже после кончины Рагинского его сын — Дантон Маркович, вместе с некоторыми фотографиями отца и документами, касающимися Нюрнбергского процесса.

Когда был жив Марк Юрьевич он мне в самый разгар перестройки, в 1987 году, как-то сказал: «Понимаете, Александр Григорьевич, объяснить в новой жизни при новой власти то, что творилось тогда, невозможно. Никто не поймет. И Лев Романович это хорошо знал. Да и потом, скажем откровенно, воспоминания о прошлых делах могут преподнести самые неожиданные сюрпризы — особенно тем, кто принимается их ворошить. Я не раз на эту тему разговаривал с Шейниным, и он мне говорил, что не собирается ни с кем сводить счеты. Просто хочет жить в свое удовольствие, насколько позволят ему годы и здоровье. И вы знаете, он до конца дней оставался очень интересным жизнелюбивым человеком, говорил, что получает удовольствие от творческой работы. Правда, он всегда немного хандрил и за полгода до смерти подписал мне эту книгу. — И Марк Юрьевич протянул мне «Записки следователя». — Прочтите. Вы видите, он здесь уже говорит в прошедшем времени и будто бы подводит некий итог. А итог — это, простите, ведь почти всегда некий конец!»

Я открыл книгу и стал читать. «Дорогой Марк! — твердым уверенным почерком писал Шейнин. — Мы рядом прошли долгую и сложную жизнь. На старости уже нет времени менять друзей, и к тому же лучше старых не найдешь... Прими эту книгу, как выражение этой идеи и неизменной любви к тебе и Иде. 6/IX 66. Ваш Лева».

И действительно Марк Юрьевич был прав, Шейнин, с его интуицией, чувствовал, что он находится на зыбком рубеже и для него уже пробил час прощаний и итогов. Через шесть месяцев и пять дней — 11 мая 1967 года Льва Романовича не стало. Он ушел в мир иной после обширного инфаркта, хотя считал, что сердце у него абсолютно здорово, и всегда боялся умереть от рака.

Льва Романовича Шейнина нет в этом мире более сорока лет, и мало кто сейчас вспоминает о его былых делах и пережитых страданиях, а вот книги его все издаются и с интересом читаются. И имя его у абсолютного большинства поклонников ассоциируется исключительно с творческой деятельностью. С той деятельностью, которая, по признанию самого Шейнина, лечила ему душу и помогала жить. «Только в творчестве — говорил выдающийся русский юрист и писатель Анатолий Федорович Кони, — есть радость — все остальное прах и суета». И ведь прав был...



# Как мы пишем и говорим?..

В предыдущем номере мы начали разговор о так называемом прокурорском языке. Сегодня мы продолжаем эту тему, оказавшуюся актуальной для многих сотрудников органов прокуратуры.

## ЮРИДИЧЕСКИЕ КЛИШЕ И ШТАМПЫ

В официально-деловом стиле используется большое количество готовых выражений — **клише**. Иногда без них просто не обойтись. Попробуйте представить протест, представление, другой прокурорский документ или судебную речь без стандартных выражений: *принимая во внимание; доведу до вашего сведения; на основании изложенного* и др. Эти языковые стандарты несут определенную функциональную нагрузку, экономя мыслительную энергию, способствуя быстрому и точному составлению документов, однозначно выражению мысли.

Но есть речевые обороты — **штампы**. Это шаблоны, избитые, примелькавшиеся, безвкусные выражения, являющиеся результатом небрежного отношения к речи, ассоциирующиеся с шаблоном мысли.

Они имеют несколько разновидностей. Это прежде всего **универсальные слова**, т.е. слова, имеющие неопределенное, обобщенное, стертое значение: *факт, мероприятие, вопрос, отдельные, некоторые* и т.п. Ими можно заменить любое слово с конкретным значением, если говорящий (или пишущий) хочет выразить мысль неконкретно, приблизительно. В предложениях: *проверка показала, что прокуратурой проведена определенная работа по надзору за соблюдением прав граждан, что позволило добиться*

*некоторых позитивных результатов; данный вопрос является одним из важнейших в деятельности прокуратуры, которому уделяется постоянное внимание* — что ни слово, то штамп. В итоге мысль выражена неконкретно, неточно, завуалированно.

Вторая разновидность речевых штампов — **парные слова**, или словоспутники, которые обычно употребляются в речи вместе, хотя не являются фразеологическими оборотами: *критика — резкая; борьба — активная; организация (работы) — надлежащая; надзор — должный; распространение — широкое*. Определения в этих словах неполноценны, так как клишируют мысль индивидуальности.

Речевыми штампами являются образные или «модные» слова и выражения, образность которых теряется из-за частого употребления. К примеру: *мониторить правоприменительную практику, мониторить законодательство, мониторить складывающиеся процессы* и т.п. Известный русский юрист П.С. Пороховщиков предупреждал судебных ораторов: «Не говорите: преступление совершено под покровом ночи, цепь улик сковала подсудимого... Уши вянут от таких метафор».

## ТОЧНОСТЬ СЛОВОУПОТРЕБЛЕНИЯ

Слово эффективно воздействует в том случае, когда употребляется в соответствии с присущим ему значе-

нием. Употребление слова без учета его семантики делает речь неточной.

Например, в ответах на обращение с просьбой проверить обоснованность осуждения часто случается встретить такую фразу: «*Ваша виновность подтверждается допросом потерпевшего*», тогда как надо: подтверждает протокол допроса.

Прокурор, выражая мнение о мере наказания подсудимому, говорит: «*Я полагаю назначить меру наказания в виде четырех лет лишения свободы*». А следовало сказать: «...считаю необходимым назначить...», так как назначает меру наказания суд, а не государственный обвинитель.

Часто без учета семантики используется слово *пояснить*. *Пояснить* — значит «внести ясность, сделать что-либо ясным». Поэтому во фразе «*Рыбаков пояснил, что на машине не выезжал и преступления не совершал*» более уместным будет слово *заявил*. Юридический термин *показать* необходимо употреблять преимущественно в сочетании со словами *обвиняемый, подсудимый*.

К немалому огорчению, в прокурорской среде можно услышать, а в документах прочитать, что «*в ликвидации последствий чрезвычайного происшествия принимали участие пожарники*», тогда как правильным будет — «*пожарные*». Или (во введении приводилась эта фраза) — «*исполнение законов в деятельности учреждения характеризуется достаточно низким уровнем*» (встречалось — *достаточно плохим*). Но разве низкий уровень или плохое качество может быть достаточноным? В одной информации была фраза: «*В последнее время существенно активизирована борьба с незаконными бандформированиями*». Следуя логике

автора, бандформирования могут быть законными.

В последнее время при составлении текста документа нередко приходится сталкиваться со словом *Интернет* (кавычек слово *Интернет* не требует). И здесь возникает вопрос: как правильно писать это слово — с заглавной буквы или нет? Словарь русского языка Российской академии наук под редакцией В.В. Лопатина определяет это слово как имя собственное и рекомендует его написание с прописной (большой) буквы: *Интернёт* (род. падеж — *Интернэ́та*). Написание со строчной буквы используется в сложных словах, таких как *интернет-портал, интернет-адрес, интернет-сайт, интернет-издание, интернет-пресс-конференция* и т.п.

### РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕТОЧНЫМ ВЫБОРОМ СЛОВА ИЛИ СЛОВСОЧЕТАНИЯ

Подобные ошибки возникают вследствие непонимания значения слова, но чаще — в результате небрежности. В обвинительном заключении указывалось: «*Драка носила взаимный характер со стороны всех участников*», хотя *драка* — это «ссора, стычка, сопровождаемая взаимными побоями». В итоге образовалось многословие: слова «*взаимный характер*» — лишние.

Нередко используется в несвойственном ему значении слово *осуществлять*. *Осуществлять* — значит «приводить в исполнение, воплощать в действительность». Следовательно, словосочетание *осуществлять функцию* будет неправильным.

Без учета семантики слов *размер* и *интерес* употребляются часто сло-

восочетания в крупном размере и в чужом интересе. Слово *размер* в данном случае употреблено в 4-м, по словарю, значении: «степень развития, величина, масштаб какого-либо явления, события и т.п.». В этом значении оно используется, как правило, во множественном числе — *в крупных размерах*.

*Интерес* в нашем примере выступает также в 4-м значении: «обычно множественное число (интересы, интересы) кого-, чего-либо или то, что составляет благо кого-, чего-либо, служит на пользу кому-, чему-либо; нужды, потребности».

Очень много случаев неуместного, без учета семантики, употребления в процессуальных документах слов *труп* и *умерший*. К примеру, «*труп гражданина Борина проживает в Красноярске по улице Щорса, дом 21*». Или: «*Труп пролетел несколько метров, а потом упал и скончался*».

В последнее время в прокурорской среде стало распространенным употребление глагола *озвучить*. Это еще одна речевая ошибка, связанная с неточным пониманием значения данного глагола. Слово *озвучить* сложилось в среде кинематографистов как специальный термин для обозначения записи фонограммы к фильмам. Собственно, и в современных толковых словарях до сих пор зафиксировано одно-единственное значение этого глагола: «записать звуковое сопровождение (фильма) отдельно от съемки; сделать звуковым (кинофильм)». Но нередко из уст прокурорских работников можно услышать такие фразы, как *озвучить данные мониторинга, озвучить информацию, озвучить приказ, озвучить поручение президента* и т.п. В таких фразах этот глагол уместнее

заменить словами *информировать, сообщить, рассказать, изложить* и т.п.

Смысловая точность — одно из главных условий, обеспечивающих практическую ценность процессуальных актов и других официальных документов. Поэтому, для того чтобы избежать ошибок, приведем образцы основных слов и словосочетаний, используемых в документах прокурорского надзора:

*цели* — определяют, достигают;

*задачи* — ставят, решают, выполняют, реализуют для достижения целей;

*надзор за исполнением* (а не соблюдением) законов (законодательства);

*проверки исполнения законов* или соблюдения законности в деятельности органов, учреждений, организации;

*надзор за законностью* правовых актов, законностью действий должностных лиц. (Законность — это правовой режим, при котором соблюдаются права граждан и юридических лиц, надлежаще исполняются служебные обязанности, не нарушаются требования закона. Поэтому нарушения законности могут быть только в действиях должностных лиц.);

*выявляются* (в процессе надзора) нарушения законов, но не правонарушения или нарушения законности;

нормами права *регулируются* (регламентируются) *общественные отношения* (но не правоотношения). Правоотношения под воздействием норм права могут возникать, изменяться, прекращаться;

*анализ состояния законности*, правопорядка (содержания жалоб, практики расследования уголовных дел);

*обобщение* административной практики, практики правоприменения;



*нормативные правовые акты* (но не нормативно-правовые акты, зато нормативно-правовая база);

*прокурорские работники* — прокуроры, помощники прокуроров (но не сотрудники прокуратуры);

*расследуются (раскрываются) преступления*, а не уголовные дела;

*предоставить* (отпуск, квартиру) и *представить* (информацию, документы);

*отбывание* наказания, но не отбытие;

*в натуральной форме*, но не в натуре;

*нарушение законов* (на), но не нарушение законодательства.

### ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В ОТВЕТАХ НА ОБРАЩЕНИЯ (ЖАЛОБЫ)

Порядок работы с обращениями хрестоматийно известен, и мы не ставим задачи дать ему какой-либо комментарий. Требование закона — ответ на обращение должен быть мотивированным. Но при этом, следует добавить, — составлен грамотно, по правилам лексики официально-делового стиля. К сожалению, на практике этого достичь зачастую не удается.

Приведем несколько ответов на обращения с характерными ошибками. *«Гражданину Васильеву... Ваше обращение о необъективном расследовании уголовного дела № 1200906, о нарушениях требований УПК РФ, о несогласии с решением прокуратуры Дедовичского района рассмотрено.*

*Изучение материалов уголовного дела показало, что нарушений закона при расследовании не имеется. Решение прокуратуры района принято в рамках*

*предоставленных полномочий и закону соответствует».*

Оставим за рамками упрек автору в отсутствии положенной мотивированности. Обратим внимание на другое. Получается, что в начале ответа прокуратура признает «необъективность расследования, нарушения УПК и т.д.», а в конце от этого признания отказывается, тем самым вручая заявителю повод к новому обращению.

Кстати, подобный оборот особенно характерен для поручений, которыми препровождаются обращения граждан и других лиц, направляемые для проверки нижестоящим прокурорам или в иные органы. *«Направляется для проверки обращение гражданина Тимошук о незаконном увольнении его с работы; о необоснованном решении по делу о приватизации, о нарушениях закона при расследовании уголовного дела; о незаконном прекращении (приостановлении) уголовного дела и т.п.».* Заявители порой недоумевают: вышестоящий прокурор указывает в направлении, копию (экземпляр) которого они имеют на руках, что увольнение, прекращение расследования дела и т.д. незаконно, а нижестоящий прокурор, подчеркнем, — совершенно правильно нарушения не усматривает.

Подобного не случилось бы, если бы ответ или поручение содержали, например, такую фразу-определение: *жалоба на судебное постановление по делу о приватизации; обращение о проверке законности увольнения; заявление с просьбой проверить законность возбуждения (варианты — отказа в возбуждении, приостановления, прекращения уголовного дела); жалоба на действия следователя, дознавателя и т.д.*


К немалому огорчению, некоторые ответы не выдерживают элементарной логики, не говоря уже о правилах лексики. Как можно расценивать, например, такой сюжет из ответа на заявление: *«Одновременно сообщая, что поскольку от Лесного на протяжении длительного времени поступают обращения о несогласии с решением об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о хищении оперуполномоченным Ефимовым денежных средств, а следователем Пырьевым золотых изделий и о привлечении к ответственности должностных лиц прокуратуры за утрату его заявления, а во вновь поступивших заявлениях каких-либо новых доводов не приводится, переписка с ним по указанным выше вопросам по решению руководства прокуратуры прекращена».*

Автор, вероятно, имел в виду, что утверждение Лесного неоднократно проверялись и своего подтверждения не нашли. А поскольку в очередном обращении новых доводов не содержится, переписка с ним обоснованно прекращена.

Нередки в ответах нелепицы и грамматические ошибки. Приведем выдержки из нескольких таких ответов: *«Отсутствие подтвержденного в*

*установленном порядке незаконности и необоснованности судебного акта вышестоящей судебной инстанцией ре-зюмирует (правильно — презюмирует) его правосудность».* Или: *«Направляется в части установленной компетенции обращение Глушко о хищении имущества и документов сына и по другим вопросам».* Надо: *«Направляется для проверки по вопросам, относящимся к компетенции... заявление Глушко о хищении документов...».*

\*\*\*

Тема лингвистических особенностей прокурорских документов и прокурорского языка этим, безусловно, не исчерпывается. Она значительно шире и требует постоянного к себе обращения. Но даже изложенное, полагаем, поможет коллегам избежать досадных ошибок. 

*Советник Генерального прокурора  
Российской Федерации  
А.Я. Мыцыков*

*Референт управления  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации  
В.И. Карягина*

# Задай вопрос ПРОКУРОРУ

Уважаемые читатели! В этой рубрике вы можете получить ответы на интересные вопросы, касающиеся защиты ваших прав.

Редакция журнала надеется, что разъяснение действующего законодательства поможет разрешить ваши проблемы, а также будет способствовать повышению уровня правовой культуры в нашем обществе.



✉ ***Возможно ли приватизировать жилое помещение без согласия одного из совместно проживающих членов семьи нанимателя?***

В соответствии со ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. (в редакции от 11.06.2008) «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных законом, иными

нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Согласно ч. 4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи.

✉ ***В каком размере производится оплата за время приостановления работы, если отказ работника от исполнения трудовых обязанностей вызван задержкой выплаты заработной платы?***

В соответствии со ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации в случае задержки выплаты заработной платы на срок более 15 дней работник имеет право, известив работодателя в письменной форме, приостановить работу на весь период до выплаты задержанной суммы.

Исключение из этого правила составляют случаи запрета на приостановление работы, перечисленные в ст. 142 Трудового кодекса Российской Федерации.

В период приостановления работы работник имеет право в свое рабочее время отсутствовать на рабочем месте.

Согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ при нарушении установленного срока выплаты заработной платы работодатель обязан выплатить ее с уплатой процентов (денежной компенсации) в определенном размере, установленном этой статьей. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.



***У меня была совершена квартирная кража, похищены дорогие для меня вещи. В результате преступления я испытал сильные душевные волнения и переживания. Материальный ущерб мне был возмещен. Могу ли я заявить иск на возмещение морального вреда?***

Нет, не можете.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину действиями, нарушающими его личные или неимущественные права либо посяга-

ющими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, может быть возмещен в виде денежной компенсации указанного вреда. В результате совершения кражи моральный вред причиняется действиями, нарушающими имущественные права гражданина, а не личные или неимущественные права. В соответствии с ч. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Действующим законодательством не предусмотрена компенсация морального вреда за причиненный в результате хищения имущественный вред.

Однако, если при совершении открытого хищения имущества (грабежа или разбоя) к потерпевшему было применено насилие и при этом потерпевшему причиняется физическая боль или телесные повреждения, то за причиненные физические страдания в соответствии со ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ может быть взыскана денежная компенсация в счет возмещения морального вреда, причиненного потерпевшему, с учетом характера причиненных физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

✉ *Имеет ли право судебный пристав наложить взыскание на детское пособие?*

В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», п. 12 ч. 1 ст. 101, взыскание не может быть обращено на пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

К таким пособиям в соответствии со ст. 3 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» отнесены, в частности, единовременное пособие при рождении ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

Таким образом, взыскание сумм долга с детского пособия неправомерно.

✉ *Я являюсь владельцем продуктового магазина. Существуют ли ограничения по привлечению для работы в сфере торговли иностранных граждан?*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1086 на 2012 г. установлена допустимая доля иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами в сфере розничной торговли и в области спорта и находящимся на территории России на законных основаниях.

Хозяйствующие субъекты, заявившие при государственной регистрации виды экономической деятельности, перечисленные в подпунктах «а» — «г» Постановления (розничная торговля алкогольными напитками, включая пиво, фармацевтическими товарами в палатках и на рынках, вне магазинов), не вправе привлекать и использовать иностранных работников независимо от их профессии (специальности).

# Смеяться разрешается!

Сегодня на уроке физики по теме «Закон всемирного тяготения» узнал, наконец, что же меня так всё время тяготит.

\*\*\*

Юридически подкованный пенсионер замучает любую организацию письменно или по телефону за символическое вознаграждение.

\*\*\*

Объявление:

«Осторожно! Собака не злая, но принципиальная!»

\*\*\*

— Что должен знать студент?

— Всё!

— А что должен знать лаборант?

— Почти то же, что и студент.

— А аспирант?

— В какой книжке находится то, что должен знать студент.



— Доцент?  
— Где находится эта книжка.

— Профессор?

— Где находится доцент.

\*\*\*

Ребенок моей подруги выучил только 2 слова — «папа» и «дай» ...

Осталось выучить только «денег» ...

\*\*\*

Ремонт, начавшийся в стиле «хай-тек», плавно перетек в «хай-так», а закончился в стиле «хрен с ним».

\*\*\*

Два юриста в кафе достали бутерброды.

— Извините, у нас нельзя есть свою еду.

Юристы переглянулись, пожалы плечами и обменялись бутербродами.

\*\*\*

Жена, стоя на подоконнике, орет мужу:

— Все, я прыгаю. Мне надоели твои измены, надоело убирать, готовить, стирать! И перестань меня толкать.

\*\*\*

Вдруг из маминой из спальни, кривоногий и хромой, выбегает умыльвальник и... окончательно ломает неокрепшую детскую психику...

\*\*\*

Почему, когда раздастся стук в дверь, мой кот всегда уверен, что это к нему?

\*\*\*

«Делу время, а потехе час», — подумал я в 2 часа ночи: отложил дрель и взял гитару.



\*\*\*

Он крепко взял ее за руку.

«Любит», — подумала она.

«Гололед», — про себя отметил он.

\*\*\*

— Беру свои слова обратно.

— Ты решил извиниться?

— Нет, я придумал новые!

\*\*\*

Я, конечно, за свободу и равенство, но иногда так хочется, чтобы кто-то пришел и сказал: «Кушать подано, барин».