

Главный редактор:

Гриднева М.Е.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Анкудинов О.Т.

Васильева Л.Е.

Глебова Е.А.

Гриб В.В.

Демина Л.А.

Замуруев С.В.

Инсаров О.А.

Карапетян С.А.

Колесник В.В.

Максименко В.А.

Мыцыков А.Я.

Некрасов А.Ю.

Паламарчук А.В.

Платонова О.Ф.

Розанов А.А.

Филипенко С.В.

Учредитель



Издательская группа «Юрист»



**Издается при содействии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации**

Над выпуском работали:

**Филатенков М.В.,
Ломоносова О.В.**

Дизайнер **Курукина Е.И.**

Корректор **Шешеня Н.М.**

Адрес редакции:

115035, Москва, Космодамианская набережная,
д. 26/55, стр. 7

Тел. (495) 953-9108, e-mail: avtor@lawinfo.ru

Отдел подписки: podpiska@lawinfo.ru

Подписные индексы:

«Роспечать» — 80031

«Объединенный каталог» — 91905

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Точки зрения редакции и автора могут не совпадать.

Редакция и издатель не несут ответственность за достоверность
рекламной информации.

Присланные материалы обратно не возвращаются.

В журнале также использованы фотоматериалы,
предоставленные К.А. Красильниковым.

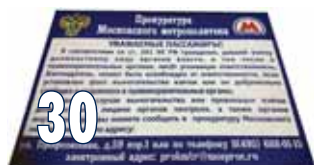
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-42298 от 8 октября 2010 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии
ООО «Национальная полиграфическая группа»

Номер подписан в печать 16.11.2016 г.
Номер вышел в свет 22.12.2016 г.



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

«Борьба с коррупцией ведется в нашей стране последовательно и системно — от совершенствования законодательства до воспитания в гражданах нетерпимости к любым проявлениям этого социального зла»
Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки к Международному дню борьбы с коррупцией 5

ТЕМА НОМЕРА

Принят второй отчет о выполнении
Российской Федерацией рекомендаций
Группы государств против коррупции 20

Состоялась встреча руководителей прокурорских
служб государств БРИКС по вопросам
антикоррупционного взаимодействия 21

Формирование экономически обоснованной
начальной максимальной цены контракта
как эффективный способ борьбы с коррупцией
в сфере закупок 24

Роль прокуратуры в проведении антикоррупционной
экспертизы нормативных правовых актов 28

Использование органами прокуратуры правового
просвещения как инструмента профилактики коррупции 30

СОВЕЩАНИЕ

Состоялись оперативные совещания
по вопросам состояния законности
в сфере оборонно-промышленного комплекса 36

Состоялось Координационное совещание по вопросам
выявления и расследования преступлений в области
информационно-коммуникационных технологий 40

УРОКИ ИСТОРИИ

В Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации состоялась конференция
в рамках 70-летия окончания Нюрнбергского процесса 42

В Кемеровской области вынесен приговор
за реабилитацию нацизма 45

БОРЬБА С ЭКСТРЕМИЗМОМ

Об особенностях надзорной деятельности
по пресечению распространения материалов
экстремистского характера в сети «Интернет» 49

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

О визите Генерального прокурора Российской Федерации
в Республику Кипр 52

Подписана ведомственная Программа сотрудничества
между Россией и Финляндией 53

Представитель Генпрокуратуры России
стал впервые одним из членов Комиссии Интерпола54

Состоялось 14-е заседание генеральных прокуроров
государств — членов Шанхайской
организации сотрудничества55

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ

О практике прокурорского надзора за соблюдением
прав граждан на своевременную оплату труда
на территории Дальневосточного федерального округа59

Практика рассмотрения гражданских дел
о восстановлении на работе в Калужской области63

ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ СИСТЕМА

О проблеме переполнения следственных изоляторов69

О практике прокурорского надзора за соблюдением
законов об обеспечении права на здоровье заключенных
в Новосибирской области76

АКТУАЛЬНО

Состояние законности в сфере перевозок пассажиров
автомобильным транспортом80

О соответствии правил землепользования и застройки
территорий требованиям законодательства85

О практике рассмотрения прокурорами обращений
в связи с неисполнением родительских обязанностей
в отношении несовершеннолетних88

Открытый форум органов прокуратуры как новая форма
взаимодействия с институтами гражданского общества92

ОБМЕН ОПЫТОМ

Взаимодействие прокуратуры Республики Алтай
с институтами гражданского общества в деле защиты
природы и прав предпринимателей94

Проблемные вопросы прокурорского надзора
за исполнением требований законодательства
о соблюдении подследственности уголовных дел
в органах МВД России.....99

Опыт профилактики правонарушений и преступлений
несовершеннолетних в Республике Хакасия..... 103

ВНЕ СЛУЖБЫ

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации
состоялся торжественный вечер, посвященный 45-летию
создания художественного фильма «Офицеры» 108



9 декабря — Международный день борьбы с коррупцией



Международный день борьбы с коррупцией отмечается ежегодно 9 декабря начиная с 2004 г. по инициативе Организации Объединенных Наций. Провозглашен Генеральной Ассамблеей ООН (резолюция № A/RES/58/4 от 21 ноября 2003 г.).

В этот день, 9 декабря 2003 г., в мексиканском городе Мерида на политической конференции высокого уровня была открыта для подписания Конвенция ООН против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.).

Этот международный договор предусматривает меры по предупреждению коррупции, наказанию виновных, а также механизмы международного сотрудничества в борьбе с ней.

Целью учреждения этого Международного дня, как указано в резолюции Генеральной Ассамблеи, было углубление понимания проблемы коррупции и роли Конвенции в предупреждении коррупции и борьбе с ней. В резолюции отсутствуют обычные в таких случаях призывы широко отмечать этот день и проводить соответствующие мероприятия.

В резолюции Генеральной Ассамблеи выражена просьба к Генеральному секретарю ООН поручить Управлению ООН по наркотикам и преступности (UNODC) выполнять функции секретариата Конференции государств — участников Конвенции. В дальнейшем ежегодно по поводу Международного дня по борьбе с коррупцией директор UNODC выступает с посланием. Обычно с подобным посланием по случаю других международных дней ООН выступает Генеральный секретарь ООН.

Конвенция вступила в силу в декабре 2005 г. В настоящее время ее участниками являются 173 государства.

Россия ратифицировала конвенцию в марте 2006 г.

«Борьба с коррупцией ведется в нашей стране последовательно и системно — от совершенствования законодательства до воспитания в гражданах нетерпимости к любым проявлениям этого социального зла»

Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки к Международному дню борьбы с коррупцией



— Юрий Яковлевич, 9 декабря, в Международный день борьбы с коррупцией, есть хороший повод еще раз поговорить о коррупции в России,

а точнее — о противодействии коррупционным проявлениям.

— Действительно, 9 декабря провозглашено Генеральной Ассамблеей

ООН Международным днем борьбы с коррупцией. Именно в этот день в 2003 г. в Мексике была открыта для подписания Конвенция ООН против коррупции. Этот день обязывает государства — члены ООН информировать общественность о принимаемых мерах по противодействию коррупции.

— *Коррупция является одной из главных проблем современности. Известно ли Вам, как к этой проблеме относятся непосредственно граждане?*

— На сегодняшний день граждан в большей степени волнуют экономическая и политическая стабильность в России, рост цен, социальные гарантии, своевременная выплата пенсий и зарплат, вопросы безопасности. Об этом свидетельствуют результаты социологических исследований. Но это не значит, что люди стали терпимее к коррупции. Все мы понимаем, что коррупция подрывает принцип верховенства закона, нарушает общественный порядок, ослабляет экономическое развитие и разрушает доверие общества к власти в целом и к государственным органам в частности.

Масштабы этого негативного явления таковы, что, если смотреть глубже, коррупция способствует росту организованной преступности, терроризму и другим угрозам безопасности человечества. Именно по этой причине борьба с коррупцией ведется в нашей стране последовательно и системно — от совершенствования законодательства, деятельности правоохранительных, контрольно-надзорных органов, органов власти всех уровней до воспитания в гражданах

нетерпимости к любым проявлениям этого социального зла.

— *На что в первую очередь ориентированы прокуроры в своей работе по противодействию коррупции?*

— Деятельность органов прокуратуры России по противодействию коррупции носит всеобъемлющий характер. Она направлена прежде всего на укрепление законности, защиту прав граждан и организаций, охраняемых законом интересов общества и государства. Основные усилия сосредоточены, в частности, на своевременном выявлении и предупреждении коррупционных правонарушений средствами прокурорского надзора, установлении и устранении их причин и условий, привлечении к предусмотренной законом ответственности лиц, виновных в совершении деяний коррупционной направленности, возмещении причиненного вреда.

Органы прокуратуры наделены исключительными полномочиями по надзору за исполнением законов при реализации государственной политики в сфере противодействия коррупции.

— *Какие успехи в борьбе с коррупцией достигнуты в текущем году? Как обстоят дела с состоянием законности в этой сфере?*

— Органы прокуратуры последовательно наращивают усилия в области противодействия коррупции по всем направлениям. По итогам проведенных проверок прокурорами только в текущем году выявлено свыше 280 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства. В целях их устранения прокурорами внесено свыше 58 тыс.



представлений, на незаконные правовые акты принесено более 42 тыс. протестов, в суды направлено свыше 9 тыс. заявлений. По требованию прокуроров более 55 тыс. должностных лиц наказаны в дисциплинарном порядке, свыше 7,5 тыс. лиц привлечены к административной ответственности. По материалам прокурорских проверок следственными органами возбуждено более 3 тыс. уголовных дел.

Среди выявленных нарушений: представление чиновниками недостоверных сведений о доходах и имуществе, нарушение ими установленных обязанностей, запретов и ограничений, несоблюдение требований закона о контроле за расходами чиновников.

Прокурорами выявляется множество фактов коррупционных нарушений при осуществлении государственных и муниципальных закупок, распоряжении бюджетными средства-

ми и государственным имуществом, предоставлении государственных и муниципальных услуг.

Мы успешно реализуем предоставленные в 2012 г. новые для прокуроров полномочия по контролю за расходами чиновников и обращению в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы. За совершение коррупционных правонарушений должностные и юридические лица привлекаются к административной ответственности. Все чаще по представлению прокуроров за коррупционные правонарушения чиновники увольняются со службы в связи с утратой доверия.

Традиционным направлением деятельности остается проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в целях

выявления и исключения содержащихся в них коррупциогенных факторов.

На особом контроле прокуроров — надзор за соблюдением уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях, обеспечение поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам указанной категории.

Выступая важным звеном в организации противодействия коррупции, органы прокуратуры координируют деятельность правоохранительных органов по борьбе с коррупцией. При этом большое значение придается совместным целевым профилактическим мероприятиям, проверкам. Только за последние полтора года проведено почти 4 тыс. совместных целевых мероприятий по выявлению и пресечению коррупционных преступлений, а также устранению причин и условий, способствующих их совершению.

Отдельное внимание уделяется проблемам возмещения ущерба, причиненного коррупционными преступлениями, исполнения судебных решений по уголовным делам, борьбы с «откатами», международного сотрудничества, в том числе в части возврата активов, выведенных за рубеж. Эта работа осуществляется нами в тесном взаимодействии с коллегами из МВД России, ФСБ России, Следственного комитета Российской Федерации, Росфинмониторинга, ФАС России и других государственных органов.

Результатом такой деятельности стало достижение многих качественных показателей работы по выявлению, раскрытию и расследованию

преступлений коррупционной направленности. Все чаще стали привлекаться к уголовной ответственности высокопоставленные чиновники, дела о таких преступлениях обретают большой общественный резонанс.

— Владимир Путин недавно потребовал предпринимать более жесткие действия по изъятию и обращению в доход государства имущества коррупционеров. В этом году уже имели место случаи реального обращения в доход государства имущества чиновников, приобретенного на неподтвержденные доходы?

— Федеральным законом «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» с 2013 г. в России введен контроль за крупными расходами государственных и муниципальных служащих, а также работников организаций государственного сектора.

С момента предоставления прокурорам полномочий и по состоянию на сегодняшний день прокурорами выявлено свыше 11 тыс. нарушений законодательства в данной сфере. Нами инициировано более 500 процедур контроля, в суды направлено более 30 исковых заявлений об обращении в доход государства движимого и недвижимого имущества, в отношении которого чиновники не смогли представить сведения, подтверждающие его приобретение на законные доходы. Общая стоимость такого имущества превысила 200 млн руб.

— Юрий Яковлевич, решение суда еще не означает, что в собственность государства реально поступит

так называемое незаконное коррупционное имущество.

— Вы правы, нечистые на руку чиновники иногда проявляют чудеса изобретательности, чтобы избежать установленной законом ответственности. Несмотря на это, судами уже удовлетворено 11 исков прокуроров на сумму, превышающую 75 млн руб.

К примеру, в Краснодарском крае прокурорами выявлен факт приобретения судебным приставом-исполнителем земельного участка и жилого дома. Стоимость недвижимости составила 6,5 млн руб. При этом госслужащий не смог подтвердить приобретение этого имущества на законные доходы, поскольку они были гораздо меньше. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что ответчики снесли построенный ими жилой дом. В этой связи прокурор частично изменил исковые требования и попросил обратить в доход государства денежный эквивалент стоимости уничтоженного жилого дома. Суд поддержал позицию прокурора. В итоге в доход государства обращены земельный участок и цена располагавшегося на нем снесенного жилого дома в размере 3,2 млн руб. Несмотря на все ухищрения, решение суда исполнено в полном объеме — денежные средства перечислены в доход государства, на земельный участок мы добились регистрации права Российской Федерации.

Другой пример. В Орловской области судом удовлетворены исковые требования прокурора об обращении в доход Российской Федерации имущества депутата, приобретенного им на неподтвержденные доходы. Депутат при официальном доходе 5,4 млн руб.

купил помещения хозяйственного назначения в городе Орле стоимостью 28 млн руб. Как Вы понимаете, это существенно превышало его доходы за три предшествующих года. Решение суда вступило в законную силу и исполнено. Теперь государство является собственником этого имущества.

И сейчас, и впредь прокуроры будут занимать принципиальную позицию по отношению к недобросовестным чиновникам, никакие уловки и попытки уйти от ответственности не пройдут без законных последствий.

— Сегодня ответственность за совершение коррупционных правонарушений несут не только физические, но и юридические лица. Поделитесь наработанной практикой в этой сфере.

— Конечно, эффективным инструментом противодействия коррупции, реализуемым прокурорами, является привлечение должностных и юридических лиц к административной ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Административным законодательством предусмотрена ответственность за незаконное вознаграждение от имени юридического лица. Статья 19.28 КоАП РФ предусматривает ответственность за передачу взятки или за обещание, предложение вознаграждения от имени или в интересах юридического лица.

Например, генеральный директор строительной организации ООО «Авента-2000» передал заместителю начальника управления судебного департамента по городу Москве взятку за оказание им покровительства при исполнении этой

компаний государственных контрактов на выполнение работ по ремонту и технической эксплуатации зданий и территорий судов. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в отношении ООО «Авента-2000» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.28 КоАП РФ. По результатам его рассмотрения постановлением мирового судьи на ООО «Авента-2000» наложен административный штраф в размере 1 млн руб. Судебное решение вступило в законную силу. При этом сам взяточник, как физическое лицо, привлечен к уголовной ответственности.

Только за первые три квартала этого года прокурорами возбуждено 380 дел об административных правонарушениях по ст. 19.28 КоАП РФ. По результатам их рассмотрения 320 юридических лиц привлечены к административной ответственности, им назначены штрафы на общую сумму свыше полумиллиарда рублей.

За последние три года прокуроры привлекли к ответственности более 900 юридических лиц. Общая сумма назначенных штрафов превысила 1,5 млрд руб.

Другой вид ответственности наступает за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего, а также бывшего чиновника. Закон ограничил трудоустройство бывших чиновников, предусмотрев специальный порядок их приема на работу. Ответственность за его несоблюдение установлена ст. 19.29 КоАП РФ. В текущем году по этой статье прокурорами возбуждено 3,5 тыс. дел об

административных правонарушениях. В результате более 3 тыс. лиц привлечены к административной ответственности и оштрафованы на 140 млн руб.

Например, в этом году Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведена проверка исполнения антикоррупционного законодательства при трудоустройстве бывшего чиновника Росавиации. Оказалось, что в марте 2016 г. российской авиакомпанией ООО «АЙ ФЛАЙ» на работу принят бывший начальник одного из отделов Управления летной эксплуатации Росавиации. При этом обществом не был соблюден предусмотренный Федеральным законом «О противодействии коррупции» срок информирования Федерального агентства воздушного транспорта о заключении трудового договора с бывшим гражданским служащим. По итогам проверки Генеральной прокуратурой Российской Федерации в отношении ООО «АЙ ФЛАЙ» возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 19.29 КоАП РФ, и постановлением мирового судьи на это общество наложен административный штраф в размере 100 тыс. руб.

— Скажите, пожалуйста, работников каких органов в этом году больше всего уволено в связи с утратой доверия?

— Действительно, увольнение в связи с утратой доверия как мера ответственности за совершение коррупционного правонарушения всегда является актуальным. В этом году по результатам прокурорских проверок уволено в связи с утратой доверия 240 лиц. При этом более 70% из них — это работники представительных и

исполнительных органов местного самоуправления, 12% — работники федеральных министерств и ведомств и их территориальных подразделений, около 6% — работники государственных и муниципальных учреждений и около 5% — работники органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Например, в этом году по представлению Генеральной прокуратуры Российской Федерации уволена руководитель Управления Роскомнадзора по Республике Бурятия в связи с нарушением законодательства о противодействии коррупции. В конце прошлого года ею было рассмотрено несколько дел об административных правонарушениях в области связи и информации, совершенных ее супругом, который являлся руководителем направления республиканского филиала одного из крупнейших сотовых операторов России. В нарушение закона мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов она не приняла и, имея личную заинтересованность в разрешении данных дел, самоотвод не заявила. В итоге по каждому из дел назначила нарушителю минимальные наказания в виде предупреждений. По требованию Генеральной прокуратуры Российской Федерации приказом министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации чиновница была уволена с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия.

Совсем недавно по результатам рассмотрения представления, внесенного Генеральной прокуратурой Министру энергетики, с формулировкой «в связи с утратой доверия» уволены начальник отдела и заместитель начальника от-

дела министерства за предоставление заведомо недостоверных сведений о полученных доходах.

Подобных примеров можно привести очень много.

— Как Вы охарактеризуете результаты работы по проведению антикоррупционной экспертизы?

— Эта работа прокурорами ведется на постоянной основе. Проводятся проверки нормативных правовых актов и их проектов как на предмет наличия в них коррупциогенных факторов, так и на предмет соответствия федеральному законодательству.

Результаты свидетельствуют о высокой эффективности принимаемых прокурорами мер на этом направлении. В этом году изучено свыше 700 тыс. нормативных правовых актов, из которых 41 тыс. содержали коррупциогенные факторы, т.е. такие правила, которые создавали условия для совершения коррупционных правонарушений. Эти цифры значительно превышают результаты прошлого года.

По фактам указанных нарушений в текущем году прокурорами внесено 3 тыс. требований, принесено почти 37 тыс. протестов, направлено 187 исковых заявлений в суды, внесено более 1 тыс. представлений, направлено 540 информации. После вмешательства прокуратуры коррупциогенные факторы исключены из 36 тыс. нормативных правовых актов.

Наибольшее количество коррупциогенных факторов выявляется в нормативных правовых актах, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, а также регламентирующих сферы государ-



ственной и муниципальной службы, вопросы земельного и бюджетного законодательства.

90% указанных нормативных правовых актов были приняты органами местного самоуправления, около 9% — представительными и исполнительными органами власти субъектов Российской Федерации, остальные — органами государственного и муниципального контроля, федеральными министерствами и ведомствами.

Зачастую наличие коррупционных факторов в нормативных правовых актах муниципального уровня связано с несвоевременным внесением изменений, что влечет коллизию правовых норм. Основные усилия прокуроров сосредоточены на исключении коррупционных факторов из нормативных правовых актов, регулирующих наиболее значимые права граждан, интересы общества и государства.

Например, постановлением Правительства Республики Бурятия устанавливались завышенные и обременительные требования к детям-сиротам, обязывающие их представлять в органы опеки и попечительства документы, подтверждающие нуждаемость в жилом помещении и характеризую-

щие трудную жизненную ситуацию. По инициативе прокуратуры данный коррупционный фактор исключен. При этом, как и прежде, свыше 90% нормативных правовых актов, в которых были выявлены коррупционные факторы, одновременно противоречили действующему законодательству.

Например, недавно Генпрокуратурой опротестован приказ Ростехнадзора, которым утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги по лицензированию деятельности по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов. Отдельные положения приказа противоречат федеральным законам «О лицензировании отдельных видов деятельности», «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и содержат коррупционные факторы, которые позволяют должностным лицам Ростехнадзора по своему усмотрению принимать решение об отказе в предоставлении государственной услуги либо о ее приостановлении. Протест находится на рассмотрении.

— Сколько лиц в этом году осуждено за совершение коррупционных преступлений? Коррупционеров в погонах стало меньше?

— Трудно давать оценку уровню коррупции в рядах правоохранительных органов, поскольку имеющаяся статистика не всегда отражает реальный масштаб совершаемых деяний с учетом их высокой латентности. В этом году осуждено 9932 лица за совершение коррупционных преступлений, из которых 984 должностных

лица правоохранительных органов — т.е. около 10%.

Наибольшее количество осужденных из числа сотрудников органов внутренних дел — 629, органов ФССП — 134, органов ФСКН — 45, органов ФТС — 38, следственного комитета — 18.

Не следует забывать, что коррупционная преступность — это не только взятки, но и мошенничество с использованием служебного положения, растрата вверенных средств. Указанные составы хищений формируют основной ущерб, причиненный в результате коррупционных преступлений.

Например, в настоящее время в Москве судом рассматривается уголовное дело в отношении директора ФСИН России Реймера А.А., который в корыстных интересах заключил пять государственных контрактов на общую сумму 3,4 млрд руб. на поставку оборудования для системы электронного мониторинга подконтрольных лиц, а также иных товаров по заведомо завышенным ценам. В результате через производителей оборудования совершено хищение средств федерального бюджета на общую сумму 2,8 млрд руб. Представителем Генеральной прокуратуры Российской Федерации по этому делу поддерживается государственное обвинение в суде.

Безусловно, наличие коррупции в рядах правоохранительных органов, которые сами призваны бороться с этим пагубным явлением, вызывает серьезную обеспокоенность. Борьба с мздоимцами ведется бескомпромиссно, невзирая на их чины, должности и былые заслуги.

— Один из самых насущных вопросов — каков ущерб от коррупции и принимаемые в этой связи меры?

— Как я уже говорил, одной из главных задач органов прокуратуры является минимизация и ликвидация последствий коррупционных проявлений. В целях защиты интересов общества и государства нами на постоянной основе и во взаимодействии со всеми правоохранительными органами проводится работа по возмещению ущерба, причиненного в результате совершения преступлений коррупционной направленности.

Согласно данным статистики, доля материального ущерба от коррупционных преступлений составляет примерно 10% от суммы ущерба, причиняемого всеми видами преступлений в целом по России.

Как это видно из результатов расследования, размер причиненного преступлениями коррупционной направленности материального ущерба в этом году составил 43,8 млрд руб.

Благодаря совместно принятым с правоохранительными органами организационным и практическим мерам, в том числе за счет использования прокурорами координационных полномочий, удалось повысить результативность работы по возмещению причиненного коррупционными преступлениями ущерба.

В результате за последние полтора года только добровольно погашенный ущерб составил 6,8 млрд руб. Изъято имущества, денег и ценностей на сумму 9,9 млрд руб.; арестовано имущество на общую сумму 34,6 млрд руб.

С учетом координирующей роли органов прокуратуры особое внимание уделяется активизации работы

всех правоохранительных органов по защите имущественных прав граждан, общества и государства. В некоторых случаях прокурорами принимаются соответствующие меры реагирования как по конкретным уголовным делам, так и в целом в рамках координационной работы.

Так, в этом году в связи с неприятием должных мер по возмещению ущерба в адрес руководителей следственных органов Следственного комитета, органов внутренних дел и других правоохранительных органов внесено свыше 480 актов прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которых более 90 виновных должностных лиц понесли дисциплинарную ответственность.

Отдельное внимание органами прокуратуры уделяется исковой работе. Прокуроры продолжают заявлять иски о возмещении вреда от коррупционных преступлений. В результате с лиц, осужденных за коррупционные преступления, в судебном порядке взыскиваются суммы неосновательного обогащения. Статистика показывает, что подобные иски предъявляются потерпевшими и прокурорами практически по каждому десятому делу. Так, по рассмотренным судами уголовным делам указанной категории только за последние полтора года удовлетворено гражданских исков о возмещении ущерба на общую сумму свыше 11 млрд руб.

Например, по уголовному делу в отношении первого заместителя председателя Правительства Омской области, обвиняемого в совершении ряда коррупционных преступлений, сумма ущерба составила 414 млн руб. С 2008 по 2012 г., будучи директором

департамента имущественных отношений Администрации г. Омска, он в нарушение действующего земельного законодательства передал по заведомо заниженной стоимости в собственность граждан и юридических лиц земельные участки. Прокуратурой области к указанному лицу предъявлен иск о возмещении ущерба на сумму свыше 400 млн руб. Одновременно с целью возвращения земельных участков из незаконного владения в муниципальную собственность прокуратурой г. Омска в суды направлено 54 исковых заявления, из которых уже удовлетворено 14 в отношении 38 земельных участков, судебные решения вступили в законную силу.

В Ямало-Ненецком автономном округе за растрату осужден бывший директор одного из департаментов округа, который при заключении и исполнении государственного контракта похитил из бюджета 6 млн руб. По иску прокурора округа суд постановил взыскать с него указанную сумму, сохранив до фактического исполнения приговора в части гражданского иска арест на квартиру подсудимого в г. Москве стоимостью 13 млн руб. Кроме того, помимо основного наказания суд назначил ему штраф в размере 1 млн руб.

— Существуют ли какие-либо дополнительные механизмы, помогающие выявлять коррупционеров?

— Такие механизмы, конечно же, существуют. Например, создана целая система по обмену информацией с различными ведомствами и органами.

Так, Генеральной прокуратурой Российской Федерации проводится

работа по совершенствованию правовой базы сотрудничества с различными федеральными государственными органами и организациями для более эффективного выявления и пресечения нарушений законодательства о противодействии коррупции.

С этой целью Генеральной прокуратурой Российской Федерации заключены соглашения о взаимодействии в области противодействия коррупции с ФНС России, Пенсионным фондом России, Росреестром, Росфинмониторингом, МВД России и Правительством Москвы.

Указанные соглашения регламентируют информационный обмен для повышения эффективности проверок соблюдения антикоррупционного законодательства и заключаются в целях своевременного обеспечения прокуроров необходимой информацией для организации эффективного надзора за исполнением государственными и муниципальными служащими, в том числе бывшими, установленных законом ограничений, запретов и обязанностей. Повсеместно данные этих органов используются при проверке достоверности и полноты представляемых ими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также при проверке соответствия расходов чиновников и членов их семей полученным ими доходам.

До настоящего времени обмен информацией осуществлялся в основном путем направления письменных запросов и получения на них ответов. Минусом такой процедуры обмена данными являлись длительные сроки переписки, трудозатраты на обработку таких запросов.

Для повышения оперативности в настоящее время обмен информацией между прокуратурой и другими ведомствами осуществляется в электронном виде. Круг должностных лиц органов прокуратуры, уполномоченных направлять соответствующие запросы, строго ограничен. Благодаря этому налажено оперативное взаимодействие как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Заключение подобных соглашений способствует активизации надзорной деятельности прокуроров.

Например, заключение соглашения с Пенсионным фондом России позволило увеличить выявляемость таких административных правонарушений, как незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего.

— Поскольку День борьбы с коррупцией является международным, хочется спросить, как Генеральная прокуратура России участвует в международном сотрудничестве по вопросам борьбы с коррупцией?

— Нами проводится серьезная работа в рамках международного сотрудничества в области борьбы с коррупцией, в том числе по обеспечению участия Российской Федерации в обзорном механизме Конвенции ООН против коррупции, в деятельности Группы государств против коррупции (ГРЕКО), Рабочей группы ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих

сделок, Межгосударственного совета по противодействию коррупции (МСПК), Международной ассоциации антикоррупционных органов (МААО) и на других международных форумах.

Представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации в составе российской делегации с 2016 г. принимают участие в заседаниях Антикоррупционной рабочей группы «Группы двадцати», на которых обсуждаются актуальные проблемы международного сотрудничества в области противодействия коррупции.

Перспективной «площадкой» международного антикоррупционного сотрудничества является БРИКС. В 2015 г. решением лидеров стран БРИКС (Бразилия — Россия — Индия — Китай — ЮАР) создана Антикоррупционная рабочая группа БРИКС, в деятельности которой активное участие принимают представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

1 декабря текущего года состоялась очередная встреча руководителей прокурорских служб государств — участников БРИКС, на которой обсуждены проблемы борьбы с коррупцией для обеспечения устойчивого социального и экономического развития.

Кроме того, на базе Генеральной прокуратуры Российской Федерации создан и функционирует Национальный контактный пункт по обеспечению практического международного сотрудничества по выявлению, аресту, конфискации и возвращению активов, полученных в результате коррупционной деятельности.

Генеральная прокуратура Российской Федерации является централь-

ным органом, осуществляющим международное сотрудничество по уголовным делам.

В целях повышения эффективности международного сотрудничества Генеральная прокуратура Российской Федерации заключает двусторонние и межведомственные соглашения о взаимодействии с компетентными органами других государств, а также двусторонние программы сотрудничества. Договоренности, в частности, предусматривают возможность установления прямых контактов на рабочем уровне, в том числе на стадии подготовки и исполнения запросов о выдаче и правовой помощи по конкретным делам, а также обмен опытом и своевременной практикой. Большинство заключенных соглашений включают вопросы противодействия коррупции.

На настоящий момент заключено свыше 70 соглашений о сотрудничестве с компетентными органами зарубежных государств. Круг этих государств постоянно расширяется. Межведомственные соглашения имеются у Генеральной прокуратуры Российской Федерации с партнерами более чем из 60 стран.

— А какая проводится работа по возврату выведенных за рубеж капиталов?

— В Российской Федерации работа по возврату выведенных за рубеж активов, полученных в результате противоправной деятельности, ведется различными государственными органами. В пределах своей компетенции эту задачу выполняют следственные органы, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность,

и орган финансовой разведки — Росфинмониторинг.

Вместе с тем центральное место в осуществлении работы по возврату активов отводится Генеральной прокуратуре Российской Федерации, которая осуществляет надзор за исполнением законов названными органами и обладает функцией координатора правоохранительных органов в этой сфере.

Во взаимодействии с ФСБ России, МВД России, Следственным комитетом Российской Федерации и органом финансовой разведки — Росфинмониторингом мы выполняем общую задачу, которая является важной составляющей механизма защиты имущественных прав граждан, организаций и государства.

В рамках своей компетенции мы активно сотрудничаем с зарубежными коллегами в вопросах розыска, ареста, конфискации и возврата денежных средств и иного имущества, полученных преступным путем.

К примеру, в прошлом году в Швейцарии заблокированы счета бывших руководителей ОАО «Банк Москвы» Андрея Бородина и Дмитрия Акулинина на сумму свыше 360 млн долл. США.

В целях упорядочения осуществляемой на этом направлении деятельности, выработки согласованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в марте текущего года в Генеральной прокуратуре Российской Федерации создана рабочая группа по вопросам возврата из-за рубежа активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений.



Рабочей группой проведен анализ российского законодательства, который выявил пробелы правового регулирования в рассматриваемой области. На основании результатов анализа подготовлены предложения о внесении изменений в законодательство, которые проработаны на межведомственном уровне и во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2016–2017 годы представлены в президиум Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции.

В практику деятельности рабочей группы введено заслушивание результатов работы по возврату находящегося за рубежом имущества по наиболее актуальным уголовным делам о коррупционных преступлениях с приглашением на нее коллег из различных правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов.

Только совместные усилия и слаженная работа принесут результат.

— *Требуются ли еще какие-то законодательные изменения для борьбы с коррупцией?*

— На сегодняшний день в целом антикоррупционное законодательство сформировано и позволяет достаточно эффективно бороться с коррупционными правонарушениями. Вместе с тем методы противодействия коррупции нуждаются в постоянном совершенствовании, что нередко обусловлено изменением форм коррупционных проявлений, новыми «лазейками» в законодательстве, которые постоянно выискивают коррупционеры.

В целях устранения этих противоречий Генеральная прокуратура Российской Федерации активно участвует в совершенствовании антикоррупционного законодательства. Поскольку коррупционные проявления отличаются высокой степенью латентности, Генпрокуратурой России во взаимодействии с Администрацией Президента Российской Федерации на постоянной основе прорабатываются правовые механизмы с целью расширения возможностей в сфере противодействия коррупции.

Так, по поручению Президента Российской Федерации и исходя из собственной практики нами подготовлен ряд проектов федеральных законов.

Например, одним из законопроектов предусматривается возможность освобождения юридического лица от административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридиче-

ского лица), в случае если оно активно способствовало выявлению правонарушения или активно содействовало производству по делу о соответствующем административном правонарушении, либо имело место вымогательство со стороны должностного лица.

Дело в том, что сейчас складывается ситуация, при которой представитель юридического лица, например, сообщает правоохранительным органам о факте «отката» чиновнику по его требованию, помогает изобличить этого чиновника, сотрудничает со следствием. В таком случае это лицо, т.е. взяткодатель, может быть освобождено от уголовной ответственности, а юридическое лицо, от имени и в интересах которого он выступает, от административной ответственности не освобождается. Представляется, что данные положения закона являются не вполне справедливыми и не стимулируют к сотрудничеству с правоохранительными органами в целях выявления взяточполучателей.

Другим проектом федерального закона расширяется перечень лиц, в отношении которых должна осуществляться процедура контроля — предлагается распространить соответствующие требования не только на действующих служащих, но и на бывших. Кроме того, предусматривается возможность обращения в доход государства денежного эквивалента указанного имущества, а также имущества, обнаруженного при расследовании коррупционных преступлений и в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы.

В 2017 г. эта работа будет продолжена, нами уже сейчас готовятся

законодательные предложения о необходимости введения оснований для обращения взыскания в доход государства имущества коррупционеров, оформленного на третьих лиц, в то время как реальным выгодоприобретателем от такого имущества является непосредственно коррумпированный чиновник. В этой связи предполагается предусмотреть в законе, что сделки по приобретению имущества, влекущие за собой установление контроля за расходами, могут осуществляться не только непосредственно чиновником

или членами его семьи, но и через посредников, в том числе аффилированных юридических лиц.

В заключение я хотел бы выразить слова благодарности как работникам прокуратуры, так и сотрудникам всех правоохранительных органов, которые 365 дней в году вносят свой вклад в наше общее дело борьбы с коррупцией. Подчеркну — именно «наше» общее дело, поскольку победить коррупцию мы можем только вместе, консолидировав усилия общества и государства. 

Принят второй отчет о выполнении Российской Федерацией рекомендаций Группы государств против коррупции

С 17 по 21 октября 2016 г. в г. Страсбурге проходило 73-е пленарное заседание Группы государств против коррупции (ГРЕКО), на котором принят второй отчет о выполнении Российской Федерацией рекомендаций ГРЕКО по итогам третьего раунда оценки по темам «Криминализация коррупционных деяний» и «Прозрачность финансирования политических партий».



Российская делегация во главе с первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксманом присутствовала на заседании в расширенном составе и помимо постоянных членов включала начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции О.А. Плохого, представителей ЦИК России и Минюста России.

В результате проведенной работы ГРЕКО признала достигнутый Россией прогресс: по итогам рассмотрения отчета из 21 адресованной Российской Федерации рекомендации не осталось ни одной не выполненной, при этом степень реализации 11 рекомендаций признана удовлетворительной, тогда как 10 других рекоменда-



А.Э. Буксман

ций, по мнению ГРЕКО, выполнены частично.

Второй отчет о выполнении Российской Федерацией рекомендаций ГРЕКО по итогам третьего раунда оценки опубликован на официальном сайте Группы государств против коррупции. 

Состоялась встреча руководителей прокурорских служб государств БРИКС по вопросам антикоррупционного взаимодействия

1 декабря 2016 г. в г. Санья (Китайская Народная Республика) состоялась встреча руководителей прокурорских служб стран БРИКС по вопросам борьбы с коррупцией для обеспечения устойчивого социального и экономического развития государства.



Мероприятие прошло под председательством Генерального прокурора Китайской Народной Республики Цао Цзяньмина.

От Генеральной прокуратуры Российской Федерации в нем приняли участие заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Малиновский и начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Александр Русецкий.

Центральной темой доклада Владимира Малиновского стала актуальность проблематики, связанной

с возвратом из-за рубежа активов, полученных в результате совершения преступлений и правонарушений, в том числе коррупционной направленности. Эта тема в последнее время является ключевой в международной повестке.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации создан национальный контактный пункт по обеспечению практического международного сотрудничества по выявлению, аресту, конфискации и возвращению активов, полученных в результате коррупционной деятельности.

В соответствии с уголовно-процессуальным и административным законодательством Генеральная прокуратура Российской Федерации участвует в процедурах оказания правовой помощи по уголовным и административным делам.

В целях упорядочения этой работы, выработки согласованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в марте текущего года в Генеральной прокуратуре Российской Федерации создана рабочая группа по вопросам возврата из-за рубежа активов, полученных в результате совершения коррупционных преступлений и правонарушений.

Кроме того, актуальность представляет возврат из иностранных юрисдикций денежных средств и имущества чиновников, законность происхождения которых они не могут доказать.

С 2010 г. по настоящее время благодаря усилиям российских прокуроров и компетентных органов иностранных государств из-за рубежа возвращено имущество и денежные средства на общую сумму свыше 300 млн долл. США, в том числе предметы искусства и документы, представляющие историческую ценность.

В настоящее время по запросам Генеральной прокуратуры Российской Федерации в различных западноевропейских государствах арестованы дорогостоящие объекты недвижимости.

В соответствии с российским законодательством в случае, если расходы чиновника либо членов его семьи превышают подтвержденные доходы такой семьи за последние три

года, имущество, приобретенное на доходы, законность которых не подтверждена, подлежит изъятию в пользу государства.

В ряде стран подобные обстоятельства образуют состав преступления — незаконное обогащение, что может быть криминализировано в соответствии со ст. 20 Конвенции ООН против коррупции.

В России за подобные факты чиновники привлекаются к гражданско-правовой (материальной) и дисциплинарной ответственности. По решению суда приобретенные чиновниками активы на неподтвержденные доходы взыскиваются в государственный бюджет.

Только за 9 месяцев 2016 г. прокурорами инициировано 265 процедур контроля, в суды направлено 30 исковых заявлений об обращении в доход Российской Федерации объектов движимого и недвижимого имущества на общую сумму почти 60 млн руб.

Из рассмотренных судами заявлений к настоящему времени удовлетворено 7 исков на сумму свыше 30 млн руб.

В целом с момента предоставления в 2013 г. законом соответствующих полномочий и по настоящее время прокурорами инициировано более 500 процедур контроля, предъявлено в суды свыше 40 исковых заявлений об обращении в доход Российской Федерации более 80 объектов имущества (транспортные средства, земельные участки, жилые и нежилые помещения), в отношении которых не представлены сведения, подтверждающие их приобретение на законные доходы. Общая стоимость такого имущества составила около 200 млн руб.

За указанный период судами удовлетворено 11 исковых заявлений в отношении 24 объектов имущества на совокупную стоимость, превышающую 85 млн руб.

В Российской Федерации работа по возврату вывезенных за рубеж активов, полученных в результате противоправной деятельности, ведется различными государственными органами. Вместе с тем центральное место в осуществлении работы по возврату активов отводится Генеральной прокуратуре Российской Федерации, которая является надзорным органом и обладает функциями координатора правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Малиновский также отметил, что международное сотрудничество в области противодействия коррупции и поддержание на высоком уровне авторитета Российской Федерации рассматривается Генпрокуратурой России в качестве одного из приоритетных направлений деятельности.

В этой связи проводится значительная работа по обеспечению участия Российской Федерации в обзорном механизме Конвенции ООН против коррупции, в деятельности Группы государств против коррупции, Рабочей группы Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок, Межгосударственного совета по противодействию коррупции в рамках Содружества Независимых Государств, Международной ассоциации антикоррупционных органов и других глобальных форумов.

Как отметил Владимир Малиновский, новой и перспективной площадкой международного сотрудничества в целях укрепления стратегического партнерства и наращивания усилий государств по выработке ответов на возникающие вызовы и угрозы, в том числе по противодействию коррупции, является БРИКС.

Как известно, в 2015 г. решением лидеров стран БРИКС создана Антикоррупционная рабочая группа БРИКС, в деятельности которой активное участие принимают представители Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

На сегодняшний день Генеральной прокуратурой Российской Федерации заключено 78 межведомственных договоренностей о сотрудничестве с компетентными органами 66 иностранных государств, в том числе Бразилии, Китая и ЮАР, предусматривающих, в частности, взаимодействие в сфере борьбы с преступностью, включая коррупцию.

Большой интерес для Генеральной прокуратуры Российской Федерации представляет информация о проведенной в прошлом году в Китае операции «небесная сеть», в рамках которой удалось вернуть в Китайскую Народную Республику более тысячи фигурантов уголовных дел о коррупционных преступлениях и активы на крупную сумму.

В заключение своего выступления Владимир Малиновский заверил участников мероприятия в том, что российская сторона будет и в дальнейшем прилагать все возможные усилия для активизации деятельности, направленной на борьбу с коррупцией во всех ее проявлениях. 

Формирование экономически обоснованной начальной максимальной цены контракта как эффективный способ борьбы с коррупцией в сфере закупок

В современных экономических условиях проблема эффективного расходования бюджетных средств в сфере государственных и муниципальных закупок приобретает особое значение, от эффективности произведенных расходов напрямую зависят безопасность государства и темпы его развития. При этом необходимо отметить, что неэффективные бюджетные расходы и коррупция — вещи одного порядка.

Как показывает практика прокурорского надзора, существует два основных способа хищения бюджетных средств в сфере закупок, позволяющих профинансировать коррупционную составляющую.

Первый из них связан с завышением объемов выполненных работ, поставленных товаров, оказанных услуг, позволяющих незаконно завысить объем финансирования, в том числе в целях материального обеспечения коррупционных связей.

Второй способ связан с необоснованным завышением начальной максимальной цены контрактов. Экономически обоснованная цена контракта в условиях его надлежащего исполнения не только делает бюджетные расходы более эффективными, но и заметно уменьшает коррупционные риски — в этих условиях у заказчика отсутствует не учтенная сметной документацией либо иными расчетами прибыль, которую он может направить на коррупционные цели. Иными словами, экономически взвешенная,

обоснованная цена государственных и муниципальных контрактов, в условиях их надлежащего исполнения, «выбивает почву» из-под коррупции, делает ее в принципе невозможной без дополнительных проверок контролирующих ведомств.

При этом если при завышении объемов выполненных работ юридическая квалификация подобных деяний достаточно очевидна, то при завышении начальной максимальной цены контракта надзорным органам далеко не всегда удастся пресечь бюджетные потери. Как правило, суды считают необходимым и обязательным исполнение заключенного контракта со стороны государственного (муниципального) заказчика на принятых сторонами условиях, даже в случае необоснованного завышения начальной (максимальной) цены контракта.

Стоит упомянуть, что в целом по итогам 2015 г. Счетной палатой РФ выявлено порядка 500 нарушений при осуществлении государственных закупок (открытых и закрытых) на

общую сумму более 125 млрд руб. (для сравнения — доходы бюджета города-героя Волгограда на 2015 г. фактически составили 17,2 млрд руб.).

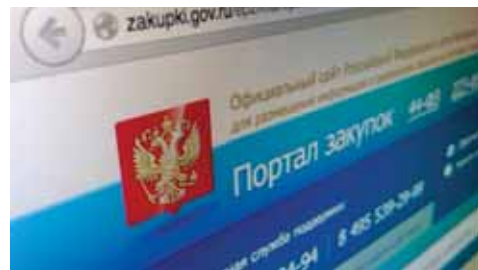
Эти цифры основаны на оценочных данных и включают в себя все виды нарушений при закупках. Тем не менее, полагаю, реально ситуация с неэффективным расходованием средств посредством завышения начальной (максимальной) цены контракта, намного критичней.

В этой связи в настоящее время особое значение приобретает законодательное регулирование способов формирования начальной (максимальной) цены контракта, их соответствие социально-экономическим реалиям.

В соответствии с требованиями ст. 22 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту — Закон № 44-ФЗ) приоритетным способом для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), который заключается в установлении цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам.

Необходимо отметить, что действующее законодательство предоставляет заказчику исключительно широкие, альтернативные способы получения подобной информации.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться



общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В развитие данной нормы Приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 г. № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), где, в том числе, установлена рекомендательная методика определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен.

На первый взгляд указанные правовые нормы ясно демонстрируют законодательный вектор на максимальное приближение начальной (максимальной) цены контракта к разумной, средней рыночной цене. Однако детальный анализ указанных нормативных положений ясно демон-

стрирует необходимость их срочной кардинальной корректировки.

Дело в том, что заказчики чрезвычайно широко используют законную возможность определить начальную (максимальную) цену контракта исключительно на основе информации о ценах товаров, работ, услуг, полученной по запросу заказчиков у поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Как это ни парадоксально, в условиях рыночной экономики подобная методика далеко не всегда приводит к определению рыночно обоснованной начальной (максимальной) цены контракта.

В условиях свободных цен любой поставщик (в том числе при коррупционном сговоре с должностными лицами заказчика), обозначив в коммерческом предложении завышенную цену, может завязать общую начальную (максимальную) цену до необоснованных рынком размеров. При этом поставщик не должен каким-либо образом обосновывать установленную им в коммерческом предложении цену (например, посредством анализа сделок, ранее реально заключенных им и исполненных).

Причем Законом № 44-ФЗ даже не установлено некое обязательное число запрашиваемых ценовых информации. Кроме того, закон не запрещает заказчикам использовать информацию у аффилированных лиц (у которых вероятность внутрикорпоративного сговора более чем высока).

На проблематику правового регулирования обоснования начальных (максимальных) цен контрактов обратила внимание и Счетная палата РФ в своей обобщенной информации о результатах аудита в сфере закупок в 2015 г., в

которой обосновывается необходимость скорейшего введения Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, который позволит производить расчет начальной (максимальной) цены контракта на основе содержащихся в нем ценовых предложений поставщиков и производителей.

Конечно, указанный каталог, унифицируя цены на товары, работы, услуги, сыграет определенную положительную роль в приближении контрактных максимальных цен к среднерыночным. Однако действующая редакция Закона № 44-ФЗ не обязывает заказчиков пользоваться исключительно подобным ценовым инструментом, вводя его как одну из альтернатив.

Вообще, в российском законодательстве метод сопоставимых рыночных цен регулируется не только законодательством о контрактной системе в сфере закупок.

Так, Налоговым кодексом РФ метод сопоставимых рыночных цен, также в качестве приоритетного, установлен при проведении налогового контроля в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами (ст. 105.7, 105.9).

Согласно п. 7 ст. 105.7 Налогового кодекса РФ в целях применения, в том числе, метода сопоставимых рыночных цен, кроме информации о конкретных сделках, может использоваться общедоступная информация о сложившемся уровне рыночных цен и (или) биржевых котировках, а также данные информационно-ценовых агентств о ценах (интервалах цен) на идентичные (однородные) товары (работы, услуги) на соответствующих рынках указанных товаров (работ, услуг).

Однако использование указанных источников информации о рыночных ценах допускается при условии обеспечения сопоставимости сделок, данные о которых содержатся в этих источниках информации, с анализируемой сделкой.

Таким образом, нормы Налогового кодекса РФ как основу информации об уровне цен предполагают сложившийся уровень цен по совершенным сделкам, что снижает возможность указанных выше ценовых злоупотреблений.

Возможность направления произвольного коммерческого предложения, не основанного на совершенных сделках, Налоговым кодексом РФ исключена в принципе.

В этой связи представляется целесообразным изменить действующую систему определения начальной (максимальной) цены государственных (муниципальных) контрактов.

Во-первых, соответствующие правовые нормы должны быть максимально императивными и безальтернативными.

Во-вторых, за основу определения начальной (максимальной) цены контракта необходимо принять указанные нормы Налогового кодекса РФ. По сути, они имеют такие же задачи, как и нормы Закона № 44-ФЗ, — определить реальную, объективную рыночную цену сделок во избежание возможных злоупотреблений, но «справляются» с этой задачей нормы Налогового кодекса РФ гораздо эффективней.

В-третьих, Каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необходимо установить в качестве приоритетного и обязательного це-

нового инструмента, иную ценовую информацию (например, анализ цен по конкретным совершенным сделкам) применять в случае отсутствия необходимой информации в Каталоге.

Подобное правовое регулирование приведет к очевидным позитивным финансово-экономическим и правовым последствиям.

Во-первых, подобная система определения начальной (максимальной) цены контракта приведет к более эффективному расходованию бюджетных средств.

Во-вторых, предлагаемое нормативное изменение нанесет удар по финансовой составляющей коррупции в сфере закупок, подорвет ее экономический базис.

В-третьих, изложенные необходимые правовые новации откроют новые перспективы прокурорского надзора.

В предлагаемых условиях приоритетной задачей органов прокуратуры в сфере надзора за исполнением законодательства о закупках станут анализ начальной (максимальной) цены контракта и последующая оценка эффективности работы контролирующих ведомств в данной сфере (включая проверку законности реального исполнения контрактов). Это сфокусирует надзор, позволит выработать соответствующие эффективные методики проверок, что, в свою очередь, придаст реальный импульс развитию отечественной экономики. 

*Заместитель прокурора
Тракторозаводского района
г. Волгограда
А.А. Фомченков*

Роль прокуратуры в проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов

Одним из факторов, способствующих массовым коррупционным проявлениям, является несовершенство законодательства, в том числе коррупционность нормативных правовых актов. Как показывает практика, ряд действующих нормативных правовых актов содержат значительное количество норм, способствующих злоупотреблению властными полномочиями и, как следствие, порождающих коррупцию.

Коррупционные нормы содержат коррупциогенные факторы, т.е. такие дефекты нормы, которые приводят или могут привести к коррупционным проявлениям, в том числе способны создавать условия для их формальной легальности.

Коррупциогенными факторами являются положения актов и их проектов, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудно-выполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»).

Совершенствование качества правового регулирования путем устранения коррупционных норм, обеспечение режима законности являются важной задачей как органов государственной власти и местного само-

управления, так и органов прокуратуры.

Органы прокуратуры при проведении антикоррупционной экспертизы руководствуются: Приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 400 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов»; Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96; Приказом прокурора города Москвы от 11 июня 2010 г. № 64 «Об организации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов».

Органами прокуратуры г. Москвы за 6 месяцев 2016 г. изучено 4187 нормативных правовых актов и их проектов, из которых 994 подготовлено органами государственной власти и 3187 — органами местного самоуправления. Выявлено 133 нормативных правовых акта и их проекта, содержащих 261 коррупциогенный фактор, из которых 92 коррупциогенных фактора выявле-

но в 54 нормативных правовых актах и их проектах органов государственной власти, 163 коррупционных фактора — органов местного самоуправления.

По результатам выявленных нарушений прокуратурой внесено 17 требований об изменении нормативных правовых актов с целью исключения выявленных коррупционных факторов, принесено 49 протестов, внесено 54 представления об устранении нарушений закона, направлено 9 информаций.

В результате вмешательства органов прокуратуры коррупционные факторы исключены из 56 нормативных правовых актов и их проектов.

Так, прокуратурой города проведена антикоррупционная экспертиза проекта постановления Правительства Москвы «Об утверждении Административного регламента предоставления услуги ГУП «Мосгоргеотрест» «Предоставление технического заключения о соответствии проектной документации Сводному плану подземных коммуникаций и сооружений в городе Москве», в ходе которой установлено, что он содержит положение, которое в соответствии Методикой может быть отнесено к коррупционному фактору.

Так, в п. 2.9.1.1 Административного регламента предоставления услуги ГУП «Мосгоргеотрест» «Предоставление технического заключения о соответствии проектной документации Сводному плану подземных коммуникаций и сооружений в городе Москве» (далее — Регламент) установлено, что основанием для приостановления предоставления услуги является передача заявителю проекта договора, подписанного со стороны ГУП «Мосгоргеотрест», для подписания и оплаты (по договору с авансом).

Кроме того, согласно п. 3.3 Регламента ответственным лицом за подготовку проекта договора с авансом является должностное лицо структурного подразделения ГУП «Мосгоргеотрест».

Вместе с тем в силу п. 2.10.1.2 Регламента выявление ошибок в подписанном договоре после подписания и возвращения его заявителем в ГУП «Мосгоргеотрест» является основанием отказа в предоставлении услуги.

Таким образом, должностное лицо структурного подразделения ГУП «Мосгоргеотрест», ответственное за подготовку проекта договора с авансом, может самостоятельно допустить ошибку в проекте указанного договора, в том числе и из корыстной заинтересованности, а предъявление завышенных требований к заявителю для реализации принадлежащего ему права в соответствии с подп. «а» п. 4 Методики является коррупционным фактором: установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований.

Изложенное отражено в соответствующем заключении на проект постановления Правительства Москвы.

В Административном регламенте предоставления услуги ГУП «Мосгоргеотрест» «Предоставление технического заключения о соответствии проектной документации Сводному плану подземных коммуникаций и сооружений в городе Москве» (Постановление Правительства Москвы от 15 апреля 2016 г. № 177-ПП) коррупционный фактор устранен. 

*Начальник отдела
по надзору за исполнением
законодательства о противодействии
коррупции прокуратуры г. Москвы
В.В. Балдин*

Использование органами прокуратуры правового просвещения как инструмента профилактики коррупции

Борьба с коррупцией должна заключаться не только в применении правовых мер, направленных на преследование за совершение коррупционных преступлений, но и в превентивной работе, направленной на повышение уровня правосознания граждан, популяризацию антикоррупционных стандартов поведения, образования и воспитания, на формирование антикоррупционного поведения гражданина.



Практика прокурорского надзора за исполнением законов убедительно подтверждает, что в числе основных препятствий на пути построения правового государства являются частое нарушение прав граждан, в том числе со стороны представителей публичной власти, а также недостаточная эффективность работы механизмов защиты и восстановления нарушенных прав. Эти обстоятельства, в свою очередь, являются результатом достаточно низкого уровня правовой культуры. Совершенно очевидно, что чем выше в государстве правовая культура, тем

ниже уровень коррупции, реже нарушаются права человека.

Об этом говорит и международный опыт других государств. В США, Великобритании, Франции действуют кодексы этического, нравственного, правового поведения госслужащих, в которых пропагандируется поведение, основанное на общепринятых традиционных нормах морали и нравственности. В Дании системно разрабатываются и реализовываются разные образовательные проекты в целях формирования у учащихся активной гражданской позиции и повышения нетерпимости к коррупции. Новая Зеландия в сфере антикоррупционного просвещения, так же как и Дания, развивает систему общественной и правовой культуры с целью воспитания граждан не воспринимать коррупцию как средство решения проблем. Для этого государством организовывается и финансируется проведение конференций, семинаров и курсов

по борьбе с коррупцией, на которых все желающие знакомятся с особенностями антикоррупционной политики государства, правилами и порядком обращения с жалобой на факты коррупции и мошенничества. Марокко, Пакистан и Австралия реализуют свои подходы к борьбе с коррупцией внедрением антикоррупционных программ в образование на уровне начальной школы.

Существует международный консенсус, нашедший отражение в Конвенции ООН против коррупции (UNCAC), Конвенции СЕ об уголовной ответственности за коррупцию, документе Совета Европы «20 руководящих принципов борьбы с коррупцией», относительно того, что антикоррупционные меры требуют совмещать работу в области правоприменения, образования и предотвращения правонарушений. Из этого следует, что борьба с коррупцией должна заключаться не только в применении правовых мер, направленных на преследование за совершение коррупционных преступлений, но и в превентивной работе, направленной на повышение уровня правосознания граждан, популяризацию антикоррупционных стандартов поведения, образования и воспитания, на формирование антикоррупционного поведения гражданина.

Отсутствие правовых знаний у граждан является благодатной средой для коррупции и различного рода преступных проявлений. Обладающий правовыми знаниями гражданин не допускает нарушения своих прав и не нарушает чужие. Нередко такие граждане способны самостоятельно, без привлечения квалифицированного

специалиста защитить свои права, добиться поставленной цели.

Именно поэтому одной из главных задач любого государства является правовое просвещение населения, результатами которого для конкретного гражданина должны стать: информированность о законодательстве и правоприменительной практике, правильная ориентация в правовом поле государства, получение навыков применения законов в обыденной жизни.

Люди должны не только знать законы, но и уметь самозащищаться — защищать свои права и отстаивать свои интересы.

Ввиду принятия Российской Федерацией международных обязательств, в том числе путем ратификации соответствующих конвенций в сфере противодействия коррупции, в российское законодательство имплементированы стандарты, соответствующие требованиям международных документов.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» провозглашает принцип приоритетного применения мер по предупреждению коррупционных проявлений, а также принцип сотрудничества государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Направления, сформулированные в утвержденных Президентом Российской Федерации в 2011 г. Основах государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, охватывают все сферы правоотношений — от правового образования и воспитания детей и взрослых, чиновников и судей до совершенствования законодательства,

обеспечения правопорядка и доступности бесплатной правовой помощи.

В Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 гг. указывалось на необходимость разработки и реализации программ антикоррупционного просвещения, комплекса просветительских мер, направленных на формирование в обществе нетерпимого отношения к коррупции. В Программе по антикоррупционному просвещению на 2014–2016 гг. органам прокуратуры Российской Федерации, наряду с другими государственными органами, поручено обеспечить проведение комплекса разнообразных мероприятий по профилактике коррупционных правонарушений.

Вступившим 23 сентября 2016 г. в законную силу Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в состав субъектов профилактики правонарушений включены органы прокуратуры Российской Федерации, а повышение уровня правовой грамотности и развитие правосознания граждан определены в числе основных направлений этой деятельности.

Учитывая, что прокурорские полномочия осуществляются в широком спектре правоотношений, органы прокуратуры в своей деятельности используют имеющийся потенциал для повсеместного и систематического правового воспитания и просвещения населения. Прокуроры постоянно применяют различные формы правового просвещения граждан.

В печатных средствах массовой информации (федеральных, региональных и местных) органами прокуратуры открыты тематические колонки по во-

просам разъяснения законодательства, призванные оказывать бесплатную квалифицированную юридическую помощь населению.

Тематика выступлений прокуроров в СМИ определяется с учетом актуальности проблемы, на основании анализа обращений граждан, результатов надзорной деятельности. В публикациях прокурорами рассматриваются различные правовые вопросы, в том числе по противодействию коррупции.

В субъектах Российской Федерации при участии прокуратур работает система юридических клиник. В рамках заключенных договоров о сотрудничестве органы прокуратуры оказывают вузам организационную и методическую поддержку в работе юридических клиник, в которых под руководством преподавателей студенты юридических факультетов осуществляют бесплатное правовое консультирование населения.

На интернет-сайтах прокуратур субъектов Российской Федерации имеются рубрики «Прокурор разъясняет» и «Новое в законодательстве», где можно получить ответ на любой правовой вопрос.

В практике органов прокуратуры Российской Федерации широко применяются разработка и издание печатной продукции по вопросам повышения уровня правосознания граждан. В рамках утвержденных в субъектах Российской Федерации программ по предупреждению и профилактике правонарушений, в том числе коррупции, при участии общественных объединений, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления прокуратурами осуществляется подготовка и издание буклетов, брошюр, памяток,

листовок, методических пособий, информационно-справочных материалов («Дача взятки и посредничество во взяточничестве», «Как противодействовать коррупционеру» и др.). Они распространяются работниками прокуратуры в ходе встреч с гражданами по месту жительства, в трудовых коллективах, среди детей и молодежи при проведении лекций, семинаров, правовых конкурсов, олимпиад и викторин, а также направляются в вузы в рамках заключенных соглашений о сотрудничестве для использования в деятельности юридических клиник.

Например, Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Общественной палатой Российской Федерации подготовлен и издан информационно-справочный буклет «Памятка о том, что каждому нужно знать о коррупции». Буклет направлен в прокуратуры субъектов Российской Федерации для распространения среди населения.

В работе по правовому просвещению населения активно используются возможности радио и телевидения. На региональных теле- и радиоканалах реализуются совместные с телерадиокомпаниями программы по правовому просвещению, в которых работники прокуратуры разъясняют телезрителям и радиослушателям их права и обязанности, а также отвечают на поступившие вопросы. Вопросам разъяснения антикоррупционного законодательства, включая ответственность за коррупционные преступления, посвящены отдельные эфиры. Такая же практика существует в муниципальных образованиях.

В последнее время особой популярностью пользуются «Прямые линии с

прокурором», позволяющие наладить более тесный и предметный диалог с населением. Тематика вопросов, поступающих в ходе проведения «прямых линий», разнообразна. Чаще всего граждане обращаются за разъяснением, образуют ли те или иные действия должностных лиц коррупционные правонарушения и какую ответственность это влечет, куда можно сообщить о коррупционных проявлениях, как не стать взяточдателем в случае желания гражданина отблагодарить чиновника подарком, что понимается под конфликтом интересов на службе, как понимать увольнение в связи с утратой доверия. Также в ходе «прямых линий» актуально консультирование по вопросам «бытовой» коррупции и коррупции в системе образования.

В практике антикоррупционного просвещения положительно зарекомендовало себя использование социальной рекламы, размещаемой на информационных щитах, стендах, баннерах, светодиодных экранах, установленных на улицах, в скверах, парках, транспортных средствах общего пользования, других общественных местах.

Прокуратурами метрополитенов проводится работа по организации разъяснения антикоррупционного законодательства посредством размещения на станциях и в вагонах поездов метрополитена аудио- и печатных материалов.

На железнодорожных вокзалах и в аэропортах установлены электронные терминалы с информацией о формах противодействия коррупции, экстремизму и другим правонарушениям, а также о правах и обязанностях пассажиров. Осуществляются аудио-



и видеотрансляции, в том числе на информационных светодиодных экранах, на мониторах аэроэкспрессов и на воздушных судах.

Отдельное внимание уделяется правовому просвещению в работе с военнослужащими и молодыми людьми призывного возраста. Органы военной прокуратуры проводят юридические консультации для призывников и их родственников. Для тех, кто проходит службу в Вооруженных силах Российской Федерации, два раза в год военные прокуроры проводят единый день правовых знаний. Для рядового состава и офицеров организуются лекции, семинары и другие мероприятия правового характера.

Большое внимание уделяется разъяснению несовершеннолетним и молодежи ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Наравне с развитием правовой грамотности прокурорами преследуется цель повышения правосознания несовершеннолетних, формирования у них негативного отношения к коррупции. К данному направлению работы привлекаются уполномоченные по пра-

вам ребенка и по правам человека в субъектах Российской Федерации, общественные объединения. Во взаимодействии с образовательными организациями и спортивными клубами проводятся массовые спортивные соревнования среди молодежных команд и личные первенства несовершеннолетних. На мероприятия приглашаются воспитанники детских домов, интернатов, школьных образовательных организаций, где разъясняется законодательство, в том числе о противодействии коррупции, распространяются печатные материалы с информацией, направленной на формирование правосознания несовершеннолетних, а также пропагандируется здоровый образ жизни.

По вопросам преодоления правового нигилизма и противодействия коррупции органы прокуратуры эффективно взаимодействуют с общественными и правозащитными организациями. Постоянно действующие советы по защите малого и среднего бизнеса при прокуратурах субъектов Российской Федерации активно участвуют в работе по защите предприни-

мателей от незаконного административного вмешательства и давления на бизнес со стороны недобросовестных чиновников. Всеми прокуратурами субъектов Российской Федерации заключены соглашения о сотрудничестве с региональными отделениями общественных правозащитных организаций.

Существует практика чтения лекций по антикоррупционной тематике для государственных и муниципальных служащих.

Параллельно с накоплением опыта правового просвещения как направления профилактики правонарушений идет расширение набора применяемых инструментов, которые позволяют использовать различные информационные ресурсы. Как раз такие возможности есть у библиотек, которые имеют колоссальную информационную базу постоянно обновляемого книжного фонда и электронных справочных систем. На базе региональных и муниципальных библиотек создаются публичные центры правовой информации, в которых работники прокуратуры систематически проводят мероприятия по правовому просвещению. В кинотеатрах перед началом киносеансов транслируются видеоролики по антикоррупционному просвещению.

С 2015 г. органы прокуратуры Российской Федерации участвуют в реализации проекта Общественной палаты Российской Федерации «Диалог с прокурором», целью которого является установление конструктивного взаимодействия молодежных общественных организаций с прокурорами субъектов Российской Федерации по

вопросам общественного контроля, молодежной политики и здорового образа жизни. В 2015 г. в рамках проекта проведены встречи в 10, а в 2016 г. в 23 субъектах Российской Федерации. В ходе диалогов обсуждались вопросы профилактики подростковой преступности, безопасности дорожного движения, противодействия коррупции, терроризму и экстремизму, распространению наркотических средств и многие другие проблемы, интересующие российскую молодежь. От молодежных организаций поступали предложения об их участии в выявлении нарушений законов, а также о создании в регионах координационных советов, обеспечивающих общественный контроль профилактики преступности. По итогам прошедших мероприятий в ряде регионов достигнута договоренность о регулярном проведении подобных встреч для обсуждения проблем, волнующих молодежь.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что практика использования органами прокуратуры Российской Федерации правового просвещения как инструмента профилактики коррупции играет важную роль в борьбе с коррупцией, но наибольшая эффективность данной работы достигается путем объединения усилий всех государственных органов, образовательных организаций, средств массовой информации и институтов гражданского общества. 

*Старший прокурор отдела
правового управления
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
С.А. Мочалов*

Состоялись оперативные совещания по вопросам состояния законности в сфере оборонно-промышленного комплекса

28 октября 2016 г. в г. Томске состоялось оперативное совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации Ю.Я. Чайке, на котором обсуждались вопросы состояния законности в сфере оборонно-промышленного комплекса в Дальневосточном, Приволжском, Сибирском и Уральском федеральных округах.

В совещании приняли участие заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозин, Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе С.И. Меняйло, первый заместитель



Ю.Я. Чайка

Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман, заместитель Генерального прокурора Российской



Участники совещания, г. Томск

Федерации — Главный военный прокурор С.Н. Фридинский, Губернатор Томской области С.А. Жвачкин, представители Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, начальники структурных подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные прокуроры, руководители предприятий оборонно-промышленного комплекса, дислоцированных на территории Дальневосточного, Приволжского, Сибирского и Уральского федеральных округов.

Участники совещания обсудили актуальные вопросы состояния законности в сфере оборонно-промышленного комплекса. В своем выступлении Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка особо отметил, что данному вопросу органы прокуратуры уделяют повышенное внимание и в ходе проведенных проверок выявлены факты нарушений норм законодательства в обсуждаемой сфере.

По-прежнему самыми распространенными нарушениями являются несоблюдение сроков исполнения государственных контрактов и завышение их стоимости. При исполнении гособоронзаказа в системе кооперации в ряде случаев присутствуют фирмы-посредники и фирмы-однодневки.

По итогам оперативного совещания был намечен ряд мер, направленных на оптимизацию работы предприятий в сфере оборонно-промышленного комплекса и предупреждение нарушений закона.

* * *

11 ноября 2016 г. в г. Санкт-Петербурге состоялось совещание при Генеральном прокуроре Российской Федерации Ю.Я. Чайке, на котором обсуждались вопросы состояния законности в сфере оборонно-промышленного комплекса в Центральном, Северо-Западном, Южном и Северо-Кавказском федеральных округах.

В совещании приняли участие заместитель Генерального прокурора



Президиум совещания, г. Санкт-Петербург



Участники совещания, г. Санкт-Петербург



А.В. Паламарчук

Российской Федерации — Главный военный прокурор С.Н. Фридинский, начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры А.В. Паламарчук, председатель Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности В.А. Озеров, Губернатор Санкт-Петербурга Г.С. Полтавченко, руководители федеральных министерств и ведомств, начальники структурных подразделений Генераль-

ной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные прокуроры, некоторые руководители предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Открывая мероприятие, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка отметил, что прокуратуре во взаимодействии с органами ФСБ, МВД, ФНС и Росфинмониторинга удалось пресечь неединичные случаи хищения бюджетных средств, вывода активов, завышения стоимости закупаемого оборудования. Вместе с тем надзорная практика свидетельствует, что проблемы в этой отрасли еще остаются.

С основным докладом выступил начальник Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры А.В. Паламарчук. В своем

выступлении он подвел итоги работы органов прокуратуры за 2015 г. — первое полугодие 2016 г. в указанной сфере. Он отметил, что прокуроры уделяют большое внимание исполнению обязательств по заключенным в рамках государственного оборонного заказа контрактам. Возбуждено большое количество дел об административных правонарушениях в отношении руководителей предприятий, которые несвоевременно выполняют обязательства по контрактам.

Как отметили участники мероприятия, результаты проверок свидетельствуют о том, что меры, принятые по усилению контроля и надзора за исполнением законодательства о государственном оборонном заказе, способствовали укреплению правопорядка в этой сфере. В оборонно-промышленном комплексе наметились

позитивные тенденции: укрепилась государственная дисциплина в сфере гособоронзаказа, повысились требования к качеству продукции военного назначения, сократились сроки заключения контрактов и их исполнения, предотвращены или пресечены факты нецелевого использования бюджетных средств, их хищений и растрат, активизирована работа по выявлению в рамках исполнения гособоронзаказа фирм-однодневок и фирм-посредников.

Завершая оперативное совещание, Ю.Я. Чайка поблагодарил его участников за совместную работу.

По итогам мероприятия был намечен ряд мер по координации действий органов прокуратуры и заинтересованных федеральных ведомств в сфере оборонно-промышленного комплекса. 

Состоялось Координационное совещание по вопросам выявления и расследования преступлений в области информационно-коммуникационных технологий

23 сентября 2016 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации под председательством Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации.

В мероприятии приняли участие руководящие сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, МВД России, ФСБ России, СК России, Росфинмониторинга, ФССП России, Роскомнадзора, Банка России, ФСИН России, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, начальники подразделений Генпрокуратуры России и федеральных правоохранительных органов, министерств и ведомств.

На совещании обсуждались вопросы эффективности работы по выявлению, пресечению, расследованию и предупреждению преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-коммуникационных технологий.

Открывая совещание, Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка сообщил, что современные достижения на рынке коммуникаций, их опережающее развитие

по отношению к созданию систем безопасности привели к появлению новых рисков и угроз. Количество киберпреступлений в России из года в год увеличивается. В 2015 г. их зарегистрировано 44 тыс., что в четыре раза превышает показатели 2014 г.

Как отметил Ю.Я. Чайка, основной причиной этого стал резкий рост мошенничеств (с 2,2 тыс. до 13,4 тыс.), а также краж (с 2,3 тыс. до 8,5 тыс.), совершенных с использованием Интернета и иных коммуникационных ресурсов. В 5,5 раза (с 995 до 5,5 тыс.) увеличилось количество преступлений, связанных с хищением, удалением, блокировкой компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ). Механизмы обезличенных платежей активно используются преступными группами для незаконной торговли наркотиками и оружием.

При этом сумма установленного ущерба, причиненного гражданам



и юридическим лицам от всех киберпреступлений, составила почти 6 млрд рублей.

Ю.Я. Чайка также констатировал, что деятельность созданных более 15 лет назад специализированных подразделений не всегда соответствует масштабу и скорости распространения преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий.

В следственной работе также выявляются нарушения. Органы прокуратуры отменяют каждое второе по-

становление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщениям о киберпреступлениях и о приостановлении расследования соответствующих уголовных дел.

По итогам обсуждения участники совещания определили конкретные меры, направленные на активизацию работы по выявлению, пресечению, расследованию и предупреждению преступлений, совершаемых с использованием современных информационно-коммуникационных технологий. 

В Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации состоялась конференция в рамках 70-летия окончания Нюрнбергского процесса

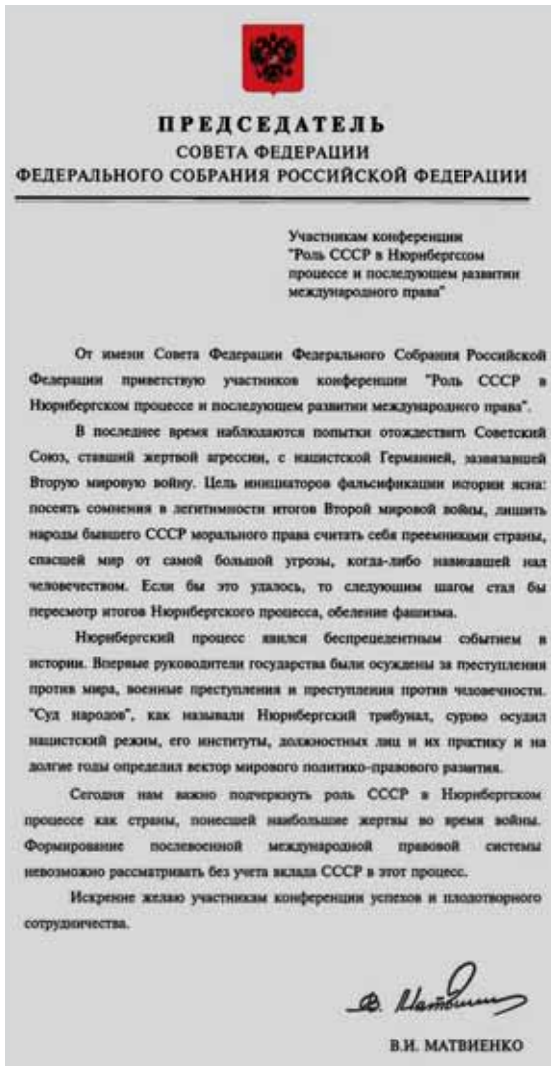
18 ноября 2016 г. в Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации состоялась конференция, посвященная роли СССР в подготовке и проведении Нюрнбергского процесса и последующем развитии международного права.



Данное научное мероприятие было организовано Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с Институтом всеобщей истории Российской академии наук, Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов

России» и Международной общественной организацией «Ассоциация международного права».

Открыл конференцию первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксман. С приветственным словом к участ-



никам выступили ректор Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор О.С. Капинус, заместитель Министра юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук А.Д. Алханов и член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации О.В. Цепкин.

С докладами выступили известные российские ученые и практики: вице-президент Международной ассоциации прокуроров А.Г. Звягинцев, доктор юридических наук, профессор А.Я. Сухарев, кандидат юридических наук, доцент Н.С. Трубин, судья Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор О.Н. Ведерникова и другие.

* * *

Нюрнбергский трибунал является самым крупным в истории человечества процессом, который продемонстрировал волю народов к разоблачению агрессии и фашизма. Он фактически подтвердил главный вывод о сущности фашизма как открытой террористической диктатуры.

Суд длился около одного года — с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. На «суде истории» были осуждены 24 человека, среди них Г. Геринг, И. Риббентроп, В. Кейтель, А. Розенберг, Э. Редер, Ф. Заукель, А. Шпеер и другие немецкие политики, военные, промышленники, активисты нацистской пропаганды, непосредственно принимавшие участие в преступлениях против всего человечества и мира.

Среди оснований для обвинения были такие факты, как агрессивная политика, направленная против Австрии и Чехословакии; военное вторжение в Польшу и ряд других стран; война против всего человечества (1939–1945 гг.); пособничество нацистским странам (Япония и Италия); враждебные действия против Соединенных Штатов (1936–1941 гг.);

грубое несоблюдение пакта о ненападении (пакт Молотова — Риббентропа от 23 августа 1939 г.) и вторжение в Советский Союз; преступления в военной сфере, в том числе геноцид определенных национальных групп и убийства военнопленных...

Холокост, уничтожение людей в газовых камерах и повсеместные пытки не оставили сомнений в виновности преступников. В итоге к высшей мере наказания — повешению — были приговорены 12 немцев — самых активных фашистских деятелей (Г. Геринг, И. Риббентроп, В. Кейтель, Э. Кальтенбруннер, А. Розенберг, Г. Франк, В. Фрик, Ю. Штрейхер, Ф. Заукель, А. Зейсс-Инкварт, М. Борман — заочно, А. Йодль — посмертно оправдан в 1953 г.). К пожизненному сроку заключения приговорены три нациста: Р. Гесс, В. Функ, Э. Редер. К 10 и 15 годам тюрьмы соответственно — К. Дёниц (главнокомандующий ВМФ Германии) и К. Нейрат (немецкий дипломат). Оправданы были три человека: Г. Фриче, Ф. Папен, Я. Шахт.



Президиум конференции: А.Э. Буксман, О.С. Капинус, А.Г. Звягинцев

В завершение работы конференции приняты Рекомендации, в которых подчеркнуто, что юридические, исторические, морально-нравственные итоги Нюрнбергского процесса и его наследие имеют важнейшее значение для пресечения агрессивных, террористических и экстремистских действий, разжигания вражды между народами, религиями и цивилизациями в современных условиях. 



Участники конференции, г. Москва

В Кемеровской области вынесен приговор за реабилитацию нацизма

Сегодня противодействие национальному и религиозному экстремизму является одной из первостепенных государственных задач. Надзор за исполнением законодательства о противодействии экстремистской деятельности в последние годы стал одним из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры.

Одной из современных внешних угроз, ярко проявивших себя на Европейском континенте, является реабилитация нацизма, достигшая масштабов государственной власти, открыто пропагандирующей крайние формы националистических настроений, восстановление в правах нацистских преступников и их пособников.

В 2016 г. в Кемеровской области впервые рассмотрено уголовное дело по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ (реабилитация нацизма).



*Прокурор Кемеровской области
П.В. Бухтояров поддерживал
обвинение в суде по уголовному делу
о реабилитации нацизма*

В последнее время все чаще предпринимаются попытки нивелирования значения приговора Международного военного трибунала в Нюрнберге, а также приговоров национальных судов или трибуналов, основанных на приговоре Нюрнбергского трибунала, признавших действия нацистской Германии во Второй мировой войне тягчайшими преступлениями против мира и безопасности человечества.

Опасность распространения «вируса нацизма» озвучил Президент Российской Федерации В.В. Путин: «К сожалению, «вакцина» от нацистского вируса, выработанная на Нюрнбергском трибунале, в некоторых государствах Европы теряет силу... Особое беспокойство в этом плане вызывает ситуация на Украине, где произошел антиконституционный го-

сударственный переворот, движущей силой которого стали националисты и другие радикальные группировки».

В Кемеровской области принимаются меры к борьбе с этим разрушительным явлением.

Кемеровский областной суд в июне 2016 г. вынес обвинительный приговор 20-летнему жителю г. Кемерово, который размещал на своей странице в социальной сети тексты, в которых отрицал факты, установленные приговором Международного военного трибунала.

Поводом к возбуждению уголовного дела послужили материалы оперативно-розыскной деятельности Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по Кемеровской области (далее — Центр).

В сентябре 2015 г. оперативными сотрудниками Центра в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» зафиксирован факт распространения в социальной сети «ВКонтакте» со страницы под названием «Марк Пельц» графических изображений и текстовых документов, содержащих признаки возбуждения ненависти и вражды по отношению к представителям некоторых национальностей.

В рамках дела оперативного учета сотрудники Центра по материалам, размещенным на интернет-странице, назначили лингвистическое исследование. Из заключения экспертов следует, что в материалах есть высказывания побудительного характера, призывающие к враждебным действиям (нанесению побоев) одной группы лиц по отношению к другой группе

лиц — «представителям кавказских народностей», объединенных по признакам расы, национальности, языка и происхождения.

Кроме того, в материалах содержится отрицание того, что Гитлер считал славян низшей расой, а ветераны (участники Великой Отечественной войны) воевали против национал-социализма и Адольфа Гитлера.

В целях обеспечения законности и эффективности работы органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, прокуратурой области ежеквартально проводятся проверки исполнения законодательства по линии борьбы с экстремизмом.

Результаты проведенного исследования, в том числе, явились основанием для передачи материалов дела оперативного учета в следственные органы.

По результатам их рассмотрения следственным отделом по Рудничному району г. Кемерово следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области возбуждено уголовное дело в отношении гражданина П. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК РФ (действия, направленные на возбуждение ненависти, вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично, с использованием сети Интернет).

Ход расследования уголовного дела прокуратурой области был взят на контроль и неоднократно обсуждался на рабочих совещаниях.

Из проведенного лингвистического исследования следовало, что в тексте отрицаются факты, установленные приговором Нюрнбергского трибунала.

Нацизм был осужден и как преступная идеология, и как преступная государственная система. В резолютивной части приговора перечислены конкретные преступления, инкриминированные каждому из обвиняемых и государственным структурам Третьего рейха. Судьи приговорили 12 главных военных преступников к смертной казни, 3 — к пожизненному заключению, 4 — к длительным срокам тюремного заключения. Преступными были признаны такие организации, как СС, СД и гестапо, а также руководящий состав национал-социалистической партии.

«Отрицание фактов» представляет собой однозначно выраженное несогласие с любой из перечисленных позиций, отраженной в названном приговоре. Его нельзя смешивать с частным мнением, высказанным, например, во время научной дискуссии. Сомнение подразумевает иную трактовку того или иного факта, но не его отрицание.

В связи с этим было решено провести историческое исследование информационных материалов, поручив его проведение доценту кафедры политических наук факультета политических наук и социологии ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» В.В. Шиллеру, который имеет высшее профессиональное образование по специальности «История», квалификацию «Историк, преподаватель» и ученую степень кандидата исторических наук.

Согласно заключению в тексте содержится прямое отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. В частности, речь идет о том, что в нацистской Германии славян не считали низшей расой и никакой дискриминации со стороны гитлеровцев в их отношении не было.

Эти утверждения опровергаются совокупностью фактов, представленных в материалах Международного военного трибунала, согласно которым неполноценность славян в целом и отдельных этнических групп, входящих в славянский массив, подтверждалась неоднократно в словах и действиях нацистских руководителей и исполнителей преступлений на национально-расовой почве.

С учетом полученного заключения специалиста, а также допроса подозреваемого следователем следственным отделом по Рудничному району г. Кемерово следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Кемеровской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 УК РФ.

В ходе следствия установлено, что молодой человек, студент, осознавая неправомерность своих действий, предоставил возможность неограниченному кругу лиц в сети Интернет смотреть и копировать информационные тексты. При этом он осознавал, что публично совершает действия, направленные на отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, и желал их совершения.

Кроме того, он разместил аудиоматериалы, в которых представители неславянских народностей и «антифашисты» оценивались крайне негативно, высказывался призыв к лишению их жизни. Использовалась отрицательная оценочная лексика, негативная информация о данных группах, слова с пренебрежительной и презрительной эмоциональной окраской.

Со слов обвиняемого, он всегда интересовался историей, политической деятельностью Адольфа Гитлера, его ролью в восстановлении Германии после Первой мировой войны. Он одобряет его политику и считает стратегически верным решение об

уничтожении евреев в годы Второй мировой войны. Поэтому он размещал тексты с размышлениями на эту тему, понимал, что доступ к ним открыт всем желающим.

Кемеровский областной суд рассмотрел уголовное дело с участием прокурора области и признал обвиняемого виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 354.1 и ч. 1 ст. 282 УК РФ.

За совокупность преступлений ему назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ. Приговор вступил в законную силу. 

*Прокурор Кемеровской области
П.В. Бухтояров*

Об особенностях надзорной деятельности по пресечению распространения материалов экстремистского характера в сети «Интернет»

Деятельность по борьбе с экстремизмом и терроризмом непосредственно связана с защитой интересов общества и государства, в связи с чем принимаемые уполномоченными органами решения вызывают повышенный общественный интерес. В случае ненадлежащего применения норм законодательства действия правоохранительных органов могут спровоцировать неблагоприятные социальные последствия.



Широкий общественный резонанс вызвало решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области по заявлению прокурора г. Южно-Сахалинска о признании экстремистским материалом книги «Мольба (дуа) к Богу: ее значение и место в Исламе».

В названной книге установлены признаки экстремистской деятельности, однако лингвистическая экспертиза была проведена экспертом, не обладающим необходимыми познаниями в области психологии и религиоведения.

Данное решение суда и действия органов прокуратуры вызвали возмущение мусульманского сообщества России, поскольку в печатном издании содержались цитаты из Корана.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда решение Южно-Сахалинского городского суда отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении требований прокурора.

Для упорядочения деятельности органов прокуратуры в сфере признания информационных материалов экстремистскими и в целях формирования единообразной практики применения ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» Генеральной прокуратурой Российской Федерации издан Приказ от 16 марта 2016 г. № 159 «О порядке реализации

прокурорами полномочий по направлению в суд заявлений о признании информационных материалов экстремистскими» (далее — Приказ № 159).

Приказом не допускается направление в суд заявлений указанной категории прокурорами городов, районов, другими территориальными, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур. Данные полномочия реализуются прокурорами субъектов Российской Федерации и приравненными к ним прокурорами специализированных прокуратур только после предварительного согласования с управлением по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействию экстремизму и терроризму Генеральной прокуратуры Российской Федерации (далее — 27-е управление).

Кроме того, ранее Федеральным законом от 23 ноября 2015 г. № 314-ФЗ Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» дополнен ст. 3.1, согласно которой Библия, Коран, Танах и Ганджур, их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами.

Как следствие, по итогам 9 месяцев 2016 г. прокурорами направлено в суд всего 254 заявления указанной категории, из них 54 после издания приказа № 159, тогда как за аналогичный период 2015 г. соответствующих заявлений было 602.

Проведенный анализ правоприменительной практики показывает, что уполномоченными органами неоднозначно оцениваются и квалифицируются факты демонстрации нацистской символики, а также принимаются меры реагирования в случаях, исклю-



чающих противоправный характер подобных действий.

К примеру, в Астраханской области возбуждалось производство об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ в отношении главного редактора одной из газет в связи с публикацией статьи «Остановить наследников Гитлеровской своры» с иллюстрацией армейского сапога, занесенного над немецким военным.

Данное решение явилось поводом для многочисленных обращений граждан в органы прокуратуры, освещалось в средствах массовой информации и в сети «Интернет», так как содержание статьи очевидно направлено на осуждение нацизма. В результате дело об административном правонарушении по инициативе прокурора возвращено судом в районную прокуратуру без рассмотрения.

В информационном письме заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня от 10 октября 2016 г. обращено внимание прокуроров на то, что определение символики (атрибутики) как нацистской (экстремистской) возможно только на основании комплексного анализа обстоятельств ее демонстрации, а также на необходимость принимать решения исходя из контекста ее использования.

Аналогичное мнение высказано Генеральным советом при Президенте Российской Федерации.

Органы прокуратуры субъектов Российской Федерации активно участвуют в формировании практики применения полномочий по внесудебному ограничению доступа к информации в сети «Интернет», содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

С февраля 2014 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации в Роскомнадзор направлено, в том числе, на основании заключений прокуратур субъектов Российской Федерации свыше 300 требований об ограничении доступа к противоправному контенту, по результатам рассмотрения которых с 14 тыс. сайтов информация удалена, заблокировано более 1,6 тыс. ресурсов.

В этой части 27-м управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации также корректируется работа территориальных прокуратур во избежание негативных последствий блокировки информации в сети «Интернет».

В частности, имели место случаи, когда в материалах на блокировку информации в сети «Интернет» приводились ссылки на результаты поисковых запросов поисковых систем, а также ссылки на результаты поисковых запросов поисковых сервисов интернет-сайтов.

Вместе с тем поисковые сервисы не являются владельцами сайтов в сети «Интернет», проиндексированных поисковыми роботами, не определяют самостоятельно порядок их использования и размещения на них информации.

Кроме этого, упомянутые сервисы не являются провайдерами хостинга в отношении проиндексированных сайтов, а также в отношении информации, размещенной на таких сайтах и временно записанной в кэш-памяти для целей технического обеспечения функционирования поискового механизма.

В случае удаления из сети «Интернет» противоправной информации поисковые роботы не смогут обеспечить к ней доступ, тогда как блокировка поисковой выдачи (например, Яндекс) может спровоцировать прекращение функционирования всего сервиса и, как следствие, массовое нарушение права граждан на получение и распространение информации.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации постоянно анализируется практика признания информационных материалов экстремистскими и ограничения доступа к противоправной информации в сети «Интернет».

В целях совершенствования работы в этом направлении прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры специализированных прокуратур систематически информируются об особенностях организации надзора на этом направлении. 

*Старший прокурор отдела
управления по надзору
за исполнением законов
о федеральной безопасности,
международных отношениях,
противодействии
экстремизму и терроризму
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
Т.А. Абрегов*

О визите Генерального прокурора Российской Федерации в Республику Кипр

В период с 17 по 18 октября 2016 г. состоялся визит делегации, возглавляемой Генеральным прокурором Российской Федерации Ю.Я. Чайкой, в Никосию (Республика Кипр).



В ходе визита состоялись встречи Генерального прокурора Российской Федерации с Президентом Республики Кипр Н. Анастасиадисом, Министром юстиции и общественного порядка Республики Кипр И. Николау и Генеральным прокурором Республики Кипр К. Клиридисом, являющимся главой Юридической службы Республики Кипр.

Были обсуждены вопросы сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, согласованы шаги по дальнейшему совершенствованию взаимодей-

ствия, в том числе при рассмотрении запросов о выдаче и правовой помощи по конкретным уголовным делам.

Достигнута договоренность о подписании с Юридической службой Республики Кипр очередной программы сотрудничества на двухгодичный период и подтверждено намерение разработать и подписать Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством юстиции и общественного порядка Республики Кипр. 

Подписана ведомственная Программа сотрудничества между Россией и Финляндией

В Москве 20 октября т.г. состоялась встреча заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Гуцана со статс-секретарем Министерства юстиции Финляндской Республики А. Вялима.



В ходе встречи обсуждены вопросы развития двустороннего сотрудничества и подписана третья Программа сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством юстиции Финляндской Республики.

Программа предусматривает проведение в 2016–2019 гг. мероприятий по актуальным направлениям прокурорской деятельности, в частности по обмену опытом сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а также

в вопросах противодействия торговле людьми и незаконной миграции, киберпреступности, коррупции, преступлениям в сфере охраны окружающей среды.

Первое предусмотренное Программой мероприятие — встреча по вопросам международного сотрудничества в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора и оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам состоялось 12–13 декабря 2016 г. в Хельсинки. 

Представитель Генпрокуратуры России стал впервые одним из членов Комиссии Интерпола



9 ноября 2016 г. в ходе 85-й сессии Генеральной ассамблеи Международной организации уголовной полиции (Интерпол), проходившей в Индонезии, старший прокурор отдела международного сотрудничества по особо важным делам (на правах управления) Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации П.П. Городов был избран в состав Комиссии по контролю за файлами.

На эту должность претендовали представители 12 государств, в том числе таких, как США, Великобритания, Германия, Нидерланды. В результате закрытого голосования представитель России получил вдвое больше голосов, чем его ближайший соперник из Финляндии.

Представитель России стал одним из семи членов Комиссии впервые за 30 лет ее существования.

Комиссия является независимым органом, осуществляющим надзор за соблюдением Устава и других нормативных документов Интерпола при обработке персональных данных. Комиссия дает свои заключения на проекты документов Организации, связанные с распространением сведений о лицах, разыскиваемых по линии Интерпола.

В последние годы роль Комиссии в деятельности Интерпола последовательно возрастает, ее мнение является определяющим по вопросам правомерности и обоснованности сотрудничества по каналам Организации в отношении конкретных лиц.

В настоящее время Интерпол насчитывает 190 государств-членов. 

Состоялось 14-е заседание генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества

30 ноября 2016 г. в г. Санья (Китайская Народная Республика) состоялось 14-е заседание генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).



В работе заседания приняли участие делегации во главе с генеральными прокурорами: Цао Цзяньмином (Китайская Народная Республика), Жакипом Асановым (Республика Казахстан), Индирой Джолдубаевой (Кыргызская Республика). Российскую Федерацию представил заместитель Генерального прокурора Владимир Малиновский, Республику Таджикистан — заместитель Генерального прокурора Вали Вахобов, Республику Узбекистан — заместитель Генерального прокурора Шухрат Узаков. Также в работе саммита участвовали заместитель Генерального

секретаря ШОС Сабыр Имандосов и директор Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС Евгений Сысоев.

На заседании присутствовали генеральные прокуроры государств — наблюдателей ШОС: Республики Беларусь Александр Конюк, Монголии Магванноров Энх-Амгалан, Исламской Республики Иран Монтазери Моххамад Джафар. Исламскую Республику Пакистан представил заместитель Генерального прокурора Салман Талиббудин.

Темой заседания стала роль прокуроров в борьбе с терроризмом.



Выступая на мероприятии, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Малиновский отметил, что за пятнадцать лет своего существования Шанхайская организация сотрудничества, одной из основных целей создания которой было объединение усилий в борьбе с терроризмом, стала действенным фактором обеспечения безопасности и стабильности, противодействия глобальным вызовам.

Владимир Малиновский подчеркнул, что Российской Федерацией в целях совершенствования национального законодательства в последние годы разработан и принят ряд значимых законодательных актов в указанной сфере. Концептуальные положения в сфере противодействия террористической и экстремистской деятельности нашли свое отражение

в утвержденных Президентом Российской Федерации стратегиях национальной безопасности и противодействия экстремизму, а также концепции противодействия терроризму. При участии Генеральной прокуратуры Российской Федерации разработаны и приняты законы, направленные на пресечение терроризма.

Так, в Российской Федерации установлена уголовная ответственность за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, организацию и участие в террористической организации и незаконных вооруженных формированиях за пределами страны.

Уголовный кодекс Российской Федерации дополнен новыми составами преступлений, устанавливающими ответственность за несообщение о преступлении террористического



Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.В. Малиновский и Генеральный прокурор Китайской Народной Республики Цао Цзяньмин

характера, а также совершение акта международного терроризма.

Кроме того, усилены санкции за ряд преступлений террористического характера.

Также принят закон, позволяющий по требованию прокурора во внесудебном порядке ограничивать доступ к информационным ресурсам, содержащим призывы к осуществлению экстремистской и террористической деятельности.

Владимир Малиновский подчеркнул, что на современном этапе проявились новые террористические вызовы и угрозы: сращивание терроризма с общеуголовной и экономической преступностью, вербовка в террористические организации в местах

лишения свободы. Наметилась очень опасная проблема — возвращение террористов из зон вооруженных конфликтов в свои страны для участия, в частности, в вербовке новых членов международных террористических организаций. Эти вопросы взяты под особый контроль.

Кроме того, в Российской Федерации запрещена деятельность 24 организаций в связи с признанием их террористическими.

В своем докладе Владимир Малиновский также обратил внимание на то, что самым распространенным средством связи и вербовки новых членов террористических организаций в последние годы стала сеть «Интернет». После наделения Генеральной про-

кураторы России соответствующими полномочиями по требованиям надзорного ведомства прекращен доступ более чем к 1300 интернет-ресурсам, с 11 000 сайтов противоправная информация удалена. По требованиям прокуратуры заблокировано свыше 450 интернет-страниц, созданных для сбора денежных средств на поддержку незаконных вооруженных формирований в Сирии.

Владимир Малиновский обратил внимание участников заседания на тот факт, что чрезвычайно важным в настоящее время представляется принятие Всеобъемлющей конвенции ООН о противодействии международному терроризму с выработкой общепризнанного его определения. Под эгидой ООН целесообразно создать глобальную антитеррористическую коалицию, универсальные механизмы привлечения виновных в подготовке и совершении международных террористических актов к ответственности.

По итогам обсуждаемой темы заседания Владимир Малиновский отметил, что успешная борьба с терроризмом требует целостного подхода. Любые антитеррористические меры должны применяться в соответствии с

международным правом и принципом уважения прав человека при последовательной реализации принципа «выдай или суди». При этом политизация, практика «двойных стандартов» и деление террористов на «хороших» и «плохих» недопустимы.

Кроме того, на полях ШОС заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Малиновский провел рабочие беседы с Цао Цзяньмином (Генеральный прокурор Китайской Народной Республики), Индирой Джолдубаевой (Генеральный прокурор Кыргызской Республики), Монтазери Моххамад Джафаром (Генеральный прокурор Исламской Республики Иран), а также с директором Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС Евгением Сысоевым.

В рамках общего заседания участники рассмотрели актуальные вопросы текущей деятельности организации, определили основные ориентиры дальнейшего взаимодействия.

Следующее, 15-е заседание генеральных прокуроров государств — членов Шанхайской организации сотрудничества пройдет в Российской Федерации в 2017 г. 

О практике прокурорского надзора за соблюдением прав граждан на своевременную оплату труда на территории Дальневосточного федерального округа

Внимание прокуроров к проблемам своевременной и полной выплаты гражданам заработной платы не ослабевает на протяжении последних лет.

Анализ состояния законности в сфере оплаты труда граждан на территории Дальневосточного федерального округа, систематически проводимый управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, показывает, что, несмотря на усилия органов государственной власти и контролирующих органов, задолженность по оплате труда работникам в Дальневосточном федеральном округе имеет устойчивую тенденцию к увеличению. К окончанию первого полугодия 2016 г. ее размер составил 917 млн руб. в 45 организациях.

В Дальневосточном федеральном округе удалось добиться полного погашения долгов перед работниками ряда учреждений и предприятий, а также существенного, в отдельных случаях, его снижения, восстановления нарушенных прав трудящихся. Сумма выплаченной в результате вмешательства органов прокуратуры задолженности за первое полугодие 2016 г. превысила 2 млрд 392 млн руб.

Прокурорские проверки свидетельствуют, что не всегда нарушения законодательства, регламентирующего оплату труда, вызваны только экономическими проблемами. В большинстве случаев работодатели грубо игнорируют нормы Трудового кодекса Российской Федерации, порядок и сроки выплаты заработной

платы. После применения мер прокурорского реагирования руководство таких предприятий средства на выплату заработной платы изыскивает, как правило, в кратчайшие сроки.

По наиболее проблемным предприятиям в округе прокурорами осуществляется тесное сотрудничество с региональными органами власти, образованными ими рабочими группами по взаимодействию с государственными и контролируемыми органами в сфере трудового законодательства.

В Приморском крае результатом такого взаимодействия стало принятие губернатором края решения об оказании помощи стратегическому предприятию — ОАО «Радиоприбор», многомиллионные долги по заработной плате на котором образовались

в связи с противоправными действиями его бывшего генерального директора, о выделении за счет средств резервного фонда Приморского края на выплату задолженности его работникам 40 млн руб.

Необходимо отметить, что более половины задолженности федерального округа к окончанию первого полугодия 2016 г. (615,5 млн руб.) составили долги предприятий, находящихся в различных стадиях банкротства.

В целях снижения размера долга прокурорами проводятся проверки деятельности руководителей и арбитражных управляющих предприятий по соблюдению возложенных на них полномочий, порядка формирования конкурсной массы, законности включения в реестр требований кредиторов и очередности их удовлетворения и т.д. Такие нарушения выявлялись прокурорами в Республике Саха (Якутия), Приморском и Хабаровском краях, Амурской, Сахалинской и Магаданской областях.

Проблема выплаты заработной платы работникам на таких предприятиях требует внимания на ранних стадиях банкротства, поскольку нередко процедура конкурсного производства завершается судом при наличии кредиторской задолженности, в том числе по заработной плате. В результате исключения таких предприятий из государственного реестра юридических лиц в силу требований гражданского законодательства неисполненные денежные обязательства перед бывшими работниками считаются погашенными.

При проведении надзорных мероприятий внимание уделяется вопросам выявления нарушений, связанных



с выплатой работодателями «серой» заработной платы. В этих целях прокуроры принимают участие в работе заседаний комиссий по легализации налоговой базы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей территориальных налоговых органов, на которых заслушиваются работодатели, выплачивающие низкую заработную плату, что может являться как объективным результатом хозяйственной деятельности, так и свидетельствовать об использовании противоправных схем ухода от налогообложения.

Осуществляется взаимодействие с созданными в муниципальных образованиях рабочими группами, межведомственными комиссиями по снижению неформальной занятости, легализации неучтенной заработной платы, повышению собираемости страховых взносов во внебюджетные фонды.

Особую актуальность решение вопросов неформальной занятости на предприятиях малого и среднего бизнеса имеет в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, поскольку заключение трудовых договоров влечет для работодателя обязанность по предоставлению гарантий, определенных ст. 325 Трудового кодекса РФ (оплата за счет средств работодателя стоимости проезда и провоза багажа в пределах территории

Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно).

Учитывая стоимость тарифов на авиаперевозки, представители малого и среднего бизнеса стремятся избегать заключения трудовых договоров.

В первом полугодии 2016 г. прокурорами Приморского, Камчатского, Хабаровского краев принимались меры, направленные на восстановление прав работников, с которыми работодатели не заключают трудовые договоры в установленном законом порядке.

Так, в Приморском крае прокуратурой г. Партизанска в мае 2016 г. по обращению гражданина проведена проверка соблюдения трудового законодательства ООО «Партизанский пивзавод». Установлено, что в нарушение ст. 16, 56, 57 Трудового кодекса РФ директором общества трудоустроены два работника, при этом трудовые договоры с ними не заключались. В отношении директора общества прокурором города возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 5.27 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого Государственной инспекцией труда в Приморском крае он привлечен к административной ответственности в виде штрафа в 10 тыс. руб. С целью устранения нарушений руководителю юридического лица внесено представление, которое удовлетворено, с работниками заключены трудовые договоры, права граждан восстановлены.

Нередко работодатели скрывают наличие задолженности по заработной плате, не представляя в органы государственные статистики официальные данные. Треть из организаций округа, представивших по состоянию

на 1 июля 2016 г. в органы статистики сведения о наличии долга, сделали это только после принятия мер прокурорского реагирования.

Необходимо отметить, что внесенные изменения в ст. 13.19 КоАП РФ, значительно ужесточившие с 2016 г. административную ответственность за непредставление первичных статистических данных, способствовали сокращению числа недобросовестных работодателей, которые, желая уйти от ответственности за невыплату заработной платы, скрывали наличие задолженности.

Всего в 2016 г. за нарушение законодательства о представлении статистической отчетности об имеющейся задолженности по заработной плате по инициативе прокуроров к административной ответственности по ст. 13.19 КоАП РФ в округе привлечено 72 виновных лица.

Прокуроры активно ведут работу по установлению предприятий, не выплачивающих работникам заработную плату и не представляющих в силу закона статистические сведения. В 2016 г. в поле зрения прокуроров попало более 170 таких предприятий.

Допускаемые работодателями нарушения и зачастую неспособность контролирующих органов принять адекватные меры к правонарушителям требуют активного вмешательства органов прокуратуры. С начала 2016 г. ненадлежащая работа сотрудников Гострудинспекций неоднократно являлась поводом для прокурорского реагирования, 7 недобросовестных инспекторов привлечены к дисциплинарной ответственности.

Нарушения закона выявлялись прокурорами и в деятельности тер-

риториальных подразделений Федеральной службы судебных приставов.

В целом только в первом полугодии 2016 г. на территории Дальневосточного федерального округа выявлено 44,7 тыс. нарушений в сфере оплаты труда. В целях их устранения принесено свыше 29 тыс. актов прокурорского реагирования, в том числе по инициативе прокуроров судами привлечено к административной ответственности 119 виновных лиц за повторные правонарушения, из них 2 должностных лица дисквалифицированы.

Прокурорами активно проводится работа по предъявлению исков в суд в защиту нарушенных прав граждан на оплату труда. В первом полугодии 2016 г. в суды направлено свыше 24 тыс. заявлений, из которых более 20,7 тыс. рассмотрено и удовлетворено, взыскано в интересах граждан 642,2 млн руб.

В практике прокурорского надзора неединичны факты, когда заработная плата не выплачивается из корыстной заинтересованности работодателя, что является основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ. Только в 2016 г. в округе следственными органами возбуждено 104 таких уголовных дела, из которых 58 — по результатам прокурорских проверок. По итогам рассмотрения судом уголовных дел 11 руководителей привлечены к уголовной ответственности. В каждом случае выявлены злоупотребления, в результате которых деньги работникам не выплачивались.

Например, в Приморском крае в августе 2016 г. руководитель ЗАО «Тихоокеанская мостостроительная компания» Нестеренко И.В. судом признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2

ст. 145.1, ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, по факту невыплаты заработной платы 730 работникам (338 из которых в январе 2015 г. были задействованы в строительстве космодрома «Восточный») в период с 1 декабря 2014 г. по 31 января 2015 г., на сумму 18 915 078 руб. Нестеренко И.В. имел реальную возможность выплатить деньги работникам, однако давал указания о перечислении имеющихся денежных средств на другие нужды предприятия.

Осужденному назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 130 тыс. руб., а также назначено дополнительное наказание в виде штрафа в размере 900 тыс. руб.

Необходимо признать, что только мерами прокурорского надзора решить задачу по полной ликвидации задолженности не представляется возможным в связи с тем, что на выплату заработной платы на предприятиях во многом влияют факторы экономического и иного характера. Однако принципиальность и настойчивость прокуроров одновременно с повышением уровня правовой грамотности граждан позволят избежать значительного числа случаев несвоевременной оплаты труда, восстановить уже нарушенные права работников и привлечь к установленной законом ответственности недобросовестных работодателей. ✍

*Прокурор отдела по надзору
за исполнением федерального
законодательства управления
Генеральной прокуратуры Российской
Федерации в Дальневосточном
федеральном округе
С.А. Карпачева*

Практика рассмотрения гражданских дел о восстановлении на работе в Калужской области

Среди общего количества рассматриваемых судами споров о защите трудовых прав иски о восстановлении на работе, относящиеся к категории наиболее сложных дел, занимают значительное место.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ Приказом Генерального прокурора РФ от 26 апреля 2012 г. № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» в рассмотрении дел о восстановлении на работе участвует прокурор.

Участие прокурора по указанным спорам может быть в двух формах: обращение в суд с иском в защиту прав, свобод и законных интересов; вступление в процесс, начатый по инициативе других лиц, и дача заключения.

Вместе с тем, в какой бы форме прокурор ни участвовал в рассмотрении гражданского дела, он всегда занимает самостоятельное процессуальное положение представителя государства, от имени которого осуществляет надзор за соблюдением законности.

Бесспорно, заключение прокурора не предопределяет исход дела и обязательным для суда не является, однако, выступая дополнительной гарантией законности принятого решения, способно ограничить простор судебного усмотрения.

В 2015 г. судами области рассмотрено 110 гражданских дел по искам о восстановлении на работе, в первом полугодии 2016 г. — 54 дела. По всем делам обеспечено участие прокурора. В 98,8% случаев судебные решения

вынесены в соответствии с заключением прокурора.

Вступлению прокурора в процесс по таким делам всегда должна предшествовать тщательная подготовка.

Важное значение при рассмотрении дел данной категории имеют разъяснения, изложенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции».

По общему правилу каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

По делам о восстановлении на работе имеются исключения из этого общего правила. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской



Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» дано разъяснение о том, что при рассмотрении споров о расторжении трудового договора по инициативе работника в случае утверждения истца о том, что его вынудили подать заявление об увольнении по собственному желанию, обязанность доказать это обстоятельство возлагается на работника (подп. «а» п. 22); по делам о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя (п. 23).

Указанные положения Пленума Верховного Суда РФ применены

судом апелляционной инстанции, рассмотревшим жалобу Н. на решение районного суда об отказе в удовлетворении его иска к ГБОУ СПО Калужской области «Перемышльский техникум эксплуатации транспорта» о восстановлении на работе.

Так, в обоснование своих доводов истец указал, что в январе 2013 г. он был принят ответчиком на работу на должность преподавателя. В августе 2014 г. уволен по собственному желанию, однако свое увольнение считает незаконным, поскольку заявление об увольнении по собственному желанию он написал вынужденно, под давлением директора, и подал его 28 августа 2014 г., а не 26 августа 2014 г., как указывает ответчик.

Из дела усматривается, что Н. на имя директора учреждения было написано заявление, в котором он про-

сил уволить его с должности преподавателя. На данном заявлении стоит резолюция руководителя техникума: «в приказ по собственному желанию с 26.08.2014». Директор техникума пояснил, что 26 августа 2014 г. истец написал заявление об увольнении по собственному желанию, также просил его отпустить с работы. Аналогичные пояснения в судебном заседании представила свидетель — юристконсульт учреждения. Кроме того, как видно из дела, 26 августа 2014 г. Н. подписал обходной лист, получил на руки трудовую книжку.

Таким образом, как указал суд апелляционной инстанции, последовательность действий истца свидетельствует о его намерении расторгнуть 26 августа 2014 г. трудовой договор с ответчиком по собственному желанию. Доказательств, подтверждающих факты оказания на истца давления и принуждения при написании заявления, Н. вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ суд не представил.

Если срочный трудовой договор был заключен для выполнения определенной работы в случаях, когда ее завершение не может быть определено конкретной датой (абз. 8 ч. 1 ст. 59 ТК РФ), такой договор в силу ч. 2 ст. 79 Кодекса прекращается по завершении этой работы.

При установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции суд вправе с учетом обстоятельств каждого дела признать трудовой договор заключенным на неопределенный срок (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Так, И. обратился в суд с иском к ООО «ПСМА Рус» о признании срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок, признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. В обоснование требований указал, что увольнение считает незаконным, поскольку условий, свидетельствующих о его принятии на работу для выполнения заведомо определенной работы и связывающих окончание срока действия трудового договора со сроком окончания этой работы, срочный трудовой договор не содержит.

Судом установлено, что между И. и ООО «ПСМА Рус» был заключен срочный трудовой договор, по условиям которого истец принят на работу на должность оператора с 10 апреля 2014 г. по 17 ноября 2014 г. Затем между сторонами заключено дополнительное соглашение, по условиям которого трудовой договор заключен на определенный срок с 10 апреля 2014 г. по 31 марта 2015 г. Дополнительным соглашением истец переведен на должность оператора для выполнения трудовых обязанностей в соответствии с договором и должностной инструкцией, приняв на себя обязательство выполнять работу в других структурных подразделениях компании по решению работодателя.

Истец 25 марта 2015 г. получил уведомление о прекращении трудового договора с 31 марта 2015 г. в связи с истечением срока его действия.

Как следует из положений заключенного между сторонами трудового договора, основания для заключения срочного трудового договора и причины срочности трудового договора обусловлены тем, что настоящий договор заключается на время выполнения заведомо определенной работы, связанной с проектом расширения производства.

При этом из содержания договора усматривается, что условий, свидетельствующих о принятии И. на работу для выполнения заведомо определенной работы и связывающих окончание срока действия трудового договора со сроком окончания этой работы, названный срочный трудовой договор не содержит.

Из объяснений представителя ответчика следует, что заключение срочного трудового договора было обусловлено планируемым запуском серийного производства новой модели автомобиля, однако запуск указанной модели был отменен.

Учитывая изложенное и то, что Трудовой кодекс РФ не предусматривает возможность продления срока действия срочных трудовых договоров или перезаключения их на новый определенный срок, суд пришел к выводу о том, что в данном случае имеются основания для признания срочного трудового договора заключенным на неопределенный срок.

Судебная коллегия по гражданским делам облсуда оставила решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

При рассмотрении дел о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе работодателя по основа-

ниям, связанным с виновным поведением работника, бремя доказывания наличия законного основания увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

По апелляционному представлению прокурора судебной коллегией по гражданским делам областного суда отменено решение районного суда о частичном удовлетворении иска С. к УФСИН России по Калужской области, ФКУ ИК-3 УФСИН России по Калужской области о признании незаконными приказов о наложении дисциплинарного взыскания и увольнении, восстановлении на службе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Судом установлено, что между сторонами заключен контракт о службе истца в уголовно-исполнительной системе в должности инспектора дежурного по производственной зоне дежурной части отдела безопасности.

Приказом УФСИН России по Калужской области от 6 марта 2015 г. С. за нарушение служебной дисциплины, выразившееся в ненадлежащем выполнении обязанностей должностного лица, объявлено предупреждение о неполном служебном соответствии.

Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности стали результаты служебной проверки, в соответствии с которыми осужденный предложил С. помощь в приобретении четырех колес зимней резины, после чего через осужденного и его родственников в магазине «Колесо» г. Калуга он приобрел указанный товар.

Судебная коллегия по гражданским делам облсуда согласилась с выводом

районного суда о наличии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции отменено решение районного суда в части удовлетворения иска о признании незаконным приказа УФСИН России по Калужской области об увольнении истца со службы.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 38.2 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Служебной проверкой установлено, что допущенные С. нарушения привели к ситуации, при которой его личная заинтересованность повлекла возникновение конфликта интересов на государственной службе, мер к урегулированию которого им принято не было.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу, что С. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии и в виде увольнения со службы за разные деяния и различные нарушения.

На основании ст. 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Трудовым кодексом. Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ве-

дома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а также достижения соответствия между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением федеральный законодатель предусмотрел возможность признания в судебном порядке наличия трудовых отношений между сторонами.

Так, Р. обратилась в суд с иском к ООО «УК «Партнер» об установлении факта трудовых отношений, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Заявленные требования мотивированы тем, что в мае 2016 г. между истицей и ответчиком возникли трудовые отношения, в соответствии с которыми истица обязана была выполнять обязанности консьержки. Прием состоялся путем допуска Р. к работе директором ООО «УК «Партнер». При этом были установлены график работы, размер заработной платы, определено место работы. Трудовой договор истицей подписан, но впоследствии не возвращен работодателем.

Также указанное обстоятельство подтверждается показаниями ряда свидетелей.

Учитывая изложенное, Калужским районным судом требования Р. удовлетворены в полном объеме. Решение суда не обжаловано и вступило в законную силу.

Согласно ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации, работник

имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Р. обратилась в суд с иском к ООО «Экосервис» о восстановлении на работе.

В обоснование исковых требований указала, что с 1 апреля 2014 г. работала в ООО «Экосервис». 30 октября 2015 г. она написала заявление об увольнении по собственному желанию с 31 октября 2015 г., но с указанной даты уволена не была, впоследствии —

13 ноября 2015 г. заявление об увольнении ею отозвано. Однако 14 ноября 2015 г. не была допущена к работе.

Приказом от 12 ноября 2015 г. Р. уволена с той же даты по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника). 17 ноября 2015 г. Р. была ознакомлена с данным приказом.

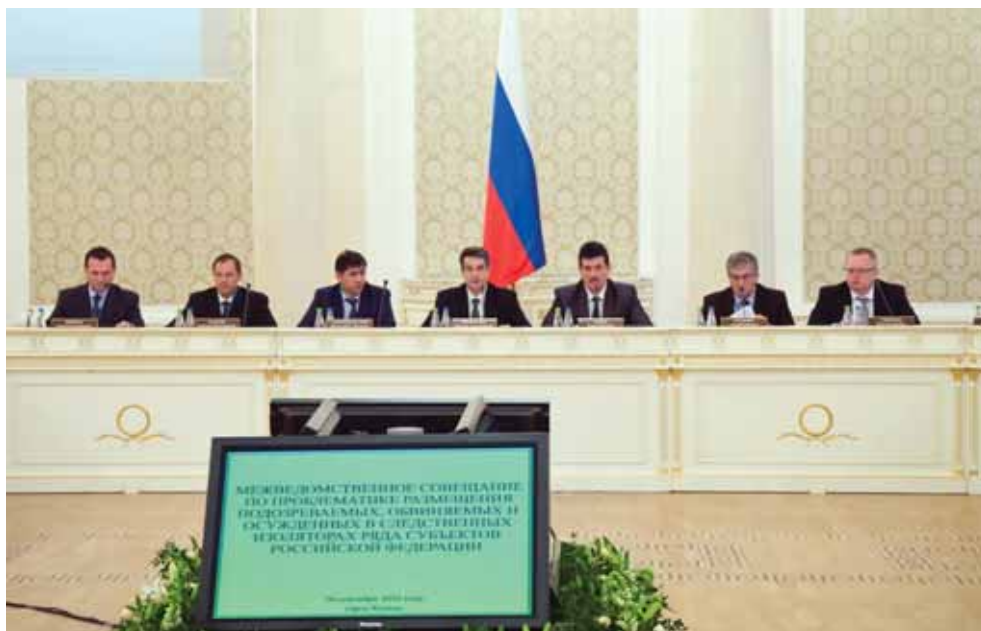
Таким образом, Р. уволена до истечения установленного законом срока предупреждения об увольнении. Учитывая изложенное, а также то, что сотрудница, приглашенная 31 октября 2015 г. на должность, занимаемую Р., к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 80 Трудового кодекса Российской Федерации, не относится, суд пришел к выводу о нарушении ответчиком порядка увольнения, установленного законом, что в силу ч. 1 ст. 394 кодекса является основанием для восстановления Р. на работе.

Судебной коллегией по гражданским делам Калужского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения. 

*Заместитель прокурора
Калужской области
А.М. Клоков*

О проблеме переполнения следственных изоляторов

Надзор за исполнением законов администрацией пенитенциарных учреждений является самостоятельным направлением деятельности прокуратуры, для реализации которой созданы и функционируют соответствующие службы. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации это управление по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний. В прокуратурах субъектов Российской Федерации — соответствующие отделы или специально выделенные для этой работы прокуроры. Имеются и специализированные прокуратуры, занимающиеся исключительно надзором за уголовно-исполнительной системой. В целом по стране полномочиями по обеспечению надзора в данной сфере наделено около 700 прокурорских работников.



Такая организация прокурорского надзора, образно говоря, не позволяет оставлять осужденного или лицо, содержащееся под стражей, один на один с администрацией исправительной колонии или следственного

изолятора, ставя между ними как бы независимого арбитра для разрешения в рамках закона конфликтных или спорных ситуаций.

Прокурорский надзор является гарантом соблюдения требований

закона на стадии исполнения наказаний в Российской Федерации, который в настоящее время рассматривается как одна из составных частей функции защиты конституционных прав и законных интересов лиц, находящихся в исправительных учреждениях и местах содержания под стражей.

При этом особое значение для человека, попавшего в места предварительного заключения, имеет не только обеспечение его неотъемлемых прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации, но и всех социальных благ, пользование которыми данной категории лиц не ограничено, и в первую очередь на надлежащие материально-бытовые и медико-санитарные условия.

Анализ сведений, поступивших из ФСИН России и ряда прокуратур субъектов Российской Федерации, показал, что на протяжении последних лет существует устойчивая тенденция к фактическому превышению установленных лимитов вместимости следственных изоляторов, функционирующих на территории многих субъектов страны.

Несмотря на то что размер санитарной площади, приходящейся на одного содержащегося под стражей подозреваемого или обвиняемого, в среднем по России составил 4,3 кв. м, что соответствует требованиям Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» о предоставлении каждому не менее 4 кв. м такой площади, однако в 63 следственных изоляторах 25 субъектов Российской Федерации фактическая на-

полненность превышала вместимость в пределах 50%. Это не позволяло администрациям учреждений обеспечить арестованных индивидуальными спальными местами, поддерживать должные санитарно-гигиенические условия, а также исполнять требования закона о раздельном размещении арестованных и осужденных различных категорий.

В целях исправления сложившейся ситуации 1 июня 2016 г., 5 августа 2016 г. и 30 сентября 2016 г. под руководством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Н.А. Винниченко проведены межведомственные совещания в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах с участием представителей судебных и следственных органов, МВД России и ФСИН России, а также работников органов прокуратур субъектов Российской Федерации, где наиболее переполнены следственные изоляторы.

В процессе рассмотрения указанной проблемы выявлялись причины и условия превышения лимитов мест содержания под стражей, определялись пути ее решения. Участниками совещаний принимались согласованные меры по стабилизации ситуации с переполнением следственных изоляторов.

Хотелось бы более подробно остановиться на последнем в текущем году совещании, состоявшемся в г. Казани. В нем под председательством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Н.А. Винниченко приняли участие руководители следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации и МВД России по республикам Баш-



М.М. Магомедрасулов, Н.А. Винниченко и С.П. Зайцев

кортостан и Татарстан, Новосибирской, Оренбургской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областям и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, представители Минюста России, ФСИН России, судебных органов, а также прокурорские работники указанных выше субъектов Российской Федерации.

Фактическое наполнение следственных изоляторов в названных субъектах Российской Федерации превышало вместимость в пределах 50%.

Только в первом полугодии 2016 г. надзирающими прокурорами в деятельности этих СИЗО выявлено свыше 2 тыс. нарушений закона, из которых каждое второе заключалось в отсутствии надлежащих условий содержания.

Результаты анализа сложившейся ситуации показали, что данные проблемы отражаются не только в ходе прокурорских проверок, но и в реше-

ниях Европейского Суда по правам человека и других структур Совета Европы. В их постановлениях регулярно констатируются нарушения ст. 3 и 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выражающиеся в первую очередь в необеспечении лиц, содержащихся под стражей, предусмотренной законом санитарной площадью в размере 4 кв. м на одного человека, чрезмерной длительностью предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел в судах.

Практика реализации прокурорами надзорных полномочий свидетельствует о том, что в деятельности органов предварительного расследования продолжают иметь место факты несоблюдения требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства при проведении следственных и иных процессуальных действий, несвоевременного назначения судебных экспертиз, сопряженные с неоднократным продлением сроков



Участники совещания, сентябрь 2016 г.

содержания под стражей обвиняемых по одним и тем же основаниям, а также отсутствия должного ведомственного контроля со стороны их руководителей.

Нарушение положений действующего законодательства о размещении и содержании различных категорий граждан также усугубляется и длительным рассмотрением уголовных дел в судебных органах, в том числе по причине умышленного затягивания адвокатами судебных заседаний из-за неявок в суд.

Проведенный нами анализ показывает, что превышение лимитной емкости мест содержания под стражей в немалой степени связано с субъективными факторами, напрямую зависящими от принимаемых решений администрациями СИЗО, сотрудниками правоохранительных и судебных органов, задействованных в уголовном процессе.

По имеющимся данным, в следственных изоляторах находится большое количество арестованных, привлекаемых к уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой и средней тяжести.

В первом полугодии текущего года из вновь заключенных под стражу лиц более 40% относились к указанной категории, а в Оренбургской и Новосибирской областях этот показатель превышал 50%.

Каждый восьмой обвиняемый впоследствии освобождался из-под стражи по различным основаниям, в том числе из-за прекращения органами предварительного расследования и судами уголовных дел.

Одной из основных причин переполнения следственных изоляторов является системное несоблюдение требований ст. 6.1 УПК РФ, которая регулирует сроки расследования и

судебного рассмотрения уголовных дел.

Как показывает практика реализации прокурорами надзорных полномочий, причинами неоднократного продления процессуальных сроков в подавляющем большинстве случаев является неудовлетворительная организация работы следователей и дознавателей, а также отсутствие должного ведомственного контроля со стороны их руководителей. Упущения при планировании и производстве следственных действий, бессистемный характер организации расследования преступлений, несвоевременное назначение судебных экспертиз ведут к грубой волоките.

В результате просчетов в работе следственных органов нередко случаи освобождения заключенных из следственных изоляторов в связи с изменением меры пресечения, прекращением уголовного преследования, вынесением оправдательного приговора, а также обвинительного приговора с вынесением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно.

Так, в Республике Татарстан из 22 освобожденных граждан вследствие прекращения уголовного дела судами или оправдательного приговора 19 обвинялись в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. В Новосибирской области из 24 освобожденных 20 относились к данной категории, в Тюменской области из 15 — 14.

В Челябинской области, где в первом полугодии 2016 г. из 337 содержавшихся под стражей граждан, впоследствии осужденных к наказа-

нию в виде лишения свободы условно, 210 (две трети) обвинялись в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. Кроме того, из 53 лиц, освобожденных в результате прекращения дел судами или оправдательного приговора, 51 относилось к указанной категории.

Работниками органов прокуратуры на постоянной основе осуществляется мониторинг лиц, содержащихся под стражей, с которыми длительное время не проводятся следственные действия. Реагируя на выявляемые нарушения закона на стадии предварительного расследования, прокурорами в органы следствия и дознания направлено в порядке ст. 37 УПК РФ значительное количество требований.

Не всегда органы предварительного следствия принимают во внимание позицию Европейского Суда по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации о том, что ходатайство об аресте или продлении срока содержания под стражей должно быть обосновано не только тяжестью предъявленного обвинения, но и достоверными сведениями о том, что подозреваемый (обвиняемый) может скрыться, оказать воздействие на свидетелей, воспрепятствовать следствию, а также подтверждено выводами о невозможности применения иной меры пресечения в конкретном деле.

На длительность рассмотрения уголовных дел судами влияет опять же некачественное расследование уголовных дел органами предварительного следствия и дознания, назначение повторных экспертиз, умышленное затягивание адвокатами судебных заседаний из-за неявок в суд.



Существует проблема взаимодействия между следственными изоляторами и судами по обмену информацией о вступлении судебных решений в законную силу.

В СИЗО упомянутых субъектов содержится значительное число осужденных из числа ожидающих информации судов о вступлении приговоров в законную силу свыше установленного УПК РФ срока. Аналогичная проблема наблюдается и при рассмотрении апелляционных жалоб судами второй инстанции.

По итогам межведомственного совещания выработан проект совместного решения, направленный на принятие необходимых мер по соблюдению органами предварительного расследования и судебными органами норм уголовно-процессуального законодательства относительно осуществ-

вления уголовного судопроизводства в разумный срок.

Кроме того, ФСИН России указано на необходимость принятия мер, направленных на уменьшение переполнения следственных изоляторов и соблюдение конституционных прав содержащихся под стражей лиц.

Руководству прокуратур обозначенных субъектов Российской Федерации предложено на системной основе анализировать проблемные моменты нарушения сроков расследования уголовных дел и содержания лиц под стражей следователями и дознавателями Следственного комитета и органов внутренних дел. При решении вопроса о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей использовать наиболее действенные формы и методы реализации полномочий прокурора для дости-

жения положительных результатов, добиваясь фактического устранения выявленных нарушений закона.

Территориальным органам Федеральной службы исполнения наказаний поставлена задача о необходимости проведения качественного мониторинга и обмена информацией со следственными и судебными органами, а также органами прокуратуры по вопросу переполнения следственных изоляторов. Настойчиво и на законных основаниях добиваться приведения численности содержащегося под стражей контингента в соответствие с лимитной емкостью. ФСИН России предложено принять меры по ускорению к сдаче строящихся следственных изоляторов и утверждению лимитов вместимости.

Органам следствия и дознания СК России и МВД России озвученных регионов рекомендовано проанали-

зировать уголовные дела, по которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также дела, по которым неоднократно продлевались сроки содержания под стражей по одним и тем же основаниям на предмет необходимости и целесообразности дальнейшего их продления.

Проведение межведомственных совещаний по затронутым вопросам оказало положительное влияние на решение проблем с переполнением следственных изоляторов. Подобные совещания планируется провести в других регионах страны. 

*Начальник управления по надзору
за законностью исполнения
уголовных наказаний
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
М.М. Магомедрасулов*

О практике прокурорского надзора за соблюдением законов об обеспечении права на здоровье заключенных в Новосибирской области

Право на охрану здоровья является естественным неотъемлемым правом граждан, находящихся в местах принудительного содержания. В процессе исполнения уголовного наказания на государство в лице его органов возлагается особая обязанность — обеспечить сохранение и поддержание на должном уровне психического и физического здоровья заключенных.



На протяжении последних лет серьезной проблемой является высокий уровень смертности в учреждениях уголовно-исполнительной системы Новосибирской области. Динамика ее роста за последние годы выглядит следующим образом. Количество умерших возросло с 141 человека в 2008 г. до 293 в 2013 г. (при общем снижении числа заключенных в указанный период на 33%, с 25 920 человек до 17 412).

Этот показатель несколько снизился в 2014–2015 гг. (220 и 216 со-

ответственно), но всегда оставался наиболее высоким по сравнению с другими регионами Сибирского федерального округа и составлял в разные годы более 25% от общего числа умерших в пенитенциарных учреждениях округа.

Самый высокий уровень смертности отмечается в одном лечебно-исправительном учреждении региона — ФКУ ЛИУ-10, на территории которого располагается туберкулезная больница. Так, в 2013 г. на ЛИУ пришлось

86% от общего числа умерших в пенитенциарных учреждениях области.

На протяжении десятилетий бичом пенитенциарной системы был туберкулез. Но если в 2008 г. туберкулез был причиной смерти в 48% случаев, то по итогам 2015 г. — в 2,7% случаев (сведения ГУФСИН России по Новосибирской области). Такое снижение отчетливо проявилось в 2011 г. На этом же рубеже в отчетности ФСИН о смертности среди осужденных начинает доминировать ВИЧ-инфекция, в том числе в сочетании с туберкулезом.

Доля лиц, скончавшихся от ВИЧ в учреждениях уголовно-исполнительной системы области, неуклонно растет.

В настоящее время в местах принудительного содержания Новосибирской области содержится 17,5 тыс. человек, из них ВИЧ-инфицированными являются более 3 тыс.

Государство в лице Федеральной службы исполнения наказаний прилагает серьезные усилия для решения вопросов обеспечения условий содержания больных осужденных, их лечения. В 2013 г. на базе ФКУ ЛИУ-10 создана Иммунологическая лаборатория по диагностике вирусных гепатитов и ВИЧ-инфекции, которая позволяет своевременно проводить диспансерные мероприятия в отношении больных осужденных.

В 2014 г. введены дополнительно четыре ставки врачей-инфекционистов, на которых возложены обязанности по осуществлению консультационных выездов в медицинские части СИЗО и колоний, обучению медицинских работников, диспансерное наблюдение и лечение ВИЧ-инфицированных, а также проведение комплекса противоэпидемических мероприятий.

Не обойти вниманием вопрос об антиретровирусной терапии (АРВТ) — методе, получившем распространение в мире в 1990-х годах и широко применяемом сегодня. В 2015 г. АРВТ удалось охватить 21% больных осужденных (сведения ГУФСИН России по Новосибирской области).

Многие осужденные тем не менее отказываются от этого метода лечения, ссылаясь на тяжелую переносимость и побочные эффекты, особенно на фоне вирусных гепатитов. Такое лечение, обязывающее к повышенной дисциплине, усложняет привычный образ жизни, а тем более в условиях изоляции. Поэтому указанный выше показатель в реальных условиях достаточно высок. За пределами пенитенциарных учреждений антиретровирусная терапия применяется не больше — тот же 21%, по сведениям областного министерства здравоохранения.

С учетом всех вышеназванных факторов прокурорский надзор на данном направлении в последние годы был существенно активизирован. За два последних года проведены 24 прокурорские проверки в филиалах ФКУЗ «Медико-санитарная часть № 54 ФСИН» (далее — МСЧ № 54), выявлено более 160 нарушений законодательства о здравоохранении, для устранения которых внесено 14 представлений, к дисциплинарной ответственности по инициативе прокуроров привлечено 22 виновных должностных лица, по постановлениям прокурора 2 сотрудника привлечены к административной ответственности.

В 2015 г. с привлечением специалистов Росздравнадзора было проверено исполнение законодательства о здравоохранении во всех филиалах



МСЧ № 54, функционирующих в учреждениях ФСИН области, а также изучена медицинская документация скончавшихся лиц. Приняты меры реагирования, направленные на устранение нарушений закона при исполнении стандартов оказания медицинской помощи больным, эксплуатации медицинского оборудования, хранении лекарственных препаратов.

Особое внимание уделено соблюдению законодательства о здравоохранении в лечебно-исправительном учреждении № 10 и функционирующей на его территории туберкулезной больницы. Установлено, что эти учреждения работают с перегрузкой, и не все содержащиеся в них лица обеспечивались установленной законом нормой жилой площади. Комплекс выявленных нарушений объективно свидетельствовал о невозможности оказания в имеющихся условиях надлежащей медицинской помощи больным.

В представлении, внесенном прокурором области начальнику терри-

ториального органа ФСИН России, потребовано, в том числе, принять меры по увеличению площадей учреждения и туберкулезной больницы путем строительства новых корпусов или реконструкции имеющихся, что позволило бы добиться разделения ВИЧ-инфицированных больных и лиц, страдающих иными заболеваниями.

В результате предложение о строительстве в ЛИУ-10 корпуса на 200 мест общей площадью 8000 кв. м включено в проект федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017–2025 годы)», в соответствии с которым строительство нового корпуса ожидается в 2019–2020 гг.

Кроме того, прокуратурой было обращено внимание медицинских подразделений федеральной службы на необходимость активизации работы по расширению охвата антиретровирусной терапией ВИЧ-инфицированных заключенных, в том числе путем проведения разъяснительной работы,

с целью снижения количества отказов от нее.

В середине 2016 г. уровень охвата АРВТ составил уже 27%, а количество получающих терапию осужденных возросло до 821 человека.

Облпрокуратурой налажено взаимодействие с членами Общественной наблюдательной комиссии по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания по Новосибирской области, а также с Уполномоченным по правам человека в Новосибирской области.

В текущем году органами прокуратуры продолжена работа по обеспечению прав заключенных на получение квалифицированной медицинской помощи.

С учетом отмеченных Генеральным прокурором Российской Федерации Ю.Я. Чайкой на заседании Совета Федерации Российской Федерации 27 апреля 2016 г. проблем с финансированием пенитенциарной медицины и ее лекарственным обеспечением указанные вопросы были проанализированы применительно к региону.

Размер финансирования на указанные цели в первом полугодии 2016 г. вырос на 51% и составил 22 000 000 руб. В настоящее время обеспеченность лекарственными препаратами и медицинскими расходными материалами достаточная для оказания видов медицинской помощи, предусмотренных лицензиями.

В 2016 г. по поручению прокуратуры области специалистами территориального управления Росздравнадзора вновь проверена медицинская документация каждого осужденного, скончавшегося в текущем году. По результатам проверки помимо нарушений

стандартов оказания медицинской помощи больным установлены факты внесения работниками ФКУЗ МСЧ № 54 недостоверных сведений в протоколы заседаний врачебных комиссий, проводимых в связи со смертью лиц, расхождение клинического и патологоанатомического диагнозов. Отмечен низкий уровень внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности.

В результате совместных усилий органов прокуратуры, государственной власти, институтов гражданского общества и принятого комплекса мер уровень пенитенциарной смертности в первом полугодии 2016 г. снизился на 35% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (73 случая в текущем году против 108 в прошлом).

Смертность от ВИЧ-инфекции также снизилась на 39% и составила 53 случая (87), чего удалось достичь, в том числе, благодаря увеличению охвата больных антиретровирусной терапией, активному функционированию собственной лаборатории МСЧ № 54, осуществляющей контроль лечения и диспансерного наблюдения с целью своевременного выявления прогрессирования заболевания.

Работа по обеспечению прав заключенных на получение своевременной и квалифицированной медицинской помощи продолжается, равнодушие, принципиальность и настойчивость прокуроров способны повлиять на состояние законности в указанной сфере. 

*Заместитель прокурора
Новосибирской области
С.В. Медведев*

Состояние законности в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом

Обеспечение безопасности дорожного движения на автомобильном транспорте в Российской Федерации определено в качестве одного из приоритетных направлений деятельности государства, имеющего важнейшее социальное, экономическое и демографическое значение. В связи с этим Генеральной прокуратурой Российской Федерации осуществление надзора за исполнением законов о дорожной безопасности отнесено к приоритетным направлениям деятельности.



Автомобильный транспорт получил в современном мире широкое распространение и играет ведущую роль в сфере пассажирских перевозок. При этом он является самым опасным видом транспорта. За прошедшие 10 лет в результате ДТП с участием автомобилей получили ранения более 3 миллионов человек, погибли — 350 тысяч.

Безусловно, для стабилизации обстановки с аварийностью проводится

работа по совершенствованию дорожно-транспортной инфраструктуры, повышению уровня правосознания населения и усиленная пропаганда соответствующих правовых норм. Тем не менее ни одно общество не может обойтись без административно-правовых и контрольно-надзорных методов обеспечения безопасности на дорогах.

Другой серьезной проблемой в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом остается

большое количество нелегальных извозчиков в крупных городах России. Для борьбы с этим негативным явлением в последние годы был принят ряд специальных нормативных правовых актов, в том числе внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие дополнительные составы административных правонарушений и усиление ответственности. Кроме того, начиная с 14 июля 2015 г. (за исключением отдельных положений) вступил в силу Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Однако до настоящего времени не всеми органами власти субъектов Российской Федерации созданы условия для реализации основных положений данного закона. Не приняты необходимые региональные нормативные правовые акты, отсутствует надлежащая маршрутная сеть, транспортная инфраструктура, не организовано проведение конкурсов по отбору перевозчиков, несвоевременно выдается разрешительная документация.

В октябре 2016 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации с привлечением Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере транспорта проведена проверка исполнения законодательства в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом.

Установлено, что по-прежнему хозяйствующими субъектами во многих регионах оказываются услуги по регулярным перевозкам пассажиров автомобильным транспортом при отсутствии необходимой разрешительной документации и лицензий, а также под видом заказных либо для собственных нужд (республики Адыгея, Башкортостан, Алтайский, Забайкальский края, Амурская, Астраханская, Белгородская, Владимирская области, города Москва и Санкт-Петербург, а также другие регионы).

В нарушение ст. 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее — Закон № 196-ФЗ) повсеместно предпринимателями допускается эксплуатация автобусов с неисправностями, при которых их использование запрещено. В подавляющем большинстве регионов пассажирские перевозки осуществляются на автобусах с неисправным рулевым управлением, тормозной системой, без ремней безопасности, с отсутствующими или разбитыми осветительными приборами, оснащенных газобаллонным оборудованием с истекшим сроком периодического освидетельствования (республики Бурятия, Дагестан, Мордовия, Забайкальский, Краснодарский, Красноярский, Ставропольский края, Воронежская, Иркутская, Ленинградская, Московская области и другие регионы).

При этом перевозчиками транспортные средства выпускаются на маршруты без фактического проведения осмотров их технического состояния, а также на основании сфальсифицированных документов о проведении технического осмотра.

Вопреки требованиям названной статьи Закона № 196-ФЗ перевозчиками в республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Алтайском, Забайкальском краях, Амурской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Самарской областях и других субъектах Российской Федерации ненадлежащим образом организовано проведение предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров водителей. Вряде случаев перевозчиками указанные осмотры не проводятся. В целях избежания установленной законом ответственности хозяйствующими субъектами используются подложные документы о прохождении медицинских осмотров.

Так, по материалам проверки прокуратуры г. Калуги в отношении семи водителей, предоставивших подложные справки об отсутствии про-

тивопоказаний к управлению транспортными средствами, возбуждены и расследуются уголовные дела по ч. 3 ст. 327 (использование заведомо подложного документа) Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом некоторые из водителей страдали алкоголизмом или наркоманией.

Зачастую, пренебрегая требованиями об обязательном проведении предрейсовых и послерейсовых медицинских осмотров, руководители автотранспортных компаний и индивидуальные предприниматели выпускают на линию водителей в состоянии здоровья, не отвечающем правилам безопасности, в том числе в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Повсеместно перевозчиками не соблюдаются права водителей, предусмотренные ст. 2, 21, 136 Трудового



кодекса Российской Федерации, на труд и отдых, а также на своевременную оплату и безопасность условий труда. Допускаются случаи переработки у водителей автобусов, что создает угрозу безопасности при управлении ими транспортными средствами (Республика Дагестан, Удмуртская, Чувашская республики, Краснодарский, Пермский края, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Кировская, Костромская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Рязанская, Самарская, Тамбовская, Ульяновская, Ярославская области и другие субъекты Российской Федерации).

В текущем году прокурорами выявлено около 30 тыс. нарушений в названной области, внесено свыше 5 тыс. представлений, опротестовано 2,7 тыс. незаконных правовых актов, в интересах неопределенного круга лиц и конкретных граждан в суды направлено более 700 заявлений, инициировано уголовное преследование 90 лиц, по материалам прокурорских проверок 900 лиц привлечено к административной ответственности.

Нарушениям хозяйствующими субъектами требований законодатель-

ства о безопасности дорожного движения при осуществлении пассажирских перевозок способствует ненадлежащее выполнение территориальными управлениями государственного автодорожного надзора Ространснадзора, а также Госавтоинспекции МВД России контрольных и надзорных функций в данной сфере.

В этой связи Генеральной прокуратурой Российской Федерации Министру внутренних дел Российской Федерации и руководителю Ространснадзора внесены представления об устранении отмеченных нарушений. 

*Заместитель начальника
управления — начальник отдела
по надзору за исполнением законов
о промышленной и дорожной
безопасности управления по надзору
за исполнением законов о защите
интересов государства и общества
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.А. Канунцев*

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР...

4 декабря 2016 г. на автодороге «Ханты-Мансийск — Тюмень» произошло ДТП с участием автобуса, перевозившего детей, которые возвращались домой из Ханты-Мансийска с соревнований по акробатике. Столкнулись грузовик, два легковых автомобиля и пассажирский автобус.

В результате дорожно-транспортного происшествия погибли 12 человек, из них 11 несовершеннолетних детей.

Возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 264 УК РФ и ч. 3 ст. 238 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц; оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности).

На данный момент по уголовному делу проходят четверо фигурантов.

Водителю автобуса, перевозившего детей, Марату Зайнуллину предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц). По версии следствия, Зайнуллин расположил транспортное средство, не учитывая ширины проезжей части, габаритов транспортных средств, необходимых интервалов между ними, а также избрал скорость движения автобуса без учета дорожных и метеорологических условий. Это привело к тому, что он не справился с управлением и допустил столкновение с грузовым тягачом марки «Volvo», перевозившим негабаритный груз, под управлением Раиля Саитханова.

Водителю грузового тягача Раилу Саитханову также предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц). Он, как полагает следствие, также не учел ширины проезжей части, габаритов транспортных средств, необходимых интервалов между ними и избрал скорость движения без учета дорожных и метеорологических условий, не справился с управлением и допустил столкновение с автобусом, перевозившим детей.

Представителю индивидуального предпринимателя, осуществляющего перевозки, Александру Сидоруку предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц). Он обвиняется в том, что предоставил для перевозки детей автобус, не отвечаю-

щий требованиям безопасности жизни и здоровья.

Также возбуждено уголовное дело в отношении директора МАЦ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк» Ирины Тарасовой по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшая по неосторожности смерть двух и более лиц). Тарасова не заключила соответствующий договор фрахтования и не направила в подразделения ГИБДД уведомление об организованной перевозке группы детей. Вместе с тем она при подготовке и организации участия спортсменов в спортивных соревнованиях не организовала перевозку и не определила ответственных лиц за ее организацию. Это привело к тому, что спортсмены выехали из Ханты-Мансийска на автобусе, не соответствующем требованиям безопасности жизни.

В связи с ДТП прокуратурой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры организована проверка. В ходе надзорных мероприятий будет дана оценка действиям должностных лиц, принимавших участие в организации и проведении соревнований и перевозке детей, в том числе Департамента физической культуры и спорта автономного округа и администрации г. Нефтеюганска, Автономного учреждения ХМАО-Югры «ЮграМегаСпорт», МАЦ ДО «СДЮСШОР «Сибиряк», Окружной детско-молодежной общественной организации «Федерация спортивной акробатики Ханты-Мансийского автономного округа — Югра», а также организации, осуществлявшей очистку дороги от снега, — АО «Северавтодор».

Ход и результаты расследования уголовного дела находятся на контроле прокуратуры округа.



О соответствии правил землепользования и застройки территорий требованиям законодательства

Во втором полугодии 2016 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации с привлечением прокуроров всех субъектов Российской Федерации организованы надзорные мероприятия, направленные на приведение правил землепользования и застройки территорий муниципальных образований в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации.

В ходе проведенных проверок прокурорами выявлены многочисленные факты бездействия органов местного самоуправления в части разработки и принятия документов градостроительного зонирования, несоответствия их федеральному законодательству, ненадлежащего информационного обеспечения деятельности в данной сфере.

Повсеместно в указанных правилах распространены случаи отсутствия предельных размеров земельных участков и параметров разрешенного строительства, неурегулированности порядка и сроков градостроительных процедур, наличия незаконных ограничений прав владельцев участков.

До настоящего времени 19 субъектов Российской Федерации не в полной мере обеспечены правилами землепользования и застройки (Республика Дагестан, Алтайский край, Архангельская, Московская области, Ненецкий автономный округ и др.). В этой связи прокуроры понуждают органы местного самоуправления к утверждению таких правил.

Например, только после внесения прокуратурой Перевозского района

Нижегородской области представлений главам администраций семи сельских советов района, не разработавшим правила землепользования и застройки, муниципалитетами приняты меры к устранению нарушений, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Выявлены нарушения градостроительного законодательства при подготовке и утверждении правил землепользования и застройки, а также внесении в них изменений в Республике Карелия, Приморском крае, Архангельской, Калининградской областях и иных регионах.

Прокурорами Добринского и Становлянского районов Липецкой области главам сельских поселений внесено 16 представлений в связи

с отсутствием в правилах требований к предельным размерам земельных участков, параметрам разрешенного строительства и реконструкции объектов капитального строительства. По аналогичным основаниям приняты меры прокурорского реагирования в отношении 19 сельских поселений Бобровского района Воронежской области.

Прокурорами в Республике Дагестан, Кемеровской, Омской областях и других субъектах Российской Федерации вскрыты факты отсутствия в правилах зон с особыми условиями использования территорий и иной обязательной информации.

Вопреки требованиям градостроительного законодательства в правилах землепользования и застройки 4 поселений Свободненского района Амурской области отсутствовало отображение границ зон подтоплений, а правила 2 муниципалитетов Светлогорского района Калининградской области не содержали сведений о границах I и II зон округа санитарной охраны курортов Светлогорск-Отрадное и Пионерск.

По представлениям районных прокуроров главами органов местного самоуправления приняты меры к устранению нарушений, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В Архангельской области в правилах землепользования и застройки г. Северодвинска не были определены конкретные виды разрешенного использования входящих в состав производственных зон участков и капитальных объектов, в связи с чем прокуратурой города на них принесен протест, который рассмотрен и удовлетворен.

В нарушение ст. 30 и 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации правила землепользования и застройки поселений, на территории которых располагаются особо охраняемые природные территории, не всегда содержат сведения о таких территориях, как зонах с особыми условиями использования.

Так, в картах градостроительного зонирования правил землепользования и застройки Родыгинского сельского поселения Кировской области не было отражено наличие на территории поселения зоны с особыми условиями использования особо охраняемой природной территории — государственного заказника «Пижемский». Аналогичные нарушения имели место в правилах ряда муниципальных образований Пижанского, Советского и Тужинского районов Кировской области.

По указанным фактам Кировской межрайонной природоохранной прокуратурой главам 5 муниципальных образований области внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.

Вопреки требованиям ст. 57 Градостроительного кодекса Российской Федерации должностными лицами органов местного самоуправления не соблюдается порядок ведения информационных систем обеспечения градостроительной деятельности.

Прокурором Анучинского района Приморского края в суд направлено исковое заявление о возложении на районную администрацию обязанности по разработке и ведению такой системы. Прокуратурой Виноградовского района Архангельской области принесен протест на администра-

тивный регламент администрации района, в силу которого сведения из данной системы представлялись с превышением определенного федерального законодательством срока.

Подобные нарушения выявлены органами прокуратуры в Амурской, Белгородской, Кировской, Московской, Ростовской областях и др.

В Оренбургской, Псковской, Ярославской областях и иных регионах прокурорами вскрыты случаи непринятия муниципальными служащими мер к урегулированию конфликта интересов.

Например, прокуратурой Вологодской области установлено, что председатель областного комитета градостроительства и архитектуры и его заместитель на протяжении ряда лет принимали решения, влекущие возможность заключения муниципалитетами договоров на разработку правил землепользования и застройки с аффилированными с ними лицами.

По представлению прокурора губернатором Вологодской области на указанных должностных лиц наложено взыскание в виде увольнения с государственной гражданской службы в связи с утратой доверия из-за непринятия мер к урегулированию конфликта интересов.

Всего по итогам проверок прокурорами выявлено более 17 тыс. нарушений законов в названной сфере, для устранения которых внесено 4,4 тыс. представлений, возбуждено 122 дела об административных правонарушениях, на незаконные правовые акты принесено свыше 3 тыс. протестов, в суды направлено 213 заявлений. По инициативе прокуроров к административной и дисциплинарной ответственности уже привлечено более 240 лиц.

Работа по обеспечению законности при разработке и утверждении правил землепользования и застройки территорий муниципальных образований осуществляется органами прокуратуры на системной основе и в плановом порядке. 

*Старший прокурор отдела
по надзору за исполнением
законодательства в сфере экономики
управления по надзору за исполнением
законодательства в сфере экономики
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.А. Головин*

О практике рассмотрения прокурорами обращений в связи с неисполнением родительских обязанностей в отношении несовершеннолетних

Надзор за исполнением законов о несовершеннолетних является приоритетным направлением деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Ежедневно ведется работа в сфере охраны семьи, материнства, отцовства и детства. Источником информации о нарушении прав детей являются обращения в прокуратуру граждан и организаций.

На особом контроле в органах прокуратуры находятся обращения граждан и организаций, содержащие доводы о бездействии должностных лиц уполномоченных органов, призванных принимать меры по защите прав и законных интересов детей.

К примеру, по результатам рассмотрения коллективного обращения жителей одного из поселков Омской области было установлено, что причиной нахождения семьи с двумя детьми в трудной жизненной ситуации явилось бездействие районных органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, которые не приняли меры по оказанию ей необходимой помощи. Семья проживала в жилом помещении, требующем капитального ремонта, содержащемся в неудовлетворительном санитарном состоянии, дети не были обеспечены медицинским обслуживанием.

По требованию прокуратуры в отношении семьи разработана индивидуальная программа социальной реабилитации, в настоящее время ведется профилактическая работа, кроме того, за допущенные нарушения к дисциплинарной ответственности были привлечены семь виновных должностных лиц обозначенных органов.

Прокуратурой Суражского района Брянской области выявлено бездействие органа опеки и попечительства администрации района в отношении матери шестерых детей, которая ранее ограничивалась в родительских правах. Прокуратурой установлено, что должных выводов для себя она не сделала, отношение к детям и свое поведение не изменила: они неоднократно оставались без пищи, тепла, надлежащего присмотра, подвергались оскорбляющему и унижающему достоинство обращению, побоям со стороны посторонних лиц, т.е. нахо-

дились в условиях, представляющих угрозу для их жизни и здоровья.

В связи с этим прокуратурой инициировано лишение матери родительских прав, привлечение ее к уголовной ответственности по ст. 156 (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего) Уголовного кодекса Российской Федерации и наказание в дисциплинарном порядке должностных лиц администрации района.

Наиболее распространенной категорией обращений к прокурору являются обращения по вопросам, связанным с нарушением родителями обязанности по содержанию детей. В целях защиты прав несовершеннолетних прокурорами в суды предъявляются иски о взыскании алиментов и неустойки на их несвоевременную уплату. По материалам прокурорских проверок, кроме того, возбуждаются уголовные дела по ст. 157 (неуплата средств на содержание детей) Уголовного кодекса Российской Федерации, принимаются меры реагирования в отношении судебных приставов-исполнителей, допускающих нарушения законодательства при принудительном исполнении решений судов о взыскании алиментов.

Например, прокуратурой Ленинского района г. Уфы установлено бездействие судебных приставов-исполнителей, выразившееся в несвоевременной отмене постановления об окончании исполнительного производства о взыскании алиментов. Было установлено, что с ноября 2015 г. женщина не получала алименты на содержание ребенка, поскольку информация об увольнении должника с работы не была должным образом

оценена судебным приставом-исполнителем и меры по принудительному исполнению решения суда о взыскании алиментов не принимались.

По результатам проверки прокуратурой района принесен протест на постановление об окончании исполнительного производства, в суд предъявлено исковое заявление о взыскании с должника неустойки за несвоевременную уплату алиментов. Требования прокурора удовлетворены.

Также прокурорами принимаются меры по защите имущественных прав детей при улучшении жилищных условий с использованием средств материнского (семейного) капитала в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». В данном случае предъявляются иски о признании права собственности детей на приобретенное (построенное, реконструированное) жилое помещение с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, признании сделок купли-продажи недействительными, взыскании незаконно полученных средств материнского капитала.

Так, решением районного суда г. Архангельска удовлетворено исковое заявление прокурора о признании недействительным договора купли-продажи комнаты и применении последствий недействительности ничтожной сделки. Установлено, что на средства материнского (семейного) капитала семьей приобретена комната в многоквартирном доме, который согласно заключению межведомственной комиссии признан аварийным и подлежащим сносу.

Прокуратурой Тюменского района Тюменской области в интересах трех детей в суд предъявлялось исковое заявление о признании права общей долевой собственности на построенный с использованием средств материнского (семейного) капитала жилой дом и обязанности зарегистрировать права несовершеннолетних в установленном порядке. В ходе проверки было установлено, что отец детей в течение более двух лет с момента получения кадастрового паспорта на жилой дом не производил его оформление в собственность детей и супруги. Решением суда требования прокурора удовлетворены и исполнены.

В прокурорской практике имеются факты нарушений родителями прав детей при отчуждении жилых помещений, в том числе тех, в которых доля в праве собственности принадлежит несовершеннолетним.

Например, лишенная родительских прав жительница г. Нововоронежа Воронежской области продала принадлежащее ей жилое помещение, в котором зарегистрирован ее малолетний ребенок. При этом согласия на сделку купли-продажи у органов опеки и попечительства она не получила. Иного места жительства ее сын не имеет. При таких обстоятельствах прокуратурой города в городской суд направлено исковое заявление о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения, которое рассмотрено и удовлетворено.

Назаровской межрайонной прокуратурой Красноярского края было установлено, что Б., получив разрешение на отчуждение принадлежащей ей и двум малолетним детям квартиры, другое жилье не приобрела, денежные

средства потратила на личные нужды. В этой связи прокурор обратился в суд с иском о взыскании с Б. в пользу детей причитающихся им денежных средств. Исковые требования прокурора судом удовлетворены, решение суда находится на исполнении. В связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей сотрудниками отдела опеки и попечительства прокурором вносилось представление в администрацию города, по результатам рассмотрения которого виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, приняты меры к более тщательному изучению заявлений родителей, намеревающихся совершать сделки с имуществом детей.

Нарушения родителями прав детей в сфере охраны здоровья связаны с непринятием мер к своевременному их обследованию и лечению, доведением своим бездействием детей до состояния, угрожающего их жизни и здоровью.

Так, по материалам прокуратуры Ивановского района Амурской области было возбуждено и расследовалось уголовное дело в отношении матери, которая не обеспечила малолетнюю дочь питанием, соответствующим ее возрасту, не уделяла должного внимания ее здоровью, не выполняла рекомендации врачей. В результате такого отношения матери к исполнению своих обязанностей ребенок неоднократно госпитализировался в лечебное учреждение с диагнозом гипотрофия (дистрофия) 1-й степени, задержка развития, обусловленная белково-энергетической недостаточностью. Приговором суда женщина признана виновной в совершении преступления, предусмотренного

ст. 156 Уголовного кодекса Российской Федерации, ей назначено наказание в виде исправительных работ. Поскольку информация о нахождении ребенка в социально опасном положении учреждением здравоохранения в иные органы системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и в прокуратуру района не направлялась, прокурором вносилось представление, по результатам рассмотрения которого виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

Надзор за исполнением законодательства в сфере защиты прав детей органами прокуратуры Российской Федерации продолжается. 

*Старший прокурор отдела
по делам несовершеннолетних
и молодежи управления по надзору
за соблюдением прав и свобод граждан
Главного управления по надзору
за исполнением федерального
законодательства
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.О. Мишина*

Открытый форум органов прокуратуры как новая форма взаимодействия с институтами гражданского общества

Сегодня руководство страны ставит перед Генеральной прокуратурой РФ ряд социально и политически значимых задач. При этом в современном общественно-политическом контексте выполнение поручений подразумевает привлечение к диалогу широкой общественности и отраслевых экспертов. В качестве механизма, который позволил бы обеспечить эффективную коммуникацию для выработки рекомендаций и новых подходов для решения широкого спектра социально-экономических вопросов, Генеральная прокуратура инициировала формат открытых форумов.

Первый открытый форум Генеральной прокуратуры Российской Федерации состоялся в Москве в конце марта 2016 г. Форум состоял из трех тематических блоков, объединенных единой правозащитной линией: ЖКХ, защита прав предпринимателей и противодействие коррупции.

От Генпрокуратуры России в форуме приняли участие: заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Владимир Малиновский, начальник Главного управления по надзору за соблюдением федерального законодательства Анатолий Паламарчук, начальник управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Александр Русецкий, начальник управления по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики Александр Летуневский, начальник управления по надзору за соблюдением прав предпринимателей Алексей Пухов и начальник управления по надзору

за соблюдением прав и свобод граждан Лариса Коптева.

В форуме также приняли участие член рабочей группы центрального штаба Общероссийского народного фронта «Качество повседневной жизни» Павел Жбанов, руководитель Экспертного центра при Уполномоченном при Президенте РФ по правам предпринимателей Анастасия Алехнович, председатель комиссии по развитию малого и среднего бизнеса Общественной палаты РФ Дмитрий Сазонов и председатель комиссии по социальной политике, трудовым отношениям и качеству жизни граждан Общественной палаты РФ Владимир Слепак. Кроме того, на мероприятии присутствовали эксперты и представители общественных организаций.

Второй открытый форум, прошедший в конце августа текущего года, был посвящен выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Практика проведения открытых форумов была востребована прокуратурами в регионах, где этот формат получил дальнейшее развитие. В частности, уже в мае 2016 г. Казань стала местом проведения первого открытого форума Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры и прокуратуры Республики Татарстан. Его провели Волжский межрегиональный природоохранный прокурор Вениамин Селифанов и прокурор Республики Татарстан Илдус Нафиков. В форуме приняли участие эксперты различных сфер деятельности, представители общественности, ученые и журналисты. Совместно с другими участниками форума они публично обсудили вопросы, возникающие при осуществлении надзора за исполнением законов в водоохраных зонах Волги: загрязнение водных объектов, незаконное строительство, приватизация земель в береговых полосах, а также проблема утилизации вышедших из эксплуатации судов и рекультивации земельных участков.

Первый открытый интерактивный форум прокуратуры Оренбургской области стал заключительным звеном в акции «Прокурор. Власть. Бизнес». Акция началась в регионе в августе 2016 г. В этот период работники органов прокуратуры, региональные и муниципальные органы власти, контролирующие (надзорные) ведомства и предприниматели сообща работали над разрешением вопросов и трудностей, с которыми бизнесмены сталкиваются в процессе осуществления своей деятельности. Итоги проведенной акции были подведены на форуме, состоявшемся 24 октября 2016 г. в г. Оренбурге.

Форум прошел в помещении одного из кинотеатров и позволил объединить в режиме реального времени сразу не-

сколько территорий региона благодаря использованию специального оборудования для интерактивных кинотеатров. Предприниматели г. Оренбурга, г. Соль-Илецка, г. Бугуруслана и Новосергиевского района Оренбургской области получили уникальную возможность пообщаться с руководителями различных контролирующих органов и обозначить перед ними существующие проблемы, с которыми они сталкиваются в повседневной деятельности.

В разговоре с бизнесменами участвовали уполномоченный по защите прав предпринимателей в области Виктор Коршунов, начальник УМВД России по Оренбургской области Михаил Давыдов, руководители региональных управлений Роспотребнадзора, Федеральной налоговой службы, МЧС и региональные министры. Координатором форума являлся прокурор Оренбургской области Сергей Берижицкий.

Согласно решению коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в каждом регионе до конца 2016 г. должен состояться открытый форум органов прокуратуры. Общественность получила уникальную возможность — гласно, в присутствии журналистов обсудить вопросы защиты своих прав — трудовых, жилищных и др. Массовое использование новой публичной формы взаимоотношений прокуратуры и институтов гражданского общества, безусловно, способствует формированию правозащитного имиджа органов прокуратуры. 

*Начальник управления
взаимодействия со средствами
массовой информации
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
А.И. Куренной*

Взаимодействие прокуратуры Республики Алтай с институтами гражданского общества в деле защиты природы и прав предпринимателей

В июле 2016 г. Республика Алтай торжественно отметила 260-летие добровольного вхождения алтайского народа в состав Российского государства и 25-летие со дня образования Республики Алтай.

Кроме того, Указом Президента Российской Федерации 2017 г. объявлен Годом экологии, что в Республике Алтай с учетом ее природно-рекреационного потенциала воспринято с большим воодушевлением.

Алтай — край уникальной природы, сосредоточение богатейшего культурно-исторического наследия, самобытной культуры и особой духовности. Здесь соседствуют три мировые религии: христианство, буддизм, ислам. Вместе с русскими и алтайцами здесь проживают несколько десятков национальностей. Территория Республики Алтай, расположенная на стыке границ четырех государств — России, Казахстана, Китая и Монголии, имеет важное геополитическое значение для России.

Специфика региона обусловлена наличием богатых природных ресурсов. Сохранение уникальной природы Алтая, его недр, растительного и животного мира в настоящее время приобретает особое значение.

Вопросы охраны окружающей среды и природопользования находятся под пристальным вниманием органов прокуратуры Республики Алтай.

Именно поэтому в 2010 г. приказом Генерального прокурора Российской Федерации в системе органов прокуратуры Республики Алтай образована Горно-Алтайская межрайонная природоохранная прокуратура.

За непродолжительный период деятельности спецпрокуратура заняла достойное место среди горрайпрокуратур республики. Проведена большая работа по устранению нарушений закона в сфере охраны природы.

Так, выявлены факты незаконного строительства пирсов в акватории Телецкого озера в отсутствие предусмотренного Водным кодексом РФ разрешения на производство работ в границах водного объекта. Виновные лица по постановлениям прокурора привлечены к дисциплинарной ответственности.

Меры прокурорского реагирования приняты в связи с несоблюдением



Телецкое озеро

требований водного законодательства при оборудовании туристических баз, которые создавали угрозу загрязнения водных объектов, располагаясь в границах прибрежной защитной полосы и береговой полосы.

Благодаря вмешательству прокуратуры пресечены нарушения лесного и земельного законодательства.

Выявлены неединичные факты несоблюдения положений Лесного кодекса Российской Федерации о разработке проектов освоения предоставленных для рекреации лесных участков с прохождением государственной экспертизы таких проектов, а также Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности, утвержденных Приказом Рослесхоза от 21 февраля 2012 г. № 62.

Установлено, что вопреки требованиям Земельного кодекса РФ и Феде-

рального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» допускается размещение объектов рекреации на земельных участках с указанной категорией земель без перевода их в иные категории.

Рейдовыми мероприятиями установлено загрязнение и захламление прибрежной полосы и береговой полосы водных объектов отходами потребления, приводящее к образованию несанкционированных свалок.

Благодаря мерам, принятым природоохранной прокуратурой, вывезены 17,5 т особо опасного и запрещенного к производству и применению с 1970-х годов незаконно захороненного на берегу реки пестицида дихлордифенилтрихлорэтан из с. Камлак Шебалинского района, почти тонна незаконно хранившегося пестицида

хлорофос, 110 т незаконно хранившихся ртутьсодержащих отходов.

Деятельность органов прокуратуры не ограничивается лишь проведением надзорных мероприятий.

Прокуроры систематически проводят просветительскую работу по разъяснению населению природоохранного законодательства, повышая правовую культуру граждан. На официальном сайте прокуратуры имеется раздел «Охрана природы», в котором практически ежедневно размещаются информации о принятых в защиту природы мерах.

Немаловажное значение в сфере соблюдения законности имеет деятельность созданного в прокуратуре республики в 2011 г. Общественно-консультативного совета по вопросам охраны природы и природопользования. В его состав введены обществен-

ные деятели, журналисты, ученые, представители ветеранских движений, наиболее активно проявившие себя в сфере охраны природы.

На протяжении пяти лет на заседаниях Совета обсуждаются актуальные проблемы в сфере охраны природы, вырабатываются пути их решения, в том числе мерами прокурорского реагирования.

В прокуратуре республики успешно действуют Общественный совет по защите малого и среднего бизнеса, а также Научно-консультативный совет.

Учитывая необходимость комплексного решения ряда актуальных проблем, 25–26 февраля 2016 г. прокурор Республики Алтай Николай Мылицын провел первый слет общественных советов при прокуратуре республики, приуроченный к 260-летию



Развитие экотуризма в Горном Алтае



Прокурор Республики Алтай Н.В. Мылицын открывает первый слет общественных советов, созданных при прокуратуре республики

добровольного вхождения алтайского народа в состав Российского государства и 25-летию со дня образования Республики Алтай. В мероприятии помимо членов Общественно-консультативного совета по вопросам охраны природы и природопользования, Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса, Научно-консультативного совета из числа сотрудников прокуратуры приняли участие руководители управлений Правительства Республики Алтай и Государственного Собрания — Эл Курултай Республики Алтай, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Республике Алтай, председатель отделения Российского

союза промышленников и предпринимателей в республике, директор ФГБУ «Алтайский государственный природный биосферный заповедник», руководители региональных средств массовой информации, представители предпринимательского и научного сообщества.

Наряду с вопросами соблюдения природоохранного законодательства на повестку были вынесены проблемы развития в регионе малого и среднего бизнеса. Природно-географическим положением Республики Алтай обусловлено то, что предпринимательская деятельность активно развивается в туристической сфере. При этом одним из факторов воздействия на

окружающую среду являются объекты туристской инфраструктуры (турбазы, базы отдыха и др.).

Площадкой проведения слета стал горнолыжный комплекс «Артыбаш», созданный в 2015 г. на берегу жемчужины Горного Алтая — Телецкого озера. Этот объект является примером развития предпринимательства и соблюдения природоохранного законодательства.

Телецкое озеро («Алтын Кол» — Золотое озеро) — одно из самых посещаемых мест Горного Алтая. Это хранилище свыше 42 куб. км чистой пресной воды. Свое название озеро получило от телесов — тюркских племен, издавна проживающих на берегах озера. Протяженность озера больше 70 километров, а ширина — 3–5 километров. Средняя глубина — 175 метров, а максимальная — 325 метров, озеро в значительной степени обеспечивает «питание» великой сибирской реки — Оби. Решением XII сессии ЮНЕСКО от 15 декабря 1998 г., прошедшей в г. Киото (Япония), Телецкое озеро отнесено к объекту Всемирного природного наследия «Золотые горы Алтая». Вокруг озера расположено свыше 20 туристических баз, которые предлагают различные виды активного отдыха.

Участниками слета отмечено, что при определенных организационных усилиях со стороны местных властей и общественных организаций Телецкое озеро может стать одним из главных центров так называемого экологического туризма, развитие которого в последние годы вызывает оживленный

интерес. В научной литературе под экотуризмом понимают форму отдыха человека без привычных комфортных условий, пребывание в первозданной природе, любование ее красотами. Одним из элементов экотуризма является изучение и поддержка культур местных народов. Данная сторона экотуризма для Республики Алтай имеет большое значение, так как долгое время туристы рассматривались некоторой частью местных жителей как люди, бесцеремонно вторгающиеся в их культуру, разрушающие местные святыни, т.е. крайне отрицательно. При удачной реализации идеи культурного обмена опытом экотуризм способен трансформировать сознание «туриста-варвара» в сознание «туриста-эколога».

Большой интерес участников слета вызвала презентация бизнес-проекта «Горнолыжный комплекс «Артыбаш», подготовленная членом Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса Иваном Алексеевым.

Формат живого общения позволил участникам мероприятия не только обмениваться мнениями относительно путей решения рассматриваемых проблем, но и оперативно решить ряд из них.

Для прокуратуры Республики Алтай крайне важен успешный диалог с органами власти и гражданскими институтами в различных сферах, в том числе в деле защиты одного из главных богатств — природы, а также в соблюдении законодательства о защите прав предпринимателей. 

*Прокурор Республики Алтай
Н.В. Мылицын*

Проблемные вопросы прокурорского надзора за исполнением требований законодательства о соблюдении подследственности уголовных дел в органах МВД России

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее вопросы подследственности разрешения сообщений о преступлениях, допускает их неоднозначное толкование, что порождает неединообразную правоприменительную практику в субъектах Российской Федерации по вопросу законности принятия органами дознания МВД России решений об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, отнесенным к подследственности следователей МВД России: в одних субъектах Российской Федерации подобная практика признается законной, в других — незаконной.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение в соответствии с ч. 1 ст. 145 УПК РФ: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения — в суд.

Логика сторонников первого правоприменительного подхода сводится к тому, что в соответствии с ч. 1 ст. 157 УПК РФ при наличии признаков

преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия, а согласно ст. 150, 151 УПК РФ предметная подследственность преступлений законодателем определяется только со стадии возбуждения уголовного дела и только в отношении уполномоченных субъектов применения (следователей, дознавателей). Исходя из указанной совокупности правовых норм делается вывод, что орган дознания МВД России может принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, отнесенным к подследственности следователей МВД

России, поскольку в определенных случаях может принимать решение о возбуждении таких дел.

Автор придерживается второй позиции, полагая, что будет правильным считать, что вынесение окончательного процессуального решения (о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела) по результатам проверки законодатель возлагает на орган, к подследственности которого относится данное преступление. Таким образом, орган, уполномоченный возбуждать и расследовать уголовное дело о преступлении, отнесенном УПК РФ к его подследственности, является и органом, уполномоченным принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Исключение составляет принятие решения по п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ (промежуточного), поскольку принятие данного решения не является итоговым для стадии возбуждения уголовного дела и после него в обязательном порядке должно быть вынесено одно из двух итоговых решений. Изложенная выше позиция вытекает из буквального толкования уголовно-процессуального закона, но конкретной нормы, закрепляющей это, в УПК РФ нет. При этом действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит каких-либо изъятий из правил подследственности, в том числе касающихся ведомственной принадлежности органа предварительного расследования, т.е. орган дознания, к примеру должностное лицо подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции, не может принимать решения об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, относящимся к подследственности следователей МВД, а ч. 1 ст. 157 УПК РФ,

закрепляя возможность только возбуждения уголовного дела, по которому обязательно предварительное расследование, органом дознания, не закрепляет возможность принятия органом дознания решения об отказе в возбуждении уголовного дела с нарушением правила подследственности.

Приведению к единообразию правоприменительной практики в данном вопросе способствует нормотворчество правоприменителя, в частности правовая позиция, изложенная в Информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 9 апреля 2015 г. № 69-12-2015 «О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального законодательства», которое ориентирует прокуроров на признание незаконным принятие органами дознания МВД России решений об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, отнесенным к подследственности следователей МВД России.

Устранению имеющейся правовой неопределенности в данном вопросе могло бы способствовать дополнение ст. 151 УПК РФ нормой, четко закрепляющей, что вынесение процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки возлагается на орган, к подследственности которого относится данное преступление.

При осуществлении прокурорского надзора необходимо обращать внимание на то, что возможным способом принятия органами дознания незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела (скрытого принятия решения с нарушением правил подследственности) является неуказание в



резолютивной части решения пункта и части статьи УК РФ, по которой принимается решение, в том случае, когда одни части статей относятся к подследственности дознания, а другие — следствия. К примеру, по ст. 159 УК РФ. При этом УПК РФ прямо не обязывает при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела указывать пункт, часть, статью Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых принимается решение.

Устранению данной возможности способствовало бы дополнение ст. 148 УПК РФ императивной нормой, предписывающей при вынесении решения об отказе в возбуждении уголовного дела в обязательном порядке указывать пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела (как это предусмотрено, к примеру, в п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК РФ при возбуждении уголовного дела).

Имеются также правовые пробелы при определении сроков проведения процессуальной проверки при передаче сообщения о преступлении из органа дознания в следствие.

К примеру, срок проведения проверки по сообщению о преступлении продлен надзирающим прокурором до 30 суток, и на 30-е сутки должностным

лицом органа дознания территориального отдела МВД России, проводящим проверку, принимается решение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ с учетом ст. 151 УПК РФ — направить в следствие МВД по подследственности. В указанном органе МВД единая регистрация сообщений о преступлениях и поступившие в следствие из органа дознания материалы проверки не могут быть перерегистрированы с новым номером КУСП, что соответственно не дает возможности нового исчисления срока проверки.

Аналогичная ситуация с неопределенностью срока процессуальной проверки может возникнуть и тогда, когда надзирающий прокурор отменяет незаконное (вынесенное неуполномоченным лицом) решение органа дознания МВД России об отказе в возбуждении уголовного дела и дает начальнику органа дознания указание принять решение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ с учетом ст. 151 УПК РФ (т.е. направить в следствие МВД по подследственности), устанавливая при этом минимальный срок проведения дополнительной проверки, поскольку требуется вынести только одно постановление, а не проводить проверочные мероприятия.

В указанных случаях при поступлении материалов в следствие уже не остается процессуальных сроков для проверки либо они уже истекли, при этом способ установления сроков в УПК не закреплён.

Устранению данных проблемных моментов способствовало бы либо разделение учета сообщений о преступлениях в МВД России (в части следствия и дознания), либо наделение прокурора правом на установ-

ление срока проведения проверки, который был бы обязателен и для следствия в случае передачи сообщения о преступлении по подследственности, а дальнейшие сроки проверки устанавливались бы руководителем следственного органа.

Еще одним проблемным вопросом остается принятие решений за заведомо ложный донос.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РФ при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следовательно, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении, т.е. о совершении преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 151 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 306 УК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело. При этом в законе нет указания на то, что уголовное дело по ст. 306 УК РФ возбуждается и в случае принятия

решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Принятие органом дознания законного решения об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 306 УК РФ без нарушения правила подследственности возможно лишь в двух случаях: 1) когда прокурор дает письменное указание о производстве дознания по ст. 306 УК РФ в рамках имеющегося материала процессуальной проверки; 2) когда прокурор дает письменное указание об этом же в своем постановлении об отмене постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела.

Устранению данного пробела способствовало бы отнесение в УПК РФ ст. 306 УК РФ к подследственности как следователей, так и дознавателей, а также дополнение ст. 151 УПК РФ нормой о том, что предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 306 УК РФ, производится следователями или дознавателями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело либо принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. 

*Старший прокурор управления
по надзору за следствием, дознанием
и оперативно-розыскной деятельностью
прокуратуры Самарской области
В.В. Лошкарев*

Опыт профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетних в Республике Хакасия

В последние годы на территории Республики Хакасия наблюдался неуклонный рост криминальной активности несовершеннолетних. Это стало основанием для проведения прокуратурой республики обобщения и комплексного анализа причин и условий сложившейся негативной ситуации среди подрастающего поколения. По результатам обобщения руководством прокуратуры республики обращено внимание, что практически треть уголовно наказуемых деяний совершалась подростками в летний период.

Криминологический анализ характерных признаков личности несовершеннолетнего правонарушителя показал, что большая часть преступлений совершена подростками со стойким противоправным поведением, которые нуждались в особом под-

ходе при организации и проведении с ними профилактической работы. В то же время профилактика правонарушений и девиантного поведения несовершеннолетних велась органами и учреждениями системы профилактики по традиционным направлениям



Детский оздоровительный лагерь «Березка»



и методикам, в связи с чем во многом приобрела формальный и неэффективный характер, что не позволяло реально влиять на криминогенную обстановку в подростковой среде.

Исходя из полученных результатов анализа по инициативе прокуратуры республики в Комплексный план действий постоянно действующего Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Республике Хакасия на 2016 г. включены мероприятия по профессиональной ориентации в каникулярный период подростков, состоящих на всех видах профилактического учета, на базе детских загородных оздоровительных учреждений.

В рамках реализации этого проекта под эгидой прокуратуры республики в летний период в детском загородном

оздоровительном лагере «Березка» в Бейском районе для 100 несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учете и проживающих в семьях, находящихся в социально опасном положении, организована республиканская профильная смена «Ты нужен России!»

Активное участие в подготовке и реализации значимого для Хакасии мероприятия по социализации детей с девиантным поведением приняли правоохранительные органы, профильные министерства и ведомства, педагоги профессиональных училищ и техникумов региона, республиканские общественные объединения. Важно, что в определенных условиях бюджетных ограничений ведомств привлечения дополнительных денежных средств не потребовалось.



В основу программы отдыха и оздоровления республиканской профильной смены заложена разработанная прокуратурой республики концепция

системных мер, направленных на активизацию интереса подростков к осознанному выбору будущей профессии. При этом главными целями концепции





поставлены помощь в определении жизненных ориентиров и отказ от криминального поведения.

Работники республиканской прокуратуры приняли деятельное участие в разработке мероприятий и мастер-классов для профильной смены. Особое внимание при их подготовке уделено вопросам профориентационной, просветительской и социально-педагогической деятельности оздоровительного лагеря, а также обеспечению правопорядка.

В период работы смены состоялась «Ярмарка профессий» от профессиональных образовательных организаций республики. Организованы различные мастер-классы для несовершеннолетних, которые познакомились с представителями таких профессий, как «сварщик», «автослесарь», «модельер, швея», «повар, кондитер, кулинар» и др. Подростки получили теоретические знания об этих специальностях и испытали себя в выбранных профессиях путем непосредственного применения приобретенных навыков на месте.

В оздоровительном лагере прокурорами прочитаны лекции и проведены

правовые викторины, в ходе которых участникам смены также разъяснялись положения отечественного законодательства о противодействии экстремизму и терроризму с использованием разработанных прокуратурой республики в соавторстве с преподавателями ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» материалов к лекциям «Предупреждение проявлений экстремизма и терроризма в молодежной среде».

Наряду с этим несовершеннолетние участвовали в познавательных и развивающих мероприятиях, организованных на безвозмездной основе различными службами МВД по Республике Хакасия (кинологической, криминалистической, государственной инспекцией безопасности дорожного движения, подразделением по делам несовершеннолетних), УФСБ России по Республике Хакасия, Главным управлением МЧС России по Республике Хакасия и противопожарной службой, подростки встречались с известными в Хакасии спортсменами, познакомились с представителями волонтерского движения.

Также во время республиканской профильной смены с несовершеннолетними проводилась профилактическая работа специалистами всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, физкультурно-оздоровительные и культурно-массовые мероприятия, профориентационные тренинги психологов, занятия в секциях и кружках. При этом подготовленные психологами и субъектами профилактики, в которых подростки состояли на учете, подробные характеристики на несовершеннолетних помогли педагогическому составу сформировать индивидуальный подход при проведении с ними профилактической работы в условиях загородного лагеря. В связи с этим следует отметить воспитательную и профилактическую направленность состоявшихся мероприятий, ориентирующих детей и подростков на правосознание и гражданское поведение.

Немаловажно, что по итогам анонимного анкетирования участников республиканской профильной смены более 90% подростков позитивно оценили организацию и качество отдыха, а также проявили интерес к такому

мероприятию в следующем году. Кроме того, несовершеннолетние участники смены получили практические знания в области различных профессий, востребованных на современном рынке труда, и оздоровились.

Принятые всеми заинтересованными ведомствами меры по социализации несовершеннолетних в условиях детского загородного оздоровительного лагеря оказали значительное влияние на состояние и динамику подростковой преступности. Так, число криминальных посягательств с участием несовершеннолетних в летний период снизилось почти в 4 раза (со 172 до 44). В целом общее количество преступлений, совершенных подростками, за 9 месяцев 2016 г. сократилось на 31,8% (с 336 до 229).

С учетом очевидных результатов и многочисленных положительных отзывов и оценок реализованного проекта руководством всех ведомств решено продолжить проведение подобных тематических смен в последующие каникулярные периоды.

*Прокурор Республики Хакасия
Д.Г. Попов*



В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялся торжественный вечер, посвященный 45-летию создания художественного фильма «Офицеры»

14 октября 2016 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации в рамках Года Российского кино состоялся торжественный вечер, посвященный 45-летию создания художественного фильма «Офицеры».



С приветственным словом к собравшимся обратился Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка:

«Уважаемые коллеги!

Дорогие наши гости!

У нас сегодня необычный торжественный вечер.

Вы знаете, что 2016 год объявлен в нашей стране Годом Российского ки-

но. Указ об этом подписал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

И в этом же году мы отмечаем замечательную дату — 45-летие выхода на экраны легендарного художественного фильма «Офицеры».

Я рад приветствовать в стенах Генеральной прокуратуры Российской Федерации создателей фильма, наших



В.С. Лановой

любимых артистов, сыгравших главные роли. Это большой подарок для всех нас: благодаря Вам, Василий Семенович, и Вашим уважаемым коллегам мы



А.С. Покровская



А.М. Воеводин

имеем редкую возможность — прикоснуться к нашей Истории.

Это большой подарок, прежде всего для ветеранов органов прокуратуры, которые сегодня присутствуют в этом зале. Многие из них наверняка помнят, как 45 лет назад впервые посмотрели этот фильм. Это были времена, когда остро ощущались понятия долга, чести и верности.

Создатели фильма «Офицеры» трудились не ради денег и карьеры, они



О.М. Богданова

творили высокое искусство, они поддерживали в народной душе патриотический дух и любовь к Родине, а это не измеряется ни деньгами, ни какой-либо другой материальной выгодой.

Фильм стал пронзительно искренним и близким нам всем еще и потому, что все его создатели были фронтовики и дети войны, поэтому им удалось, сознательно или невольно, каждому внести свою лепту, свою память, свое переживание страшных лет, свое мужество и свою гордость за нашу Победу. Благодаря каждому из них фильм получился живой и талантливый.

Авторы показали преемственность священного офицерского долга, передающегося из поколения в поколение, что очень важно и актуально для нас и сегодня.

Я хотел бы особо подчеркнуть, что удивительным образом с годами зрительская любовь к фильму «Офицеры» не только не ослабевает, а наоборот — крепнет.

Сегодня уже не только дети, но и внуки самых первых зрителей фильма с волнением смотрят эту простую берущую за душу историю. Казалось бы, с их точки зрения — это старое черно-белое





кино. Однако мальчишки смотрят его как замороженные и убежденно повторяют магические слова: «Есть такая профессия — Родину защищать».

Многие ребята, посмотрев фильм, решили связать свою жизнь со службой в Вооруженных силах страны, а также в других силовых структурах, в том числе в органах прокуратуры. Потому что прокуроры — это те же солдаты, которые стоят на страже Закона и Справедливости, защищают интересы Родины, нашей великой России, пусть и не с оружием в руках.



*Вручение Благодарности
Б.В. Кравцову*

Еще раз, уважаемые создатели фильма, от миллионов зрителей — низкий вам поклон и благодарность».

* * *



*Вручение Благодарности
А.А. Розанову*

Исполнители главных ролей фильма народный артист СССР, ведущий актер Государственного академического театра им. Е. Вахтангова Василий Лановой, народная артистка Российской Федерации, ведущая актриса Центрального академического театра Российской Армии Алина Покровская, Заслуженный артист Российской Федерации,



актер Московского академического театра Сатиры Александр Воеводин поделились с участниками вечера своими воспоминаниями. Также в мероприятии приняла участие народная артистка Российской Федерации, ведущая актриса Государственного академического театра им. Е. Вахтангова Ирина Купченко. Вела вечер народная артистка России, актриса Центрального академического театра Российской армии Ольга Богданова.

Вниманию собравшихся были представлены исторические съемки, киножурналы и кадры кинохроник, приоткрывшие некоторые тайны создания фильма. Прозвучали песни из кинофильма, которые исполнила народная артистка России Людмила Назаренко.

Алина Покровская и Василий Лановой дуэтом спели знаменитую песню «От героев былых времен...». Зал аплодировал им стоя.

В завершение вечера актеры вручили Благодарности за организацию торжественного вечера Генеральному

прокурору Российской Федерации Юрию Чайке, участнику Великой Отечественной войны, Герою Советского Союза, Борису Кравцову, председателю Совета общественной организации ветеранов Генеральной прокуратуры Российской Федерации Николаю Трубину, председателю Совета Общероссийской общественной организации ветеранов и пенсионеров прокуратуры Александру Розанову.

В свою очередь Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка вручил участникам торжественного вечера ведомственные награды Генеральной прокуратуры Российской Федерации за значительный вклад в развитие патриотизма, духовности и культуры наших граждан. Он пожелал гостям, а в их лице и всем российским кинематографистам крепкого здоровья, творческих успехов, вдохновения на создание новых ярких кинолент, которые, как и фильм «Офицеры», побуждали бы с полной отдачей служить родной стране и своему народу. 