

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ПРИВАЛИХИН (PRIVALIKHIN) ПРОТИВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалоба № 38029/05)*

вступило в силу 12 августа 2010 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА

---

СТРАСБУРГ

12 мая 2010 г.

*Данное Постановление становится окончательным при соблюдении условий  
п. 2 ст. 44 Конвенции. Текст может быть дополнительно отредактирован.*

**В деле «Привалихин против Российской Федерации»**

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) (Первая секция), заседая Палатой на совещании за закрытыми дверями 22 апреля 2010 г. в следующем составе:

К. Розакис, *Председатель Палаты*,

Н. Вайич,

А. Ковлер,

Э. Штайнер,

Х. Хаджиев,

Д. Шпильманн,

Дж. Малинверни, *судьи*,

а также при участии С. Нильсена, *Секретаря Секции Суда*,  
принял следующее Постановление:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано жалобой № 38029/05, поданной 21 октября 2005 г. в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со ст. 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Российской Федерации Николаем Петровичем Привалихиным (далее - заявитель).

2. Власти Российской Федерации первоначально были представлены П. Лаптевым, бывшим Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем – В. Милинчук, бывшей Уполномоченной Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. 10 ноября 2005 г. Председатель Первой секции коммуницировал жалобу властям Российской Федерации. Согласно положениям п. 3 ст. 29 Конвенции, он также решил рассмотреть жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу.

4. 2 мая 2007 г. Председатель Палаты принял решение, согласно п. 2 (с) правила 54 Регламента Европейского Суда, что власти Российской Федерации должны представить дополнительные письменные замечания по поводу применимости ст. 6 Конвенции к судебному производству, инициированному заявителем против органов власти по настоящему делу. Власти Российской Федерации не представили никаких доводов в этом отношении.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

5. Заявитель, 1955 года рождения, проживает в г. Бердске Новосибирской области.

**А. Судебное производство**

6. Заявитель является прокурором.

7. В неустановленную дату в начале 2003 г. заявитель ходатайствовал о предоставлении ему бесплатного жилья, в соответствии с законодательством, которое предусматривает предоставление бесплатного жилья для данной категории государственных служащих.

8. 21 апреля 2003 г. Центральный районный суд г. Новосибирска вынес решение в пользу заявителя и обязал местные и областные власти солидарно

«...предоставить [заявителю] квартиру из государственного или муниципального жилищного фонда на семью из четырех человек жилой площадью 36 кв. метров, а также с учетом права заявителя на дополнительную жилую площадь не менее 20 кв. метров или в виде отдельной комнаты...»

9. По результатам рассмотрения кассационной жалобы, поданной ответчиком, 17 июня 2003 г. Новосибирский областной суд оставил в силе решение суда первой инстанции. В эту же дату решение вступило в законную силу.

**В. Исполнительное производство**

10. Ответчики не исполнили названное судебное решение в добровольном порядке в установленные сроки. 28 и 30 июля 2003 г. Главное управление службы судебных приставов-исполнителей по Новосибирской области (далее - приставы) возбудила два исполнительных производства.

11. По утверждению властей Российской Федерации, Администрация Новосибирской области не могла исполнить судебное решение, так как, в соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г., государственное жилье в Новосибирской области было передано в муниципальную собственность.

12. 20 апреля 2004 г. Центральный районный суд г. Новосибирска отказал в удовлетворении ходатайства государственных органов об отсрочке исполнения вступившего в законную силу судебного решения.

13. 24 сентября 2004 г. и 19 ноября 2004 г. тот же суд отказал заявителю в удовлетворении его ходатайства об изменении способа исполнения решения суда путем замены присужденной ему квартиры на денежную компенсацию, которая позволила бы ему купить квартиру.

14. 11 декабря 2004 г. прокурор отказался возбуждать уголовное дело против судебного пристава-исполнителя. 19 января 2005 г. в связи с жалобой заявителя Бердский городской суд указал на то, что действия пристава по исполнительному производству на основании вступившего в законную силу решения суда, вынесенного в пользу заявителя, представляют собой произвол и являются незаконными и обязал прокурора возбудить уголовное дело по факту данного нарушения. 25 мая 2005 г. Советский районный суд повторно указал прокурору на необходимость возбуждения уголовного дела.

15. 1 февраля 2006 г. администрация города Бердска Новосибирской области направила заявителю письмо с предложением предоставить ему трехкомнатную квартиру общей площадью 77,5 кв. метров.

16. 2 февраля 2006 г. заявитель направил письмо приставам, в котором подтвердил свое согласие с данным предложением.

17. 13 февраля 2006 г. Администрация Новосибирской области выделила 1 500 000 руб. на приобретение квартиры для заявителя.

18. 17 мая 2006 г. судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства по делу, так как судебное решение от 21 апреля 2003 г., оставленное без изменения судом кассационной инстанции 17 июня 2003 г., было исполнено.

19. По утверждению сторон, заявителю была предоставлена трехкомнатная квартира общей площадью 77,5 кв. метров по договору социального найма.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

20. В соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. исполнительные действия должны быть совершены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.



## ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И  
СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

21. Заявитель жаловался, что, несмотря на судебное решение, ему не было своевременно предоставлено жилье. Европейский Суд рассмотрит эту жалобу в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Указанные положения в части, применимой к настоящему делу, гласят:

## Пункт 1 статьи 6 Конвенции

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом...».

## Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

## A. Приемлемость

22. Власти Российской Федерации отметили, что соответствующее судебное решение уже было исполнено. Они признали факт чрезмерно длительного исполнения судебного решения, вынесенного в пользу заявителя, но в своих доводах указали, что это было оправданно тем, что в соответствующий момент времени государством проводилось огромное количество широкомасштабных социальных программ.

23. Заявитель поддержал свои требования. Он признал, что государственные органы предоставили ему квартиру по договору социального найма, но утверждал, что вместо этого он должен был получить право собственности на квартиру.

24. Европейский Суд отметил, что власти Российской Федерации не оспаривали применимость ст. 6 Конвенции по причине того, что заявитель имеет статус государственного служащего (см. Постановление Европейского Суда по делу «Вилхо Эскелинен и другие против Финляндии» (*Vilho Eskelinen and Others v. Finland*) [БП], п. 62, жалоба № 63235/00, ЕСПЧ 2007-IV). Далее Европейский Суд указал, что судебные процессы, инициированные заявителем в отношении

государства, касались предоставления квартиры. Европейский Суд не сомневается в том, что рассматриваемые судебные процессы относились к гражданскому процессу в рамках значения ст. 6 Конвенции. Соответственно, Европейский Суд приходит к выводу, что ст. 6 Конвенции применима при рассмотрении настоящей жалобы.

25. Европейский Суд отмечает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной в значении п. 3 ст. 35 Конвенции. Кроме того, Европейский Суд отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

### **В. Существо жалобы**

26. Европейский Суд повторяет, что необоснованно длительная задержка исполнения вступившего в законную силу решения суда может являться нарушением Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации» (*Burdov v. Russia*), жалоба № 59498/00, ЕСПЧ 2002-III). Для принятия решения о том, была ли такая задержка обоснованной, Европейский Суд оценит исполнительное производство с точки зрения его сложности, действий заявителя и властей, а также характер компенсации (см. Постановление Европейского Суда от 15 февраля 2007 г. по делу «Райлян против Российской Федерации» (*Raylyan v. Russia*), п. 31, жалоба № 22000/03).

27. Возвращаясь к рассматриваемой жалобе, Европейский Суд отмечает, что на основании судебного решения от 21 апреля 2003 г., оставленного без изменений судом кассационной инстанции 17 июня 2003 г., государственные органы должны были предоставить в распоряжение заявителя квартиру с определенными характеристиками из государственного или муниципального жилищного фонда. Несмотря на утверждения заявителя, судебное решение не содержало положений об обязанности государственных органов предоставить ему право собственности на конкретную квартиру, оно скорее содержало предписания о заключении договора социального найма между компетентными органами и заявителем, выступающим в качестве основного нанимателя от своего собственного имени и от имени членов своей семьи.

28. Исполнение судебного решения по настоящему делу длилось два года и одиннадцать месяцев: с даты вступления судебного решения в законную силу (17 июня 2003 г.) до даты, когда судебный пристав, основываясь на согласии заявителя принять квартиру, вынес постановление об окончании исполнительного производства в связи с исполнением судебного решения (17 мая 2006 г.).

29. Европейский Суд считает, что такой период времени сам по себе несовместим с требованиями Конвенции. Власти Российской Федерации не представили никаких аргументов, которые позволили бы Европейскому Суду сделать иной вывод по данному делу.



Европейский Суд повторяет, что отсутствие в соответствующий момент времени ресурсов (таких как, в частности, жилье) не может само по себе служить оправданием тому, что государственные органы не смогли своевременно исполнить долг, признанный в судебном порядке (см. Постановление Европейского Суда по делу «*Бурдов против Российской Федерации*» (*Burdov v. Russia*) (№ 2), п. 70, жалоба № 33509/04, ЕСПЧ 2009-...).

30. Приведенные выше основания являются достаточными для того, чтобы Европейский Суд пришел к заключению о наличии нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции.

## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

31. Ст. 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Европейский Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

### А. Ущерб

32. Заявитель потребовал сумму в размере 1 718,000 руб. в счет возмещения материального ущерба и 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда соответственно.

33. По утверждению властей Российской Федерации, требования заявителя являются чрезмерными и безосновательными.

34. Европейский Суд не усматривает какой-либо причинной связи между обнаруженным нарушением и заявленным требованием о возмещении материального ущерба. По этой причине данное требование отклоняется. С другой стороны, Европейский Суд приходит к заключению, что, судя по всему, заявитель испытывал душевные страдания в результате неисполнения властями Российской Федерации решения суда в течение длительного времени. Однако сумма, требуемая заявителем в счет компенсации морального вреда, представляется завышенной. Оценив размер суммы, исходя из принципа справедливости, Европейский Суд присуждает заявителю 2 300 евро в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма.

### В. Судебные расходы и издержки

35. Заявитель не заявлял никаких требований по данному пункту, и, соответственно, Европейский Суд не присуждает компенсации в возмещение расходов и издержек.

**С. Процентная ставка при просрочке платежей**

36. Европейский Суд счел, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной кредитной ставки Европейского Центрального Банка плюс три процента.

**НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД  
ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *Признал* жалобу приемлемой;
2. *Постановил*, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции;
3. *Постановил*
  - (а) что государство-ответчик должно выплатить заявителю в течение трех месяцев с даты, когда постановление станет окончательным в соответствии с п. 2 ст. 44 Конвенции, сумму в размере 2 300 (двух тысяч триста) евро в качестве компенсации морального вреда, конвертированную в российские рубли по курсу, действующему на дату оплаты, плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма;
  - (б) что с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского Центрального Банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
4. *Отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменной форме 12 мая 2010 г. в соответствии с пп. 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Сорен Нильсен  
Секретарь Секции Суда

Кристос Розакис  
Председатель Палаты