

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «АББАСОВ (ABBASOV) ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 11470/03)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА

---

СТРАСБУРГ

18 февраля 2010 г.

*Данное Постановление становится окончательным при соблюдении условий п. 2 ст. 44 Конвенции. Текст может быть дополнительно отредактирован.*

**В деле «Аббасов против Российской Федерации»**

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) (Первая секция), заседая Палатой на совещании за закрытыми дверями 28 января 2010 г. в следующем составе:

К. Розакис, *Председатель Палаты*,

Н. Вайич,

А. Ковлер,

Э. Штайнер,

Х. Хаджиев,

Д. Шпильманн,

Г. Малинверни, *судьи*,

а также при участии С. Нильсена, *Секретаря Секции Суда*,

принял следующее Постановление указанного выше числа:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано жалобой (№ 11470/03), поданной 19 февраля 2003 г. в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со ст. 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Российской Федерации Керимом Камран-оглы Аббасовым (далее – заявитель).

2. Власти Российской Федерации были представлены в Европейском Суде В. Милинчук, являвшейся в то время Уполномоченной Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. 21 января 2008 г. Председатель Первой секции Европейского Суда коммуницировал жалобу властям Российской Федерации. Согласно положениям п. 3 ст. 29 Конвенции, Европейский Суд решил рассмотреть жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Заявитель, 1956 года рождения, проживает в г. Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа.

5. В 1987 г. заявитель был признан виновным в мошенничестве и соучастии во взяточничестве. В 1988 г. суд надзорной инстанции

## 2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «АББАСОВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

отменил приговор и направил дело на новое расследование. Расследование велось до 1999 г. В феврале 1999 г. уголовное дело в отношении заявителя было прекращено.

6. Заявитель подал против Министерства финансов Российской Федерации иск о возмещении вреда. 14 сентября 2001 г. Нижневартровский районный суд присудил выплатить в пользу заявителя 37 016 руб. в качестве компенсации материального ущерба и 800 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

7. 28 ноября 2001 г. Ханты-Мансийский окружной суд оставил без изменения решение в отношении суммы компенсации материального ущерба, но снизил сумму компенсации морального вреда до 80 000 руб.

8. 28 ноября 2001 г. заявитель подал ходатайство о пересмотре в порядке надзора кассационного определения от 28 ноября 2001 г.. 7 декабря 2001 г. Ханты-Мансийский окружной суд отменил кассационное определение от 28 ноября 2001 г. и полностью оставил в силе решения суда от 14 сентября 2001 г.

9. 10 декабря 2002 г. заявитель получил сумму, присужденную ему в качестве компенсации материального ущерба решением суда от 14 сентября 2001 г.

10. 26 сентября 2003 г. Верховный Суд Российской Федерации (далее – Верховный Суд) отменил путем пересмотра в порядке надзора постановления суда от 14 сентября 2001 г. и 7 декабря 2001 г., и оставил в силе кассационное определение от 28 ноября 2001 г.

11. 13 мая 2004 г. заявитель получил деньги, присужденные ему в качестве компенсации морального вреда кассационным определением от 28 ноября 2001 г.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

12. Применимое национальное законодательство, регулирующее процедуру пересмотра в порядке надзора в период рассматриваемых событий, обобщено в Постановлении Европейского Суда от 3 мая 2007 г. по делам «Собелин и другие против Российской Федерации» (*Sobelin and Others v. Russia*), пп. 33-42, жалоба № 30672/03 и др.

13. В 2001-2004 гг. решения, вынесенные против органов государственной власти, были исполнены в соответствии с особым порядком, установленным, *inter alia*<sup>1</sup>, Постановлением Правительства Российской Федерации № 143 от 22 февраля 2001 г. и Постановлением Правительства Российской Федерации № 666 от 22 сентября 2002 г., предписывающими исполнение указанных судебных решений Министерству финансов Российской Федерации (см. подробности в

<sup>1</sup> помимо прочего



Постановлении Европейского Суда от 21 июня 2007 г. по делам «Придатченко и другие против Российской Федерации» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), пп. 33-39, жалобы №№ 2191/03, 3104/03, 16094/03 и 24486/03.

## ПРАВО

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 В СВЯЗИ С ПЕРЕСМОТРОМ ДЕЛА В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА 26 СЕНТЯБРЯ 2003 г.

14. Заявитель жаловался в сущности, что судебные постановления от 14 сентября 2001 г. и 07 декабря 2001 г. были отменены Верховным Судом. Европейский Суд рассмотрит эту жалобу в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Соответствующие части указанных статей гласят:

#### Пункт 1 статьи 6 Конвенции

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом...».

#### Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

15. Власти Российской Федерации заявили, что жалоба была подана с нарушением сроков.

16. Заявитель поддерживает свою жалобу, но представил объяснений по вопросу о соблюдении шестимесячного срока.

17. Европейский Суд отмечает, что обжалуемая отмена судебного постановления имела место 26 сентября 2003 г., тогда как жалоба об отмене решения была впервые направлена в Европейский Суд только 23 января 2006 г. Европейский Суд напоминает, что отмена судебного решения путем пересмотра в порядке надзора – это единовременный

4 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «АББАСОВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

акт, не создающий длящуюся ситуацию (см. Решение Европейского Суда от 12 февраля 2004 г. по делу «*Sardin против Российской Федерации*» (*Sardin v. Russia*), жалоба № 69582/01). Европейский Суд отмечает, что 13 мая 2004 г. заявитель получил деньги, присужденные ему в качестве компенсации морального вреда кассационным определением от 28 ноября 2001 г. (см. п. 11 выше), которое было оставлено в силе 26 сентября 2003 г. судом надзорной инстанции. Данный факт позволяет Европейскому Суду сделать заключение, что заявитель должен был узнать о пересмотре дела в порядке надзора самое позднее 13 мая 2004 г. Отсюда следует, что жалоба на отмену судебного решения от 26 сентября 2003 г. была подана несвоевременно и должна быть отклонена в соответствии с пп. 1 и 4 ст. 35 Конвенции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДА ОТ 14 СЕНТЯБРЯ 2001 г., ОСТАВЛЕННОГО БЕЗ ИЗМЕНЕНИЯ 07 ДЕКАБРЯ 2001 г.

18. Заявитель жаловался на неисполнение судебного решения от 14 сентября 2001 г., что подтверждено постановлением от 07 декабря 2001 г. Европейский Суд рассмотрит эту жалобу в соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции, соответствующие части которых изложены выше.

**A. Приемлемость**

19. Власти Российской Федерации утверждали, что заявитель не использовал все доступные ему в соответствии с национальным законодательством внутренние средства правовой защиты. Во-первых, заявитель мог подать жалобу в соответствии с гл. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) о неисполнении властями данного решения. Во-вторых, заявитель мог предъявить требование о компенсации морального вреда в соответствии с п. 4 гл. 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. В-третьих, заявитель мог просить произвести индексацию взысканных судом денежных сумм в соответствии со ст. 208 ГПК РФ.

20. Заявитель поддержал свою жалобу.

21. Европейский Суд уже оценивал эффективность средств правовой защиты, приведенных властями Российской Федерации, и заключил, что они не удовлетворяли требованиям Конвенции в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. Постановление Европейского Суда от 8 января 2009 г. по делам «*Кульков и другие*



*против Российской Федерации» (Kulkov and Others v. Russia)*, пп. 42-47, жалоба № 25114/03 и последующие). Европейский Суд не усматривает причин для отступления в данном деле от ранее сделанных выводов.

22. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в рамках значения п. 3 ст. 35 Конвенции. Европейский Суд также отмечает, что жалоба не является неприемлемой по какому-либо другим основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

### В. Существо жалобы

23. Власти Российской Федерации не усмотрели никаких нарушений в данном исполнительном производстве, в то время как заявитель поддержал свою жалобу.

24. Европейский Суд отмечает, что решение от 14 сентября 2001 г., вступившее в силу 7 декабря 2001 г., оставалось неисполненным в части присуждения компенсации материального ущерба до 10 декабря 2002 г., тогда как в части присуждения компенсации морального вреда неисполнение продолжалось до пересмотра дела в порядке надзора 26 сентября 2003 г. Следовательно, периоды исполнения составляют, соответственно, двенадцать и двадцать один месяц. В то время как первый период может рассматриваться как разумный, второй несовместим с требованиями Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против Российской Федерации» (*Burdov v. Russia*) (№2), пп. 66-67, жалоба № 33509/04, ЕСПЧ 2009-...).

25. Соответственно, имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции.

### III. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

26. Заявитель жаловался в соответствии со ст. 5 и 6 Конвенции и ст. 3 Протокола № 7 к Конвенции, что его обвинение было несправедливым, и что сумма компенсации в связи с этим была слишком маленькой.

27. Поскольку эти жалобы относятся к обвинению и тюремному заключению заявителя, Европейский Суд отмечает, что данные события, имели место в 1987 г., т.е. задолго до 5 мая 1998 г., дня ратификации Конвенции Российской Федерацией. Отсюда следует, что указанные жалобы несовместимы по критерию *ratione temporis*<sup>2</sup> с положениями Конвенции в рамках значения п. 3 ст. 35 Конвенции и должны быть отклонены в соответствии с п. 4 ст. 35 Конвенции (см.

<sup>2</sup> критерий времени

Постановление Европейского Суда от 15 января 2009 г. по делу «Журавлев против Российской Федерации» (*Zhuravlev v. Russia*), п. 17, жалоба №5249/06).

28. Поскольку указанные жалобы имеют отношение к размеру компенсации, Европейский Суд отмечает, что обвинительный приговор был отменен в 1988 г., т.е. до вступления в силу Протокола № 7 к Конвенции Российской Федерацией 01 августа 1998 г. Отсюда следует, что данные жалобы также несовместимы по критерию *ratione temporis* с положениями Конвенции в рамках значения п. 3 ст. 35 Конвенции и должны быть отклонены в соответствии с п. 4 ст. 35 Конвенции (см. цитируемое выше Постановление по делу Журавлева, п. 18).

#### IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

29. Ст. 41 Конвенции предусматривает:

«Если Европейский Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

##### **A. Ущерб**

30. Заявитель указал сумму в размере 1 000 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

31. Власти Российской Федерации утверждали, что данное требование чрезмерно и необоснованно.

32. Европейский Суд допускает, что заявитель претерпел страдания вследствие неисполнения решения суда. Оценивая указанные обстоятельства на основе справедливости, Европейский Суд присуждает в пользу заявителя 1 800 евро по данному разделу.

##### **B. Судебные расходы и издержки**

33. Заявитель не требовал компенсации судебных расходов и издержек. Следовательно, Европейский Суд не присуждает компенсации заявителю по данному разделу.

**С. Процентная ставка при просрочке платежей**

34. Европейский Суд счел, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

**НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД  
ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *Признал* приемлемой жалобу в части неисполнения решения от 14 сентября 2001 г., оставленного в силе 7 декабря 2001 г., и неприемлемой в остальной части;
2. *Постановил*, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции;
3. *Постановил*,
  - (а) что Государство-ответчик должно выплатить заявителю в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с п. 2 ст. 44 Конвенции, 1 800 (одну тысячу восемьсот) евро в качестве компенсации морального вреда, данная сумма подлежит конвертации в российские рубли по курсу, установленному на дату выплаты, а также любые налоги, подлежащие начислению на указанную сумму;
  - (б) что с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
4. *Отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменной форме 18 февраля 2010 г. в соответствии с пп. 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Сорен Нильсен  
Секретарь Секции Суда

Кристос Розакис  
Председатель Палаты