

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Неофициальный перевод

ПЕРВАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «КОНОНОВ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба № 41938/04)

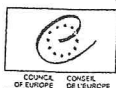
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено 27 января 2011 г.

Вступило в силу 20 июня 2011 г.

Данное постановление вступает в силу в порядке, установленном пунктом 2 статьи 44 Конвенции. Может подвергнуться редакционной правке.



По делу «Кононов против России»

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Христос Розакис, *Председатель*,

Нина Вайич,

Анатолий Ковлер,

Ханлар Гаджиев,

Дин Шпильманн,

Джорджио Малинверни,

Георг Николау, *судьи*, и

Сорен Нильсен, *Секретарь Секции*,

проведя заседание 6 января 2011 г. за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утверждённое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано 30 сентября 2004 года на основании жалобы (№ 41938/04) против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») гражданином России Кононовым Михаилом Евгеньевичем (далее - «заявитель»).

2. Интересы заявителя в суде представлял П.А. Финогенов, адвокат, практикующий в г. Москве. Интересы властей Российской Федерации (далее — «Власти») представляла В. Милинчук, бывший Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. 3 сентября 2007 г. Председатель Первой Секции принял решение уведомить Власти о жалобе.

ФАКТЫ

4. Заявитель, 1979 года рождения, в настоящий момент отбывает тюремное заключение в Алтайском крае.

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявитель был обвинен в хранении огнестрельного оружия и в совершении нескольких ограблений. Предварительное следствие было завершено в сентябре 2003 г., и затем дело против заявителя и четырех других лиц было передано на рассмотрение в Алтайский краевой суд.

6. В ходе предварительного слушания 28 ноября 2003 г. председательствующий судья разъяснил подсудимым их процессуальные права, в том числе, право на бесплатную юридическую помощь, право встречаться с адвокатами без ограничений, право обжаловать постановления и определения суда, право участвовать в слушаниях в суде кассационной инстанции и право защищать себя всеми законными способами.

7. 11 февраля 2004 г. краевой суд признал заявителя виновным в совершении преступлений, в которых он обвинялся, и приговорил его к двенадцати годам лишения свободы.

8. В резолютивной части приговора суд первой инстанции указал, что любые кассационные жалобы могут быть поданы в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней. Срок подачи жалоб для подсудимых начинался в тот день, когда им были переданы копии приговора суда. Для других участников производства он начинался со дня оглашения приговора. Дальнейшей информации, относительно права подсудимых на обеспечение властями их участия в разбирательстве по делу в суде кассационной инстанции, представлено не было.

9. Заявитель и его защитник, которого он выбрал и который представлял его интересы в суде, подали кассационную жалобу на приговор краевого суда, ссылаясь на фактические и юридические основания его отмены, и не указали своего желания принять участие в кассационных слушаниях по делу. Они утверждали, в частности, что выводы суда первой инстанции не были основаны на фактических обстоятельствах дела, и что приговор суда первой инстанции основан на доказательствах, полученных с нарушением уголовно-процессуального права. Как было установлено, некоторое время спустя заявитель отказался от услуг своего представителя ввиду недостатка у него денежных средств.

10. 13 июля 2004 г. Секретариат Верховного Суда направил заявителю повестку на судебное заседание в суде кассационной инстанции. Повестка была следующего содержания:

«Для информации ... дело Кононова, Краснова, Лукьянова, Мирошниченко и Непомнящих будет заслушано 27 июля 2004 г. в 10 часов».

Заявителю передали данную судебную повестку 15 июля 2004 г.

11. 27 июля 2004 г. в Верховном Суде прошло судебное заседание по делу. Ни заявитель, ни его адвокат на нем не присутствовали. Суд кассационной инстанции не рассмотрел вопрос о том, были ли они должным образом извещены о дате времени судебного заседания, и если нет, следует ли отложить рассмотрение их жалоб. Прокурор и один из сообвиняемых заявителя присутствовали в зале судебного заседания, участвовали в рассмотрении дела и заявляли ходатайства.

Прокурор, в частности, попросил, чтобы преступлению была дана иная квалификация, а также чтобы в остальной части приговор суда первой инстанции был оставлен без изменений. В тот же день Верховный Суд вынес определение, которым он отклонил кассационную жалобу заявителя как необоснованную и полностью оставил в силе обвинительный приговор.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

А. Участие в рассмотрении дела в кассационном порядке

12. В резолютивной части приговора суд первой инстанции должен указать способ и срок для подачи кассационной жалобы. Кроме того, он должен объяснить, что осужденное или оправданное лицо имеет право подать ходатайство об обеспечении его участия в слушаниях в суде кассационной инстанции (пункт 3 статьи 309 Уголовно-процессуального кодекса).

13. Если осужденный хочет принять участие в слушании в суде кассационной инстанции, он должен указать это в своей жалобе (пункт 2 статьи 375).

14. Стороны должны быть уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции не позднее 14 суток до дня судебного заседания (пункт 2 статьи 376).

15. Осужденный, содержащийся под стражей, заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи (пункт 3 статьи 376).

16. В ходе судебного заседания суд кассационной инстанции заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу, и возражения другой стороны. Суд кассационной инстанции вправе исследовать доказательства и дополнительные материалы, представленные сторонами в поддержку своих доводов (статья 377).

17. Суд кассационной инстанции может принять решение (1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы без удовлетворения, (2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела, или (4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения (статья 378).

18. Постановление должно быть отменено или изменено в кассационном порядке, в случае несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела,

установленным этим судом. Нарушение уголовно-процессуального закона или неправильное применение уголовного закона также является основанием для отмены или изменения приговора (статья 379).

Б. Юридическая помощь

19. В случае если обвиняемый просит о бесплатной юридической помощи или интересы правосудия требуют участия в деле защитника, соответствующий орган, т.е. следователь, прокурор или суд, вправе назначить ему защитника (статьи 50 - 51 Уголовно-процессуального кодекса).

20. Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении № 497-О от 18 декабря 2003 г. подтвердил, что требования статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса распространяются и на процедуру в суде кассационной инстанции.

В. Исполнение постановления суда первой инстанции

21. Постановление суда первой инстанции вступает в силу и является обязательным для исполнения в день его пересмотра в суде кассационной инстанции, при условии, что оно было оставлено в силе судом кассационной инстанции (пункт 3 статьи 390 и пункт 1 статьи 392 Уголовно-процессуального кодекса).

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТОВ 1 И 3 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

22. Заявитель жаловался, что национальные власти не обеспечили соблюдение его права на участие в слушаниях в суде кассационной инстанции и не обеспечили ему эффективное представительство, предоставив ему юридическую помощь, в суде кассационной инстанции. Он опирался на пункт 1 и подпункт «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, соответствующие части которой гласят:

“1. ...Каждый имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... независимым и беспристрастным судом ...

...

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

...

(с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника ...».

А. Заявления сторон

23. Согласно позиции российских властей, заявитель не сообщил соответствующим органам о своем желании принять участие в слушаниях в суде кассационной инстанции. Он мог сделать это либо в своей кассационной жалобе, либо когда он получил уведомление о слушании дела в суде кассационной инстанции, но не использовал ни одну из этих возможностей.

24. Что касается представительства заявителя в суде кассационной инстанции, власти заявляют, что в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявителя защищал выбранный им адвокат. Последний эффективно исполнял свои обязанности: он представил ряд жалоб, опросил свидетелей, изучил протокол суда и, наконец, подал две кассационные жалобы на приговор суда первой инстанции. Он также получил уведомление о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, но не явился в судебные заседания. В своих дальнейших заявлениях Власти утверждали, что соглашение между заявителем и его представителем касалось исключительно представительства в суде первой инстанции, и что заявитель не сообщил властям, что он отказался от услуг своего адвоката ввиду недостатка денежных средств.

25. По вышеуказанным причинам власти полагают, что жалобы заявителя являются явно необоснованными. Национальные власти нельзя винить за отсутствие заявителя на слушаниях в суде кассационной инстанции или в отсутствии его защитника в суде. В обоих случаях именно заявитель не использовал эффективно свои процессуальные права.

26. Власти также утверждали, что заявитель мог обратиться в суд надзорной инстанции с заявлением о пересмотре в порядке надзора определения суда кассационной инстанции. Кроме того, использование заявителем оскорбительных выражений в своем заявлении в Суд представляет собой злоупотребление правом на подачу индивидуальной жалобы в смысле пункта 3 статьи 35 Конвенции.

27. Заявитель настаивал на своей жалобе. Он утверждал, что судебные органы не разъяснили ему его право на участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, и что он не был

осведомлен о процедуре, которой он должен был следовать. Если власти восприняли его поведение как отказ от своих прав, они должны были получить его письменное заявление. Он не мог позволить себе оплачивать услуги адвоката, которого он выбрал сам, поэтому суд кассационной инстанции должен был назначить ему адвоката, который бы представлял его интересы.

Б. Оценка Суда

1. Приемлемость

28. Несмотря на то, что, как может показаться, власти утверждают, что заявитель не исчерпал всех эффективных внутригосударственных средств правовой защиты, доступных ему, поскольку он не обратился в суд с целью проведения пересмотра дела в порядке надзора, Суд напоминает, что согласно его постоянной практике подача заявления на пересмотр в порядке надзора не является средством правовой защиты, используемым в целях пункта 1 статьи 35 Конвенции (см. «Бердзенишвили против России» (*Berdzenishvili v. Russia*) (dec.), № 31697/03, 29 января 2004 г.; и «Шулепов против России» (*Shulepov v. Russia*), № 15435/03, § 23, 26 июня 2008 г.). По этой причине возражения Властей в отношении данного вопроса должны быть отклонены.

29. Далее, Суд напоминает, что, кроме как в исключительных случаях, в удовлетворении жалобы может быть отказано по причине того, что она является злоупотреблением, только если в ней указываются заведомо ложные факты (см. «Аквидар и другие против Турции» (*Akdivar and Others v. Turkey*), постановление от 16 сентября 1996 г., *Сборник решений* 1996-IV, §§ 53-54; «I.S. против Болгарии» (*I.S. v. Bulgaria*) (dec.), № 32438/96, 6 апреля 2000 г.; и «Варбанов против Болгарии» (*Varbanov v. Bulgaria*), № 31365/96, § 36, ECHR 2000-X). Рассмотрев заявления, сделанные заявителем по настоящему делу, Суд не считает, что они составляют злоупотребление правом на подачу жалобы. Следовательно, он отклоняет данное возражение российских властей.

30. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции. Иных оснований для объявления настоящей жалобы неприемлемой не было установлено. Таким образом, она должна быть признана приемлемой.