



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

КЛЕПИКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ

(Жалобы №№ 3400/06, 1134/12, 27903/12, 15155/13, 1454/14, 43335/14, 43527/14, 60371/14, 68060/14, 36550/15, 39181/15, 41633/15 и 51162/15)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

24 ноября 2016 г.

*Настоящее постановление является окончательным,
но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Клепиков против Российской Федерации»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:
Хелена Ядерблом, Председатель,
Дмитрий Дедов,
Бранко Лубарда, судьи,
а также Хасан Бакырджи, Заместитель секретаря Секции,
проведя 3 ноября 2016 г. заседание по делу за закрытыми дверями,
выносит следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб поданных против Российской Федерации в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация об их жалобах изложены в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерно длительное содержание под стражей. Кроме того, заявители по жалобам №№ 15155/13 и 41633/15 представили дополнительные жалобы на нарушение различных положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание аналогичный характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ НЕКОТОРЫХ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6. Власти Российской Федерации предоставили односторонне декларации по некоторым жалобам, которые не содержат достаточных оснований для вывода о том, что уважение прав человека, гарантированных Конвенцией, не требует от Европейского Суда продолжения рассмотрения дела (пункт 1 статьи 37 Конвенции). Европейский Суд отклоняет ходатайство российских властей об исключении жалоб из списка подлежащих рассмотрению дел и, соответственно, продолжает рассмотрение дел (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, § 75, ECHR 2003-VI).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявители жаловались, главным образом, на чрезмерно длительное содержание их под стражей. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта «с» пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

8. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, относящиеся к праву на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, гарантированное пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других, постановления Большой Палаты Европейского Суда по делам «Кудла против Польши» (*Kudła*), жалоба № 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, и «МакКей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, §§ 41 – 44, ECHR 2006-X, с последующими ссылками).

9. В постановлении по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*) от 27 ноября 2012 г., жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже устанавливал нарушения по вопросам, аналогичным поднимаемым в настоящем деле.

10. Рассмотрев все предоставленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо фактов или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд считает, что в настоящем деле длительность содержания под стражей заявителей была чрезмерной.

11. Соответственно данные жалобы являются приемлемыми и обнаруживают нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

IV. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ, ЯВЛЯЮЩИЕСЯ ПРЕДМЕТОМ УСТОЯВШЕЙСЯ ПРАКТИКИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

12. В жалобе № 41633/15 заявитель жаловался на иные являющиеся предметом устоявшейся практики Европейского Суда нарушения положений Конвенции (см. прилагаемую таблицу). Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, а также не является неприемлемой по иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой. Исследовав предоставленные ему материалы, Европейский Суд приходит к выводу о том, что жалоба в данной части также обнаруживает нарушения положений Конвенции в свете вводов Европейского Суда в постановлениях по делам «Лебедев против Российской Федерации» (*Lebedev v Russia*) от 25 октября 2007 г., жалоба № 4493/04, «Ходорковский против Российской Федерации» (*Khodorkovskiy v. Russia*) от 31 мая 2011 г., жалоба № 5829/04, а также в постановлении Большой Палаты Европейского Суда по делу «Идалов против Российской Федерации» (*Idalov v. Russia*) от 22 мая 2012 г., жалоба № 5826/09.

V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

13. В жалобе № 15155/13 заявитель жалуется также на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

14. Европейский Суд рассмотрел жалобу и пришел к выводу о том, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов, учитывая его компетенцию, данная жалоба не отвечает критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции и не обнаруживает нарушения прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней.

Соответственно, данная часть жалобы подлежит отклонению на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику (см., например, постановление Европейского Суда по делу «Пастухов и Елагин против Российской Федерации» (*Pastukhov и Yelagin v. Russia*) от 19 декабря 2013 г., жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает обоснованным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

17. Европейский Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решил* объединить жалобы;
2. *Отклонил* ходатайство властей Российской Федерации об исключении жалоб из списка подлежащих рассмотрению дел;
3. *Признал* жалобы на чрезмерную длительность содержания заявителей под стражей и другие жалобы, являющиеся предметом устоявшейся практики Европейского Суда, указанные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а оставшуюся часть жалобы № 15155/13 – неприемлемой;
4. *Постановил*, что настоящие жалобы обнаруживают нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в части чрезмерной длительности содержания под стражей;
5. *Постановил*, что имело место нарушение иных положений Конвенции, являющихся предметом устоявшейся практики Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
6. *Постановил*, что

(а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

7. *Отклонил* остальные требования заявителей о присуждении справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 24 ноября 2016 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Хасан Бакырджи
Заместитель Секретаря

Хелена Ядерблом
Председатель