



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СТРЮКОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(Жалоба № 37632/08 и 7 других

см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

11 января 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу,
но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Стрюков и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Жолиен Шуккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 7 декабря 2017 года,

выносит следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Кроме того, некоторые заявители жаловались на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В руководящем постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*, жалоба № 41461/10) Суд уже признавал факт нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что продолжительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного расследования по настоящему делу была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. Некоторые заявители также жаловались на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. По результатам рассмотрения всех имеющихся в его распоряжении материалов Европейский Суд приходит к выводу о наличии в них свидетельств, указывающих на нарушение Конвенции в свете сделанных им выводов в деле «Идалов против России» (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 150-164) в части отсутствия процессуальных гарантий и оперативного пересмотра вопросов, касающихся содержания под стражей.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и учитывая собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

14. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить жалобы;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной длительности содержания под стражей в ходе предварительного расследования;
4. *постановил*, что имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поднятых в соответствии со сложившимся прецедентным правом Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, конвертированные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении в письменном виде направлено 11 января 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного расследования)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Отдельные жалобы	Другие жалобы в соответствии с установленным правом преемственным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	37632/08 29.07.2008 года	Александр Иванович Стрюков 21.03.1982 года	Ирина Владимировна Хрунова г. Казань	с 17.03.2007 года по 03.02.2010 года 2 года, 10 месяцев и 18 дней	Нижекамский городской суд Республики Татарстан/Верховный суд Республики Татарстан/Верховный Суд Российской Федерации	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу — апелляционное производство по жалобе заявителя на постановление о заключении под стражу от 10 июня 2009 года (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2009 года)	4 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СТРЮКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

5

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Отдельные жалобы	Другие жалобы в соответствии с установленным правом преемственным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
2.	4811/09 04.12.2008 года	Василий Алексеевич Бурата 26.12.1960 года	Станислав Николаевич Ласнов г. Екатеринбург	с 24.05.2008 года по 22.04.2011 года 2 года, 10 месяцев и 30 дней	Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбург/Свердловский областной суд/Верховный Суд Российской Федерации	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 — отсутствие процессуальных гарантий при пересмотре дел о содержании под стражей — отсутствие заявителя на слушании 24.05.2008 года, когда по решению Верховного районного суда г. Екатеринбург срок содержания под стражей был продлен. Отсутствие объяснения его отсутствия.	4 000
3.	58232/10 29.07.2010 года	Сергей Юристович Зарипов 29.06.1966 года	Марина Александровна Белинская г. Санкт-Петербург	с 24.01.2007 года по 24.02.2011 года 4 года, 1 месяц, 1 день	Санкт-Петербургский городской суд/Верховный Суд Российской Федерации	<ul style="list-style-type: none"> - коллективные постановления о заключении под стражу; - несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей — пересмотр Верховным Судом постановлений о заключении заявителя под стражу (постановление от 8 декабря 2009 года пересмотрено 8 февраля 2010 года, постановление от 29 декабря 2009 года пересмотрено 18 марта 2010 года, постановление от 1 февраля 2010 года пересмотрено 25 марта 2010 года).	5 500

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СТРЮКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Отдельные жалобы	Другие жалобы в соответствии с установленным прецедентным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя ¹ (в евро)
4.	1018/11 30.11.2010 года	Антон Владимирович Ткаченко 07.07.1984 года	Рифкат Исакович Шакиров г. Казань	с 09.06.2010 года по 02.06.2011 года 11 месяцев и 25 дней	Советский районный суд г. Казань/Верховный суд Республики Татарстан	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 — отсутствие процессуальных гарантий при пересмотре дел о содержании под стражей — отсутствие заявителя и его адвоката на слушании 22.10.2010 года о продлении срока заключения под стражу.	1 300
5.	55313/14 14.07.2014 года	Арсен Мурадович Казарян 23.08.1972 года	Дмитрий Викторович Спиридонов г. Арзамас	с 07.12.2013 года по 15.06.2015 года 1 год, 6 месяцев и 9 дней	Арзамасский городской суд Нижегородской области; Московский районный суд г. Нижнего Новгорода; Нижегородский областной суд	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательств; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей — постановление суда первой инстанции о заключении под стражу — 02.04.2014 года, Московский районный суд г. Нижнего Новгорода; решение по апелляции — 05.05.2014 года, Нижегородский областной суд	2 200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СТРЮКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о страже/рассматривавшие апелляцию	Отдельные жалобы	Другие жалобы в соответствии с установленным правом преемственным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
6.	79690/16 16.12.2016 года	Никита Александрович Пулинец 24.12.1990 года	Леонид Леонидович Крикун г. Санкт-Петербург	12.04.2016 года не завершено Более 1 года, 7 месяцев и 7 дней	Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга/Санкт-Петербургский городской суд	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность исползованных судами оснований; - коллективные постановления о заключении под стражу; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная длительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей — постановление о заключении под стражу — Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга, 26.05.2016 года; Решение по апелляции — Санкт-Петербургский городской суд, 18.08.2016 года.	2 300
7.	8727/17 17.01.2017 года	Илья Сергеевич Сидорук 03.05.1983 года	Алексей Эрнстович Сагадиев г. Москва	21.05.2015 года не завершено Более 2 лет, 5 месяцев и 29 дней	Пресненский районный суд г. Москвы/Московский городской суд	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность исползованных судами оснований; - коллективные постановления о заключении под стражу; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. 	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная длительность судебного пересмотра постановления о заключении под стражу — апелляционная жалоба заявителя на постановление о заключении под стражу от 9 ноября 2016 года была рассмотрена 20 декабря 2016 года.	3 400

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «СТРЮКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Отдельные жалобы	Другие жалобы в соответствии с установленным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на заявителя ¹
8.	10401/17 30.01.2017 года	Николай Дмитриевич Нестеренко 09.10.1949 года	Максим Евгеньевич Платонов г. Москва	с 16.10.2016 года по 24.04.2017 года 6 месяцев и 9 дней	Первомайский районный суд г. Краснодар; Октябрьский районный суд г. Краснодар; Анапский городской суд Краснодарского края/Краснодарский краевой суд	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность судебных оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного нарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие возможности применения альтернативных мер пресечения 		1 000

¹ . Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей