



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БЕЛОУСОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

(жалобы №№ 65302/16 и 2 другие жалобы —
см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

28 июня 2018 года

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Белоусов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*

и Лив Тигерштедт, *и.о. Заместителя Секретаря Секции*,
проведя 7 июня 2018 года заседание за закрытыми дверями,
в указанный день вынес следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Данные жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность своего содержания под стражей. В жалобе № 65302/16 заявитель также жаловался на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание сходный характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «МакКей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных привести его к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШИМСЯ ПРЕЦЕДЕНТНЫМ ПРАВОМ

11. В жалобе № 65302/16 заявитель также жаловался на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции (см. прилагаемую таблицу). Данная часть жалобы не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении,

Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете сделанных им выводов в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 154-158).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

14. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* данные жалобы приемлемыми;
3. постановил, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *постановил*, что в данном случае имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии со сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*,

- (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
- (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 28 июня 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о. заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Прочие жалобы в соответствии с установленным прецедентным правом	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек каждого заявителя (в евро)
1.	65302/16 14.04.2017	Родион Юрьевич Белоусов 31.03.1972	Марина Александровна Белинская Санкт-Петербург	25.10.2014 по настоящее время Более 3 лет 6 месяцев и 22 дней	Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга Санкт-Петербургский городской суд	отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения по ходу дела; — в течение периода содержания под стражей производство не осуществлялось с должным усердием.	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра в отношении содержания под стражей. Относительно постановлений о заключении под стражу от 25.04.2016 (оставлено без изменений по апелляции 17.07.2016 и по кассационной жалобе 12.10.2016), от 12.08.2016 (оставлено без изменений по апелляции 14.11.2016), от 11.11.2016 (оставлено без изменений по апелляции 31.01.2017), и от 14.02.2017 (оставлено без изменений по апелляции 29.03.2017)	4 800
2.	30018/17 08.04.2017	Юрий Геннадьевич Шумейко 10.03.1984	Владимир Николаевич Козодаев г. Петрозаводск	10.11.2014 по настоящее время Более 3 лет, 6 месяцев и 7 дней	Петрозаводский городской суд; Верховный Суд Республики Карелия	коллективные постановления о заключении под стражу; ненадежные доводы, используемые судами в процессе судопроизводства; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения по ходу дела; в течение периода содержания под стражей производство не осуществлялось с должным усердием.		3 700

6 ПОСТАНОВЛЕНИЕ «БЕЛОУСОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Прочие жалобы в соответствии с установленным прецедентным правом	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек каждого заявителя ¹ (в евро) ¹
3.	32887/17 01.04.2017	Павел Юрьевич Степаненко 16.11.1976		19.03.2016 по настоящее время Более 2 лет, 1 месяца и 28 дней	Центральный районный суд г. Волгограда / Волгоградский областной суд / Тракторозаводский районный суд г. Волгограда	коллективные постановления о заключении под стражу; ненадежные доводы, используемые судами в процессе судопроизводства; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побег; суды не изучили возможность иных мер пресечения.		2 200

¹ . включая дополнительно любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.