



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

## ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО «БЕЛЯЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалоба № 49132/10 и 5 других,  
см. список в приложении)*

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

9 ноября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*

**По делу «Беляев и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

а также Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности Заместителя секретаря Секции*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 19 октября 2017 года,

выносит следующее постановление, принятое в тот же день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поступивших в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «власти»).

## ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность своего содержания под стражей.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

## II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ЖАЛОБЕ № 6010/16 В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6. В отношении жалобы № 6010/16 власти представили одностороннюю декларацию, не содержащую существенных оснований для выводов о том, что соблюдение прав человека, предусмотренных Конвенцией, не требует дальнейшего рассмотрения дел (см. последнее предложение пункта 1 статьи 37). Европейский Суд отказывает властям в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по жалобе и продолжает рассмотрение дела по существу (см. постановление Большой Палаты по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*), жалоба № 26307/95, § 75, ЕСПЧ 2003-VI).

## III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

### Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

8. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

9. В ведущем постановлении по делу «Дирдизов против России» (см. постановление Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10) Европейский Суд уже устанавливал нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Приняв во внимание устоявшуюся прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

#### IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что было допущено нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см. в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

14. Европейский Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

#### ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить жалобы;
2. *Отклонил* ходатайство властей о прекращении производства по жалобе № 6010/16 в соответствии со статьей 37 Конвенции на основании представленной властями односторонней декларации;
3. *Признал* жалобы приемлемыми;
4. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;



5. *Постановил,*

(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 9 ноября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт  
Исполняющий обязанности Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра  
Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Период содержания под стражей	Длительность содержания под стражей	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также сумма возмещения расходов и издержек каждому заявителю (в евро) <sup>1</sup>
1.	49132/10 10.08.2010	Беляев Сергей Юрьевич 01.09.1970	с 30.10.2009 по 26.11.2010	1 год и 28 дней	1 100
2.	7319/12 12.12.2011	Митрофанов Алексей Николаевич 15.01.1989	с 12.04.2011 по 07.04.2012	11 месяцев и 27 дней	1 000
3.	6010/16 30.10.2015	Аббасов Рафаил Мигерамович 02.01.1983	20.05.2015 находится под стражей	более 2 лет 2 месяцев и 27 дней	2 300
4.	47013/16 12.07.2016	Юртаев Алексей Александрович 25.07.1975	24.09.2013 находится под стражей	более 3 лет 10 месяцев и 23 дней	4 100
5.	50463/16 03.08.2016	Гафуров Руслан Алексеевич 25.02.1987	с 24.12.2013 по 23.03.2017	3 года и 3 месяца	3 300
6.	52343/16 27.08.2016	Двуреченский Владимир Викторович 02.04.1982	с 03.12.2015 по 06.03.2017	1 год 3 месяца и 4 дня	1 400

<sup>1</sup> Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.