



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЛЕВИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалоба № 29584/05 и 8 других,
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

11 января 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Левин и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 7 декабря 2017 года,
выносит следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. Кроме того, некоторые заявители жаловались на нарушение других статей Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В прецедентном постановлении от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*, жалоба № 41461/10) Суд уже признавал факт нарушения в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного расследования была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШИМСЯ ПРЕЦЕДЕНТНЫМ ПРАВОМ

11. В жалобе № 43735/16 заявитель жаловался согласно пункту 4 статьи 5 Конвенции на чрезмерную длительность судебного пересмотра постановления о содержании под стражей в соответствии с

устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении). Данная часть жалобы не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете сделанных им выводов в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 154-158).

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобе № 29584/05 заявитель также представил дополнительные жалобы в соответствии с различными статьями Конвенции.

13. Европейский Суд рассмотрел жалобу и полагает, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в какой данные жалобы относятся к сфере его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не обнаруживают признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и учитывая собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

16. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить жалобы;
2. *признал* жалобы о чрезмерной продолжительности содержания под стражей и иные жалобы в рамках устоявшейся прецедентной практики Суда, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалобы № 29584/05 неприемлемой;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
4. *постановил*, что было допущено нарушение Конвенции в отношении части жалобы № 43735/16 в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;
6. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении в письменном виде направлено 11 января 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя Секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного расследования)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Конкретные жалобы	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и неимущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
1.	29384/05 06.07.2005 года	Виктор Анатолевич Левин 16.09.1956 года	Преображенская Оксана Владимировна Страсбург	с 30.10.2003 года по 21.10.2005 года 1 год, 11 месяцев и 22 дня	Трусовский районный суд Астраханской области/Астраханский областной суд	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствованию или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения.		2 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЛЕВИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляцию	Конкретные жалобы	Другие жалобы в соответствии с утвержденной прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и неимущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
2.	38432/11 10.06.2011 года	Денис Алексеевич Воротынец 23.01.1975 года	Норайр Георгиевич Шахназаров Люберцы	18.03.2010 года по 19.10.2012 года, 7 месяцев и 2 дня	Тверской районный суд г. Москвы/Московский городской суд	- несостоятельность использованных судами оснований; - использование допусков о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы, с единственной ссылкой на поведение предполагаемых соучастников; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствования или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.		2 800
3.	60229/11 15.09.2011 года	Юрий Валентинович Шорчев 09.05.1972 года	Дмитрий Владимирович Аграновский г. Электросталь	03.04.2009 года по 25.11.2013 года, 7 месяцев и 23 дня	Ленинский районный суд г. Саранск/Октябрьский районный суд г. Саранск/Верховный суд Республики Мордовия/Верховный Суд Российской Федерации	- непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.		4 800

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЛЕВИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассмотревшие апелляцию	Конкретные жалобы	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся судебной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
4.	70271/12 24.10.2012 года	Денис Юрьевич Басаргин 20.04.1980 года	Елена Вадимовна Афанасьева г. Екатеринбург	с 03.02.201 2 года по 25.12.201 3 года 1 год, 10 месяцев и 23 дня	Ленинский районный суд г. Тюмень/Тюменский областной суд	- несостоятельность судебных оснований (ненасильственное преступление (угон автомобиля) – указанная тяжесть преступления; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствованию или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения.		2 100
5.	15174/13 17.12.2012 года	Яков Трифонович Ивашов 31.01.1949 года	Роберт Нургалиевич Халиуллин г. Казань	с 12.07.201 1 года по 03.07.201 4 года 2 года, 11 месяцев и 22 дня	Вахитовский районный суд г. Казань/Верховный суд Республики Татарстан	- несостоятельность судебных оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.		3 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЛЕВИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

9

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассмотревшие апелляцию	Конкретные жалобы	Другие жалобы в соответствии с утвержденной прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
6.	9210/15 02.02.2015 года	Михаил Евгеньевич Копалов 18.05.1993 года		с 26.05.2011 года по 08.08.2016 года 5 лет, 2 месяца и 14 дней	Новосавинский районный суд г. Казань/Верховный суд Республики Татарстан	- коллективные постановления о заключении под стражу; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.		5 300
7.	43735/16 22.07.2016 года	Константин Сергеевич Евтихеев 10.04.1984 года	Александр Валерьевич Мелешко Санкт-Петербург	09.09.2014 года не завершен о более 3 лет и 3 месяцев	Петроградский районный суд г. Санкт-Петербург/Санкт-Петербургский городской суд	- несостоятельность оснований (ненадлежащее преступление – тяжесть преступления была указана судами); - использование допущений о рисках уклонения от или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствованию или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.	Пункт 4 статьи 5 - чрезмерная длительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей - решение от 04.03.2016 года - решение по апелляции от 30.03.2016 года; решение от 07.06.2016 года - решение по апелляции от 06.07.2016 года.	4 300

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЛЕВИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановления о заключении под стражу/рассматривавшие апелляции	Конкретные жалобы	Другие жалобы в соответствии с утвержденной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
8.	9495/17 19.01.2017 года	Александр Витальевич Протопопов 14.01.1961 года	Алексей Анатольевич Васильев г. Ижевск	с 13.01.2017 года по 17.05.2017 года 7 года 1 год, 4 месяца и 5 дней	Сыктывкарский городской суд Республики Коми/Верховный суд Республики Коми	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность судебных оснований; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствованию или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения. 		1 500
9.	14039/17 07.02.2017 года	Алексей Александрович Бяков 13.05.1985 года		с 11.08.2017 года по 08.05.2018 года 7 года с 02.06.2017 года по 28.06.2017 года 7 года 7 года Более 9 месяцев	Предгорный районный суд Ставропольского края Ставропольский краевой суд	<ul style="list-style-type: none"> - несостоятельность судебных оснований; - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения правонарушения, воспрепятствованию или уклонения от правосудия; - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения. 		1 000

¹ Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.