



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ПЕРЕКРЕСТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалоба № 18467/16 и 5 других,
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

9 ноября 2017 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Перекрестов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопес Гуэрра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи*,

а также Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности Заместителя секретаря Секции*,

рассмотрев дело в закрытом заседании 19 октября 2017 года,
выносит следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против Российской Федерации, поданных в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы властям Российской Федерации (далее — «власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей. В деле по жалобе № 45912/16 заявитель также жаловался на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Европейский Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI; и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В прецедентном постановлении по делу «Дирдизов против России» (см. постановление Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10) Европейский Суд уже устанавливал нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Приняв во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В деле по жалобе № 45912/16 заявитель также жаловался на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении). Данная часть жалобы не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой. По результатам рассмотрения всех имеющихся в его распоряжении материалов Европейский Суд приходит к выводу о наличии в них свидетельств, указывающих на нарушение Конвенции в свете сделанных им выводов в деле «Идалов против России» (см. постановление Большой Палаты от 22 мая 2013 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, §§ 154-158 в части несоответствия критерию безотлагательности и отсутствия процессуальных гарантий при пересмотре дел о содержании под стражей).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что было допущено нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см. в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

14. Европейский Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил объединить жалобы;*

2. *Признал* жалобы приемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания под стражей;
4. *Постановил*, что было допущено нарушение в части дополнительных жалоб, принятых в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, в валюте государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 9 ноября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя секретаря

Луис Лопес Гуэрра
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПЕРЕКРЕСТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ» 5

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного расследования)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение с представителя	Период содержания	Длительность содержания под стражей	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро)
1.	18467/16 18.03.2016	Перекрестов Эдуард Викторович 23.07.1968	Кириянов Александр Владимирович Таганрог	с 15.12.2015 по 27.07.2016	7 месяцев и 13 дней		1 000
2.	21800/16 02.10.2016	Петров Александр Васильевич 22.01.1982	Раднаева Надежда Валерьевна Москва	с 20.12.2015 по 28.12.2016	1 год и 9 дней		1 100
3.	36238/16 09.06.2016	Гуров Роман Васильевич 27.03.1985	Кошев Владимир Владимирович Ставрополь	с 06.09.2015 по 19.09.2016	1 год и 14 дней		1 100
4.	45912/16 25.06.2016	Бученков Дмитрий Евгеньевич 22.08.1978	Гайнутдинов Дамир Равильевич София	с 02.12.2015 и находится под стражей	Более 1 года 9 месяцев и 28 дней	Пункт 4 статьи 5: чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — постановление о заключении под стражу вынесено 3 декабря 2015 года, обжаловано 7 декабря 2015 года,	2 600

6 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ПЕРЕКРЕСТОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение е представителя	Период содержания	Длительность содержания под стражей	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
						слушание состоялось 1 февраля 2016 года (всего 56 дней). Срок содержания под стражей продлен 27 января 2016 года, апелляционная жалоба подана 29 января 2016 года, слушание состоялось 16 марта 2016 года (всего 46 дней)	
5.	50771/16 19.08.2016	Куколенко Владимир Викторович 06.07.1982	Дунаева Алла Игоревна Челябинск	с 27.10.2015 по 27.10.2016	1 год и 1 день		1 100
6.	60401/16 04.10.2016	Рыбак Федор Григорьевич 08.10.1959		с 16.11.2013 по 25.04.2016	2 года, 5 месяцев и 10 дней		2 600

¹ . Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.