



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ВОРОБЬЕВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба № 65969/11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 3 октября 2017 г.

Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.

По делу «Воробьева и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Луис Лопес Герра, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюкинг, *судьи*,

а также Фатош Араци, *Заместитель секретаря Секции*,

проведя 12 сентября 2017 года заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 65969/11), поданной в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд) против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») пятью гражданами Российской Федерации. Личные данные заявителей и даты подачи их жалоб в Суд указаны в Приложении.

2. Интересы властей Российской Федерации (далее – «власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а затем его преемник М.Л. Гальперин.

3. 21 сентября 2016 года жалоба касательно отмены вступившего в силу постановления ввиду вновь открывшихся обстоятельств была коммуницирована властям, а остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

4. Власти возражали против рассмотрения жалобы Комитетом. Рассмотрев возражение властей, Европейский Суд отклонил его.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявители проживали в общежитии в г. Липецке, Россия. В общежитии в основном проживали студенты и сотрудники Липецкого металлургического колледжа (далее по тексту — «Колледж»).

6. В 2000 году Акционерное общество «НЛМК» (далее по тексту — «Компания») зарегистрировало право собственности на это общежитие в результате приватизации.

7. Заявители подали иск против Компании, требуя получить право собственности на комнаты, в которых они проживали. Они в частности утверждали, что приватизация общежития была осуществлена в нарушение законодательства, и что Компания не могла быть признана единоличным собственником имущества. Липецкий металлургический колледж также участвовал в деле в качестве третьей стороны.

8. 19 апреля 2010 года Октябрьский районный суд г. Липецка вынес решение в пользу заявителей и удовлетворил их иски. Районный суд постановил, что общежитие было передано Компании в нарушение внутригосударственного права.

9. 2 июня 2010 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда оставила решение без изменений, и оно вступило в законную силу.

10. В августе 2010 года заявители зарегистрировали право собственности на комнаты в общежитии и впоследствии продали их третьим лицам.

11. 12 апреля 2011 года Компания обратилась в Октябрьский районный суд г. Липецка с ходатайством о пересмотре дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Она ссылалась на приказ директора Колледжа и договор аренды общежития, заключенный в 2008 году между Компанией и Колледжем. Компания также утверждала, что она не знала о существовании этих документов, поскольку они находились у Колледжа.

12. Определением от 12 мая 2011 года Октябрьский районный суд г. Липецка отменил решение от 19 апреля 2010 года. Суд в частности постановил, что представленные Компанией документы могли бы оказать существенное влияние на исход дела и поэтому являлись «вновь открывшимися обстоятельствами».

13. 31 августа 2011 года в результате повторного рассмотрения дела Октябрьский районный суд г. Липецка отказал в удовлетворении исков заявителей и приказал отменить исполнение решения от 19 апреля 2010 года. 26 октября 2011 года Липецкий областной суд оставил данное решение без изменений.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту — «ГПК РФ»), действовавший на момент рассматриваемых событий, гласил:

Статья 392. Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума надзорной инстанции, вступивших в законную силу

«1. [Постановления], вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

2. Основаниями для пересмотра ... являются:

1. существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю».

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

15. Заявители жаловались на несоблюдение принципа правовой определенности в связи с отменой вынесенного в их пользу обязательного решения ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Они ссылались на статью 6 Конвенции, которая в соответствующей части гласит:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...»

А. Приемлемость

16. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

В. Существо жалобы

17. Власти утверждали, что пересмотр дела был осуществлен в соответствии с внутригосударственным правом. Они также утверждали, что представленные Компанией документы существовали до вынесения постановления от 19 апреля 2010 года, но сторона

разбирательства не знала об этом. Поэтому они являлись вновь открывшимися обстоятельствами.

18. Заявители настаивали на своих жалобах.

19. Суд отмечает, что он уже устанавливал многочисленные нарушения Конвенции ввиду отмены обязательных и подлежащих исполнению постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ГПК РФ (см. постановление Суда от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России» (*Pravednaya v. Russia*), жалоба № 69529/01, пункты 27- 42; постановление Суда от 26 ноября 2009 года по делу «Боткалев и Ростовцева и 42 других дел "пенсионеров-льготников" против России» (*Botskalev and Rostovtseva and 42 other "Privileged pensioners" cases v. Russia*), жалобы №№ 22666/08 и 42 другие жалобы, пункт 15; и недавнее постановление Комитета Суда от 19 апреля 2016 года по делу «Долбин против России» (*Dolbin v. Russia*), жалоба № 18451/04, пункты 19-21). Суд не видит каких-либо оснований для иного заключения по настоящему делу.

20. Возвращаясь к настоящему делу, Суд отмечает, что он не убежден доводами властей о том, что Компания, так же как и Колледж, могли не знать о приказе директора Колледжа и о заключенном между ними договоре аренды. Суд считает, что Компания и Колледж, который являлся третьей стороной в деле, могли представить указанные выше документы в ходе первого судебного разбирательства, но не сделали этого. При таких обстоятельствах, ходатайство Компании от 12 апреля 2011 года о повторном рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам по сути было попыткой добиться пересмотра дела на основаниях, которые она могла представить, но не представила в ходе первого судебного разбирательства.

21. Изучив все имеющиеся в его распоряжении материалы, Европейский Суд приходит к заключению о том, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции.

II. ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

22. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

А. Ущерб

23. Заявители потребовали компенсацию материального и морального вреда на суммы от 1 578 до 15 000 евро.

24. Власти сочли данные требования необоснованными.

25. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, а также учитывая прецедентную практику (см., в частности упоминаемое выше постановление Суда по делу «Боткалев и Ростовцева и 42 других дел "пенсионеров-льготников" против России»), Суд считает целесообразным присудить каждому заявителю суммы, указанные в Приложении.

В. Расходы и издержки

26. Воробьева и Кондрашина потребовали различные суммы в качестве возмещения судебных расходов и издержек в диапазоне от 905 евро до 4 515 евро.

27. Власти полностью или частично оспорили данные суммы, посчитав их чрезмерными и/или необоснованными.

28. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, Суд решил отказать в удовлетворении этих требований.

С. Проценты за просрочку платежа

29. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процента.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *объявил*, в отношении всех заявителей, что поданные на основании статьи 6 Конвенции жалобы на отмену вступившего в силу постановления, вынесенного в пользу заявителей, ввиду вновь открывшихся обстоятельств, являются приемлемыми;
2. *постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции в связи с отменой вступившего в силу постановления, вынесенного в пользу заявителей, ввиду вновь открывшихся обстоятельств;
3. *Постановил*,
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.
4. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 3 октября 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Номер и дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства Гражданство	Справедливая компенсация
65969/11 13.10.2011	ВОРОБЬЕВА Марина Ивановна 18.10.1964 г. Липецк Российская Федерация	1 500 евро
	КОНДРАШИНА Светлана Владимировна 11.10.1976 г. Липецк Российская Федерация	1 500 евро
	КОРСАКОВ Георгий Сергеевич 07.11.1997 г. Липецк Российская Федерация	1 500 евро
	КОНДРАШИН Даниил Владимирович 19.05.2003 г. Липецк Российская Федерация	1 500 евро
	КОНДРАШИН Святослав Владимирович 13.11.2009 г. Липецк Российская Федерация	1 500 евро