



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ДРОБЫШЕВСКИЙ И ВИТТ против РОССИИ»

(Жалобы №№ 52637/09 и 21973/10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 13 июня 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*



По делу «Дробышевский и Витт против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопез Герра, *председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолиен Схуккинг, *судьи*,

и Фатош Араци, *заместитель секретаря Секции*,

проведя 23 мая 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании двух жалоб (№ 52637/09 и 21973/10), поданных против Российской Федерации по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двумя гражданами Российской Федерации. Имена заявителей и даты подачи жалоб в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд) приведены в Приложении ниже.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») изначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а впоследствии — его преемник на вышеуказанной должности, М.Л. Гальперин.

3. 30 августа 2016 года жалобы, в части отмены окончательных судебных постановлений на основании вновь открывшихся обстоятельств, были коммуницированы Властям, а в остальной части жалобы были признаны неприемлемыми на основании пункта 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ**I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Все заявители являлись сторонами гражданских процессов, в ходе которых суды первой инстанции и суды второй инстанции удовлетворили их исковые требования против органов социального обеспечения о перерасчете периодических выплат социальных пособий (т.е. ежемесячные выплаты по компенсации ущерба, ежегодные выплаты пособий на питание и задолженности по выплатам). Данные решения вступили в законную силу, но впоследствии были отменены на основании вновь открывшихся обстоятельств. Суды постановили, что толкование законодательства в отмененных решениях отличалось от толкований Верховного суда и/или Конституционного Суда Российской Федерации. Все решения были полностью исполнены до их отмены (см. Приложение для более подробной информации)

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — «ГПК РФ»), действующий в период, относящийся к обстоятельствам дела, гласит следующее:

Статья 392. Основания для пересмотра постановлений, вступивших в законную силу

[Судебные постановления], вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра являются:

2 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ДРОБЫШЕВСКИЙ И ВИТТ ПРОТИВ РОССИИ»

1. существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- ...
4. отмена постановления суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия постановления;

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

6. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд решил рассмотреть жалобы в рамках одного постановления, принимая во внимание их сходную фактическую и правовую основу (см. постановление Европейского Суда от 14 января 2010 года по делу «Казакевич и девять других военных пенсионеров против России» (*Kazakevich and 9 other "Army Pensioners" cases v. Russia*), жалобы № 14290/03 и 9 других, пункт 15).

II. ЗАПРОС ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 КОНВЕНЦИИ

7. 10 января 2017 года после безуспешных переговоров о заключении мирового соглашения, Власти представили односторонние декларации в целях урегулирования вопроса, поднятого заявителями. Кроме того, Власти просили Суд исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в соответствии со статьей 37 Конвенции.

8. В декларациях Власти признали, что отмена вступивших в силу решений суда, вынесенных в пользу заявителей, и возобновление судебных разбирательств являлись нарушением статьи 6 Конвенции. Власти выразили готовность выплатить 1 050 евро каждому заявителю.

9. Заявители не приняли условий деклараций, заявив, что предложенные Властями суммы меньше тех, что присуждаются Судом в аналогичных делах.

10. Суд отмечает, с одной стороны, что Власти явным образом признали факт нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств.

11. С другой стороны, сумма компенсации имущественного и неимущественного вреда, предложенная Властями, существенно отличается от сумм компенсации, присужденных заявителям Судом в практически идентичных делах (см. постановление Европейского Суда от 26 ноября 2009 года по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России» (*Botskalev and Rostovtseva and 42 other "Privileged pensioners" cases v. Russia*), жалоба № 22666/08 и 42 других жалобы, пункт 23 и постановление Комитета от 19 апреля 2016 года по делу «Долбин против России» (*Dolbin v. Russia*), жалоба № 18451/04, пункты 19-21).

12. Таким образом, Суд не может согласиться с тем, что компенсация, предложенная Властями в отношении имущественного и неимущественного вреда, является достаточным и надлежащим возмещением нарушения прав заявителей в соответствии с Конвенцией (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России»). Из этого следует, что декларация Властей, признавая нарушения Конвенции, не обеспечивает соблюдение прав человека, как это определено в Конвенции, и, таким образом, заставляет Суд продолжать рассмотрение жалоб.

13. В силу этого Суд отклоняет запрос Властей об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в соответствии со статьей 37 Конвенции, и рассмотрит вопрос о приемлемости жалобы и по существу дела.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

14. Заявители жаловались на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в их пользу, на основании вновь открывшихся обстоятельств. Заявители ссылались на статью 6 Конвенции, которая гласит следующее:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...»

А. Приемлемость жалоб

15. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо жалоб

16. Суд отмечает, что он уже выявил многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению судебных решений на основании вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ГПК РФ, действующим в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела «пенсионеров-льготников» против России», пункт 15 и упоминавшееся выше постановление по делу «Долбин против России», пункты 19-21). Некоторые из этих нарушений были выявлены в аналогичных обстоятельствах и аналогичным образом касались отмены вступивших в силу решений национальных судов о присуждении возмещения (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда от 18 января 2007 года по делу «Булгакова против России» (*Bulgakova v. Russia*), жалоба № 69524/01, пункты 45-48). Суд не видит оснований, чтобы прийти в рамках рассмотрения настоящих жалоб к иному выводу.

17. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, а также отметив признание Властями факта нарушения прав заявителей, Суд приходит к выводу, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

18. Статьей 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

19. С учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см., в частности, упоминавшееся выше постановление по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России»), Суд считает обоснованным присудить каждому заявителю те суммы, которые указаны в Приложении.

20. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;
2. *отклонил* ходатайство Властей об исключении жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению;
3. *объявил*, в отношении всех жалоб, жалобы по статье 6 Конвенции в отношении отмены окончательных постановлений, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств, приемлемыми;
4. *постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции в связи с отменой окончательных судебных постановлений, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств.
5. *постановил*:
 - (а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 13 июня 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Жалоба номер и дата поступления	ФИО заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство	Вступившее в силу решение национального суда а) дата вынесения b) дата вступления в силу	Отмена	Жалобы	Справедливая компенсация (в евро)
1.	52637/09 17.07.2009	ДРОБЫШЕВСКИЙ Александр Иванович 24.07.1963 г. Краснодар гражданин РФ	Прикубанский районный суд 18.07.2006 19.12.2006	Прикубанский районный суд, 20.01.2009	статья 6	1 500
2.	21973/10 03.04.2010	ВИТТ Виктор Фридрихович 17.09.1950 Киевское гражданин РФ	Крымский районный суд 16.10.2007 31.01.2008	Краснодарский краевой суд 06.11.2009	статья 6	1 500