



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «КРАВЧЕНКО против РОССИИ»**

*(жалоба № 23137/04)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 13 июня 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*



**По делу «Кравченко против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопез Герра, *председатель*,

Дмитрий Дедов,

Жолиен Шуккинг, *судьи*,

и Фатош Араци, *заместитель секретаря Секции*,

проведя 23 мая 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день.

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано по жалобе (№ 23137/04) против Российской Федерации, поступившей в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от гражданки Российской Федерации Кравченко Галины Павловны (далее — «заявительница») 30 апреля 2004 года.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») изначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а впоследствии — его преемник на вышеуказанной должности, М.Л. Гальперин.

3. 10 сентября 2008 года жалоба была коммуницирована Властям.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Заявительница, 1945 года рождения, проживает в г. Таганроге.

5. В 1978 году заявительница и ее сестра унаследовали дом.

6. В 2001 году заявительница и ее сестра вступили в гражданский спор по поводу раздела дома. 17 января 2001 года Таганрогский городской суд установил, что сестры имеют равные доли унаследованной собственности.

7. 29 мая 2002 года Таганрогский городской суд фактически установил равные доли дома и способ его раздела. 31 июля 2002 года Ростовский областной суд оставил решение без изменения.

8. В неустановленный день сестра заявительницы направила в суд отдельное исковое заявление с требованием признать ее право собственности на коридор и кухню в доме, ссылаясь на тот факт, что она вложила средства в их ремонт в 1989 году и сделала несколько пристроек к дому.

9. 17 октября 2003 года Таганрогский городской суд постановил, что пристройки к дому принадлежат сестре заявительницы, поскольку она сделала их после вступления в право наследства. Суд увеличил долю собственности сестры заявительницы до 64/100 и уменьшил долю заявительницы до 36/100. 26 ноября 2003 года Ростовский областной суд оставил данное решение без изменения.

10. 22 октября 2004 года Таганрогский городской суд, рассмотрев ходатайство сестры заявительницы, постановил, что решение от 17 октября 2003 года установило «новые обстоятельства», т.е. что пристройки к дому были сделаны сестрой заявительницы. Таким образом, суд отменил решение от 29 мая 2002 года и возобновил дело ввиду вновь открывшихся обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент вынесения решения 29 мая 2002 года.

11. Судебное разбирательство возобновилось, но 8 февраля 2005 года заявительница отозвала иск и дело было прекращено.

12. В марте 2005 года сестра заявительницы подала повторный иск о разделе имущества в натуре.

13. 10 октября 2006 года Таганрогский городской суд удовлетворил ее исковые требования. Дом был разделен на две части, и стороны были обязаны выплатить стоимость разделения. Суд вынес решение в отсутствие заявительницы и ее представителя на основании того, что она не явилась в суд без указания причины, несмотря на то что ее вызвали на слушание в установленном порядке. Суд отметил, что заявительница присутствовала на нескольких слушаниях и уже представила свои доводы по существу. Суд также отметил, что заявительница начала пропускать судебные заседания, чтобы отсрочить принятие решения. Заявительница подала апелляционную жалобу, заявив, среди прочего, что суд первой инстанции вынес решение в ее отсутствие, хотя она пропустила слушание по болезни.

14. 6 декабря 2006 года Ростовский областной суд при рассмотрении кассационной жалобы оставил решение в силе. В отношении отсутствия заявительницы суд счел, что заявительница была должным образом уведомлена о слушании, но не оповестила суд о болезни и не ходатайствовала о приостановке разбирательства.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

15. Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — «ГПК РФ»), действующий в период, относящийся к обстоятельствам дела, гласит следующее:

### **Статья 392. Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам**

[Судебные решения, определения], вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями пересмотра .... [решения, определения суда] вступивших в законную силу являются:

1. существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

## ПРАВО

### I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

16. Заявительница жаловалась на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в ее пользу, на основании вновь открывшихся обстоятельств. Она сослалась на статью 6 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции. Соответствующие части вышеуказанных положений гласят:

#### **Пункт 1 статьи 6**

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...»

#### **Статья 1 Протокола № 1**

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...».

### **А. Приемлемость жалобы**

17. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

### **Б. Существо жалобы**

18. Суд отмечает, что он уже выявил многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению судебных решений на основании вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ГПК РФ, действующим в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. постановление Европейского суда от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России» (*Pravednaya v. Russia*), жалоба № 69529/01, пункты 27–42, постановление Европейского суда от 26 ноября 2009 года по делу «Боцкалёв и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России» (*Botskalev and Rostovtseva and 42 other “Privileged pensioners” cases v. Russia*), жалоба № 22666/08 и 42 другие жалобы, пункт 15 и постановление Комитета Европейского Суда от 19 апреля 2016 года по делу «Долбин против России» (*Dolbin v. Russia*), жалоба № 18451/04, пункты 19–21). Суд не видит оснований, чтобы прийти по настоящему делу к иному выводу.

19. Изучив все имеющиеся материалы, Суд делает вывод о том, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

## **II. V. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ**

20. Со ссылкой на упоминавшийся выше пункт 1 статьи 6 Конвенции заявительница также жаловалась на то, что ей не предоставили возможности посетить слушание 10 октября 2006 года, когда городской суд удовлетворил еще один иск ее сестры, и что судебные решения по делу были вынесены неверно.

21. Суд отмечает, что заявительница делала устные представления суду, была надлежащим образом вызвана на последнее слушание, но не представила уважительной причины своего отсутствия и не ходатайствовала о переносе заседания. По неустановленным причинам представитель заявительницы также отсутствовал на слушании. Заявительница могла защищать свои права путем посещения слушания по кассации, но предпочла не делать этого. Следовательно, данная жалоба является явно необоснованной. Что касается жалобы на результат судебного разбирательства, в материалах дела нет указаний на то, что решения национальных судов были приняты в нарушение гарантий по статье 6 Конвенции.

22. Следовательно, данные жалобы являются явно необоснованными и должны быть отклонены в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

## **III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ**

23. Статьей 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд приходит к заключению, что было допущено нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

### **А. Ущерб**

24. Заявительница требовала 15 000 евро в качестве компенсации материального и морального ущерба.

25. Власти возражали, что заявленная сумма в отношении материального и морального ущерба является чрезмерной и необоснованной.

26. Суд считает, что заявительница не предъявила никаких документов или расчетов в отношении материального ущерба. Соответственно, Суд не присуждает никакой компенсации по данному аспекту.

27. В отношении морального ущерба Суд с учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см, в частности, упоминавшееся выше постановление по делу «Бощалёв и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России», пункт 23), считает обоснованным присудить заявительнице 2000 евро.

#### **Б. Расходы и издержки**

28. Заявительница не выдвинула требований о возмещении каких-либо расходов и издержек. Соответственно, Суд не присуждает никакой суммы по данному пункту.

#### **В. Проценты за просрочку платежа**

29. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

### **ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *признал*, жалобу по статье 6 Конвенции и статье 1 Протокола № 1 к Конвенции об отмене вступивших в силу решений национальных судов, вынесенных в пользу заявительницы, на основании вновь открывшихся обстоятельств приемлемыми, а остальную часть жалобы — неприемлемой;
2. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с отменой окончательных постановлений, вынесенных в пользу заявительницы, на основании вновь открывшихся обстоятельств.
3. *постановил*:
  - (а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявительнице 2 000 (две тысячи) евро в валюте государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, а также все налоги, подлежащие начислению на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода выплаты пени, плюс три процентных пункта;
4. *отклонил* остальные требования заявительницы о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 13 июня 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци  
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра  
Председатель