



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

### ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

### ДЕЛО «ЦАРЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы № 39979/08 и 2 других — см. прилагаемый список)*

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу 13 июня 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*



**По делу «Царев и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Луис Лопез Герра, *председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолиен Схуккинг, *судьи*,

и Фатош Араци, *заместитель секретаря Секции*,

проведя 23 мая 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано по трем жалобам (№№ 39979/08, 43101/08 и 47759/08), поданным против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») пятью гражданами Российской Федерации. Имена заявителей и даты подачи жалоб в Европейский Суд приведены в Приложении ниже.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») изначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека — заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а впоследствии — его преемник на вышеуказанной должности, М.Л. Гальперин.

3. 7 июля 2016 года жалобы были коммуницированы Властям.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. В течение 2005 и 2006 годов суды принимали решения в пользу заявителей и обязывали пенсионные органы к перерасчету их пенсий. Данные постановления вступили в силу.

5. По требованию пенсионных органов в 2008 году районные и городские суды отменили решения, прежде вынесенные в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств. В частности, суды установили, что решения не принимали во внимание толкование закона о трудовых пенсиях, представленное Верховным судом в декабре 2005 года и в марте 2007 года. В дальнейшем исковые требования заявителей были отклонены.

**II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

6. Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — «ГПК РФ»), действующий в период, относящийся к обстоятельствам дела, гласит следующее:

**Статья 392. Основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу**

[Решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции], вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра.... [решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции] вступившие в законную силу, являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

...

4) отмена [решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции] либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции .

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

7. В соответствии с пунктом 1 правила 42 Регламента Суда, Суд решил рассмотреть жалобы в рамках одного постановления, принимая во внимание их сходную фактическую и правовую основу (см. постановление Европейского Суда от 14 января 2010 года по делу «Казакевич и девять других военных пенсионеров против России» (*Kazakevich and 9 other "Army Pensioners" cases v. Russia*), жалобы № 14290/03 и 9 других, пункт 15).

### II. ЗАПРОС ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 КОНВЕНЦИИ

8. 9 ноября 2016 года после безуспешных переговоров о заключении мирового соглашения, Власти представили односторонние декларации в целях урегулирования вопроса, поднятого заявителями. Кроме того, Власти просили Суд исключить жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению в соответствии со статьей 37 Конвенции.

9. В декларациях Власти признали, что отмена вступивших в силу решений суда, вынесенных в пользу заявителей, являлась нарушением статьи 6 Конвенции, а в делах «Шестимирова против России» и «Кулаев и другие против России» также было допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Власти заявили, что готовы выплатить В.П. Цареву 1 050 евро и по 2 000 евро всем остальным заявителям.

10. Заявители не дали ответ в установленные сроки.

11. Суд отмечает, с одной стороны, что Власти явным образом признали факт нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств.

12. С другой стороны, сумма компенсации имущественного и неимущественного вреда, предложенная Властями, существенно отличается от сумм компенсации, присужденных заявителям Судом в практически идентичных делах (см. постановление Европейского Суда от 26 ноября 2009 года по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России» (*Botskalev and Rostovtseva and 42 other "Privileged pensioners" cases v. Russia*), жалоба № 22666/08 42 других жалобы, пункт 23, и постановление Комитета Европейского Суда от 19 апреля 2016 года по делу «Долбин против России» (*Dolbin v. Russia*), жалоба № 18451/04, пункты 19—21).

13. Таким образом, Суд не может согласиться с тем, что компенсация, предложенная Властями в отношении имущественного и неимущественного вреда, является достаточным и надлежащим возмещением нарушения прав заявителей в соответствии с Конвенцией (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников“ против России»). Из этого следует, что декларация Властей, признавая нарушения Конвенции, не обеспечивает соблюдение прав человека, как это определено в Конвенции, и, таким образом, заставляет Суд продолжать рассмотрение жалоб.

14. В силу этого Суд отклоняет запрос Властей об исключении жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии со статьей 37 Конвенции, и рассмотрит вопрос о приемлемости жалобы и по существу дела.

### III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 КОНВЕНЦИИ

15. Все заявители жаловались на нарушение принципа правовой определенности в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению решений, вынесенных в их пользу, на основании вновь открывшихся обстоятельств. Они ссылались на статью 6 Конвенции. В делах «Шестимирова против России» и «Кулаев и другие против России» заявители дополнительно ссылались на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. Приложение). Соответствующие части вышеуказанных положений гласят:

#### Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок... судом...»

#### Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

#### А. Приемлемость жалобы

16. Суд отмечает, что данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

#### Б. Существо жалобы

17. Суд отмечает, что он уже выявил многочисленные нарушения Конвенции в связи с отменой обязательных и подлежащих исполнению судебных решений на основании вновь открывшихся обстоятельств в соответствии с ГПК РФ, действующим в период, относящийся к обстоятельствам дела (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Боцкалев и Ростовцева и 42 других дела «пенсионеров-льготников» против России», пункт 15 и упоминавшееся выше постановление по делу «Долбин против России», пункты 19—21). Некоторые из этих нарушений были выявлены в аналогичных обстоятельствах и аналогичным образом касались отмены вступивших в силу решений национальных судов о присуждении компенсации (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда от 18 января 2007 года по делу «Булгакова против России» (*Bulgakova v. Russia*), жалоба № 69524/01, пункты 45—48) Суд не видит оснований, чтобы прийти по рассматриваемым жалобам к иному выводу.

18. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, а также отметив признание Властями факта нарушения прав заявителей, Суд приходит к выводу, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в делах «Шестимирова против России» и «Кулаев и другие против России».

### IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

19. Статьей 41 Конвенции предусматривается следующее:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

20. С учетом имеющихся в его распоряжении документов и прецедентной практики (см., в частности, упоминавшееся выше постановление по делу «Боткалев и Ростовцева и 42 других дела „пенсионеров-льготников “против России»)), Суд считает обоснованным присудить каждому заявителю те суммы, которые указаны в Приложении.

21. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

## ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;
2. *отклонил* ходатайство Властей об исключении жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению;
3. *объявил*, в отношении всех жалоб, жалобы по статье 6 Конвенции и (или) статье 1 Протокола № 1 к Конвенции об отмене вступивших в силу решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств приемлемыми;
4. *постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции в деле «Царев и другие против России» и нарушение той же статьи в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции в делах «Шестимирова против России» и «Кулаев и другие против России» в связи с отменой вступивших в силу решений национальных судов, вынесенных в пользу заявителей, на основании вновь открывшихся обстоятельств;
5. *постановил*:
  - (а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
  - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 13 июня 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци  
Заместитель Секретаря

Луис Лопес Герра  
Председатель

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЦАРЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

## ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Жалоба № Дата поступления	ФИО заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство  Представитель	Вступившее в силу решение национального суда а) дата вынесения b) дата вступления в силу	Отмена	Жалобы	Справедливая компенсация (каждый из заявителей)
1.	39979/08 17.06.2008	<b>Владимир Павлович ЦАРЕВ</b> 23.07.1948 Речицы гражданин РФ	Раменский городской суд Московской области 06.09.2005 22.02.2006	Раменский городской суд Московской области Нет	статья 6	1 500 евро
2.	43101/08 17.08.2008	<b>Любовь Павловна Шестимирова</b> 02.10.1951 г. Балашиха гражданка РФ  Григорий Александрович МИГАЙ	Балашихинский городской суд Московской области 13.09.2006 24.10.2006	Балашихинский городской суд Московской области 21.02.2008	статья 6 статья 1, Протокол №1	2 000 евро
3.	47759/08 02.09.2008	<b>Александр Сергеевич КУЛАЕВ</b> 02.07.1950 г. Электросталь гражданин РФ  <b>Любовь Алексеевна КУЛАЕВА</b> 27.04.1953 г. Электросталь гражданка РФ  <b>Валентина Васильевна ПЕЛЕВИНА</b> 15.02.1955 г. Электросталь гражданка РФ  Григорий Александрович МИГАЙ	Электростальский городской суд Московской области 28.08.2006 28.12.2006	Электростальский городской суд Московской области 05.05.2008	статья 6 статья 1, Протокол №1	2 000 евро