



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «СУХАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалоба №56251/12 и 2 других жалобы – см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

вынесено: 7 ноября 2017 года
вступило в силу: 7 февраля 2018 года

Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном в пункте 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.



По делу «Суханов и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Палатой, в состав которой вошли:

Хелена Йедерблом, *председатель*,
Бранко Любарда,
Хелен Келлер,
Дмитрий Дедов,
Пере Пастор Виланова,
Георгиос А. Сергидес,
Йолин Схюккинг, *судьи*,

и Стефен Филлипс, *секретарь секции*,

Проведя 17 октября 2017 года заседание за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в указанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании трех жалоб (№№ 56251/12, 23302/13 и 53116/15), поданных в Европейский Суд против Российской Федерации тремя гражданами Российской Федерации: Сухановым Михаилом Юрьевичем (далее – «первый заявитель»), Крестовской Светланой Владимировной (далее – «вторая заявительница») и Мазуниным Константином Валерьевичем (далее – «третий заявитель») 8 августа 2012 года, 6 марта 2013 года и 22 октября 2015 года соответственно на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция»).

2. Интересы Мазунина представлял адвокат, практикующий в г. Перми Нефедов П.А. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, затем его преемник, М.Л. Гальперин.

3. Заявители жаловались, в частности, на то, что отказ судов рассмотреть их жалобы по существу нарушил их право на доступ к суду.

4. Между 2 июня 2014 года и 12 мая 2016 года жалобы, касающиеся доступа к суду, были коммуницированы Властям.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5. Заявители родились соответственно в 1987 году, 1958 году и 1978 году и проживают в г. Вольске (Волгоградская область), в г. Санкт-Петербурге и в г. Перми.

В. Жалоба Суханова (№56251/12)

6. 10 мая 2012 года первый заявитель подал гражданский иск против своего работодателя с целью восстановления в должности. Заявитель ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

7. Определением от 1 июня 2012 года Саратовский гарнизонный военный суд, действовавший в качестве суда первой инстанции, оставил иск без рассмотрения на том основании, что заявитель не явился на заседания дважды, 23 мая и 1 июня 2012 года, и не ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд отметил, что ответчик не возражал против прекращения производства по делу.

8. Первый заявитель подал частную жалобу на это решение в Приволжский окружной военный суд. Письмом от 30 июля 2012 года указанный суд уведомил заявителя о том, что в соответствии с абзацами 7 и 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение от 1 июня 2012 года не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

9. 5 ноября 2013 года первый заявитель подал идентичную жалобу в Пермский гарнизонный военный суд. Решением от 22 ноября 2013 года, оставленным в силе в апелляционном порядке 11 февраля 2014 года, суд отклонил жалобу в связи с пропуском срока для обращения в суд.

В. Жалоба Крестовской (№23302/13)

10. Вторая заявительница и ее сын подали гражданский иск против районной администрации с целью, в частности, получения возмещения убытков. Ленинский районный суд города Санкт-Петербурга назначил заседание на 8 октября 2012 года. 7 октября 2012 года заявительница направила телеграмму в суд, которой уведомила его, что она больна, и на этом основании требовала отложить заседание. Она указала, что медицинская справка будет представлена по ее выздоровлению.

11. Суд перенес заседание на 15 октября 2012 года, а затем на 22 октября 2012 года, заявительницу уведомили об этом телеграммами. Она не явилась на эти заседания.

12. Решением от 22 октября 2012 года суд указал, что заявительница отсутствовала на двух заседаниях, не требовала рассмотрения дела в ее отсутствие и, наконец, что ответчик не возражал против оставления искового заявления без рассмотрения. Следовательно, суд вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения в соответствии с абзацем 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса.

13. 5 декабря 2012 года заявительница и ее сын обжаловали это решение в апелляционном порядке. Письмом от 6 декабря 2012 года судья С. уведомила участников производства о том, что отсутствуют основания для приема частной жалобы и направлении её в суд. Она также уведомила их о том, что суд может возобновить производство в соответствии с частью 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если они подадут соответствующее заявление, и информировала их о порядке подачи такого заявления.

14. 24 декабря 2012 года заявительница подала в канцелярию районного суда заявление с требованием «возобновить производство и направить дело с ее жалобой в Санкт-Петербургский городской суд». Заявительница основывала свое требование нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

15. Письмом от 26 декабря 2012 года судья отказала в рассмотрении ходатайства в связи с несоблюдением требований части 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В. Жалоба Мазунина (№53116/15)

16. Третий заявитель, действующий через представителя, инициировал гражданский спор в отношении банка. Исковое заявление сопровождалось просьбой рассмотреть дело в отсутствие заявителя и его представителя.

17. Свердловский районный суд г. Перми назначил заседание на 1 апреля 2015 года.

18. В письме от 31 марта 2015 года третий заявитель повторил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

19. 15 апреля 2015 года Свердловский районный суд оставил исковое заявление без рассмотрения в соответствии с абзацем 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса, отметив следующее:

«Истец, вызванный надлежащим образом, не явился на заседания 1 и 15 апреля 2015 года и не подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие »

20. Суд также указал, что его решение может быть обжаловано в Пермский краевой суд.

21. 28 и 29 апреля 2015 года заявитель подал две частные жалобы.

22. Письмом от 5 мая 2015 года районный суд возвратил заявителю эти документы на том основании, что определение от 15 апреля 2015 года не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

23. В соответствии со статьей 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление оставляется без рассмотрения, если стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову (абзац 7 статьи 222) или если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу (абзац 8 статьи 222).

24. В соответствии со статьей 223 указанного Кодекса в вышеуказанных делах суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. В этом определении суд обязан указать, как устранить указанные в статье 222 указанного Кодекса обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела (часть 1 статьи 223). Истец вправе вновь обратиться в суд с заявлением после устранения обстоятельств, указанных в этом последнем положении (часть 2 статьи 223). Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в абзацах 7 и 8 статьи 222 Гражданского процессуального Кодекса, если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба (часть 3 статьи 223).

25. В соответствии со статьей 331 этого же Кодекса, определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения по существу, если это предусмотрено этим Кодексом или если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

26. На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в апелляционную жалобу на решение по существу (часть 3 статьи 331).

27. Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 уточнено, что определения, вынесенные в соответствии с абзацами седьмым и восьмым статьи 222 ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции. Согласно части 3 статьи 223 ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена.

ПРАВО**I. ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ЖАЛОБ**

28. Учитывая сходство настоящих жалоб в отношении фактов и поднимаемых ими правовых вопросов, Суд считает необходимым объединить их в одно производство в соответствии с пунктом 1 Правила 42 Регламента Суда.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

29. Заявители жалуются, что их жалобы не были рассмотрены по существу, что являлось нарушением их права на доступ к суду. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях (...) имеет право на справедливое (...) разбирательство дела (...) судом »

A. Доводы сторон

30. Власти оспорили доводы заявителей. Они считают, что данные жалобы являются явно необоснованными.

1. Что касается Суханова

31. Власти указывают, что, пользуясь своим правом, предусмотренным частью 5 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, первый заявитель просил суд рассмотреть его иск в его отсутствие. Они добавляют, что суд не мог пренебречь этим требованием и обязать стороны присутствовать на заседании, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности, регулирующим гражданский процесс, стороны определяют степень своего участия в процессе, даже если рискуют проиграть дело в случае неявки.

32. Власти указывают, кроме того, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает по этому вопросу две гарантии, и считают, следовательно, что абзац 8 статьи 222 указанного кодекса не может нарушать право на суд.

33. В этом отношении они указывают, что, во-первых, оставление искового заявления без рассмотрения не мешает истцу снова подать тот же иск, когда нарушения, которые стали причиной прекращения первого производства, будут исправлены. Они указывают, что первый заявитель не воспользовался этим правом, а наоборот, обратился в другой суд, Пермский гарнизонный военный суд, с аналогичным требованием, не уточнив, что он уже обращался в Саратовский гарнизонный военный суд, и что Пермский гарнизонный военный суд отклонил требование в связи с пропуском срока для обращения в суд.

34. Власти добавляют, что, во-вторых, в случае, предусмотренном абзацем 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса, а именно, в случае неявки в судебное заседание, истец может попросить судью вернуться к решению об оставлении заявления без рассмотрения, при условии предоставления доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду (часть 3 статьи 223 этого же кодекса). Они уточняют, что по смыслу этой статьи истец не ограничен никаким сроком для подачи такого требования. Они указывают, что в настоящем деле первый заявитель не воспользовался этим правом.

35. Заявитель не предъявил возражений.

2. Что касается Крестовской

36. Власти приводят те же основания, которые были изложены в случае первого заявителя (пункт 34 выше). Они указывают, что вторая заявительница не воспользовалась

своим правом, предусмотренным частью 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса, а именно, правом попросить судью вернуться к определению об оставлении заявления без рассмотрения. Власти добавляют, кроме того, что заявительница всегда может вновь подать этот же иск, так как право на предъявление иска не теряет силу за давностью.

37. Заявительница продолжала настаивать на своей жалобе.

3. Что касается Мазунина

38. Власти указывают, что Мазунин не обжаловал определение от 15 апреля 2015 года на основании части 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и считают, что жалоба должна быть отклонена в связи с неисчерпанием внутригосударственных средств правовой защиты.

39. Власти утверждают, что правовая схема, предусмотренная статьями 222 и 223 указанного кодекса, не мешает истцу подать этот же иск после оставления заявления без рассмотрения, если он того желает. Следовательно, они считают, что заявитель, не подававший снова такой иск, утратил заинтересованность в рассмотрении его иска национальными судами. В качестве альтернативы, ссылаясь на решение Европейского Суда от 7 октября 2014 года по делу «Горячев против России» (*Goryachev c. Russie*) (жалоба №53757/10), Власти предлагают Суду исключить жалобу из списка дел, подлежащих рассмотрению, в применение подпункта «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции.

40. Заявитель утверждает, что решение об оставлении искового заявления без рассмотрения не имело юридической основы. По этому пункту он указывает, что национальный суд пришел к выводу о его косвенном отказе от иска в связи с его отсутствием на заседании. Между тем, абзац 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 24 выше) позволял прийти к такому выводу только в случае, если отсутствующая сторона не просила о разбирательстве дела в его отсутствие. Заявитель утверждает, что в противоположность утверждениям суда, он выразил свое желание о рассмотрении дела в его отсутствие (пункты 16 и 18 выше).

41. Что касается возражения, выдвинутого Властями о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты (пункт 38 выше), заявитель возражает, что он потребовал рассмотрения дела в его отсутствие и что, следовательно, подача жалобы, предусмотренной статьей 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имела смысла.

42. Кроме того, заявитель утверждает, что даже если предположить, что оспариваемое решение будет отменено, а рассмотрение дела возобновлено, ничто не помешает суду снова вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения на том же основании.

В. Оценка Суда

1. Что касается Суханова и Мазунина

а) О приемлемости

43. Суд считает, что предварительное возражение, представленное Властями, так тесно связано с существом жалобы, что следует объединить его с существом жалобы. Установив, что эта жалоба не является явно необоснованной в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по другим причинам, Суд объявил ее приемлемой.

По существу дела

i. Общие принципы

44. Суд напоминает, что пункт 1 статьи 6 Конвенции гарантирует каждому в случае спора о его гражданских правах и обязанностях право на разбирательство дела судом (см.

постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Приход греко-католической церкви в г. Лупени и другие против Румынии» (*Paroisse Gréco-Catholique Lupeni et autres c. Roumanie*), жалоба №76943/11, пункт 84, ЕСПЧ 2016 (выдержки)). Это право на доступ к суду включает в себя не только право на подачу иска, но также право на правовое разрешение спора (*там же*, пункт 86, постановление Европейского Суда от 10 июля 2003 года по делу «Мультиплекс против Хорватии» (*Multiplex c. Croatie*), жалоба №58112/00, пункт 45, и постановление Европейского Суда по делу «Кутич против Хорватии» (*Kutić c. Croatie*), жалоба №48778/99, пункт 25, ЕСПЧ 2002-II).

45. Далее Суд напоминает, что право доступа к суду, закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции, не является абсолютным: оно подпадает под косвенно допускаемые ограничения, поскольку оно подпадает даже в силу своей природы под регламентацию государства. Тем не менее, такие ограничения не могут умалить открытый доступ для отдельного лица таким образом или до такой степени, что право нарушается в самой его сущности. Кроме того, они согласуются с пунктом 1 статьи 6 только в том случае, если они преследуют законную цель, и если существует разумная соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аль-Дулими и «Монтана менеджмент Инк.» против Швейцарии» (*Al-Dulimi et Montana Management Inc. c. Suisse*, жалоба №5809/08, пункт 129, ЕСПЧ 2016).

46. Нормативные требования, касающиеся порядка и сроков для подачи иска, направлены на обеспечение надлежащего отправления правосудия и, в частности, соблюдение правовой определенности. Заявители должны быть готовы к тому, что эти правила будут применяться (см. постановление Европейского Суда по делу «Белеш и другие против Чешской Республики» (*Běleš et autres c. République tchèque*), жалоба №47273/99, пункт 60, ЕСПЧ 2002-IX).

47. Наконец, Суд напоминает, что на него не возлагается обязанность разбираться в фактических или правовых ошибках, предположительно совершенных внутригосударственной судебной инстанцией, кроме случаев, когда они могут ущемлять права и свободы, защищенные Конвенцией (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Гарсия Руиз против Испании» (*García Ruiz c. Espagne*), жалоба № 30544/96, пункт 28, ЕСПЧ 1999-I). Суд не обязан выступать в качестве суда четвертой инстанции и не ставит под сомнение в свете пункта 1 статьи 6 оценку национальных судов, кроме случаев, когда их заключения могут рассматриваться как произвольные или явно необоснованные (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Приход греко-католической церкви в г. Лупени и другие против Румынии» пункт 90).

48. В задачу Суда обычно входит не абстрактное рассмотрение применимого законодательства и практики, а рассмотрение вопроса, нарушал ли способ, которым они были применены к заявителю или затрагивали его, Конвенцию (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Роман Захаров против России» (*Roman Zakharov c. Russie*), жалоба №47143/06, пункт 164, ЕСПЧ 2015).

ii. Применение изложенных принципов

49. В настоящем деле Суд отмечает, что стороны не согласны по вопросу обоснованного характера применения абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заявители утверждают, что они не отказывались от иска, тогда как Власти утверждают обратное. В самом деле, в соответствии с утверждением Властей заявители не явились на заседание и не потребовали рассмотрения их дел в их отсутствие. Власти полагают, что подобная ситуация означает косвенный отказ истцов от иска и влечет за собой оставление заявления без рассмотрения в соответствии с абзацем 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

50. Во-первых, Суд отмечает, что явка в суд в гражданских делах является правом, а не обязанностью истца (пункт 31 выше). Суд может посчитать повторную неявку истца

косвенным отказом от иска и, следовательно, вынести решение об оставлении заявления без рассмотрения. Это последнее решение возможно, если одновременно соблюдены два следующих условия: истец был надлежащим образом уведомлен о дате заседания; и он не требовал рассмотрения дела в его отсутствие (пункт 23 выше). Следовательно, главным вопросом, который ставится в настоящем деле, является вопрос о том, потребовали ли заявители рассмотрения их дел в их отсутствие, или нет.

51. Суд указывает, во-первых, что Суханов и Мазунин подавали ходатайства об этом. Письма, направленные в суды, подтверждают это (пункты 6, 16 и 18 выше), и, кроме того, Власти подтверждают это в своих замечаниях в случае Суханова (пункт 31 выше). Эти действия показывают, что указанные заявители не отказывались от иска ни прямо, ни косвенно. Таким образом, применение судами абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представляется явно произвольным, поскольку оно не связывает установленные факты, применимое положение и результат производства (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Бочан против Украины (№2)» (*Bochan c. Ukraine (n° 2)*), жалоба №22251/08, пункты 61-65, ЕСПЧ 2015, постановление Европейского Суда от 9 апреля 2013 года по делу «Анделькович против Сербии» (*Andelković c. Serbie*), жалоба №1401/08, пункты 24-28, и постановление Европейского Суда от 15 ноября 2007 года по делу «Хамидов против России» (*Khamidov c. Russie*), жалоба № 72118/01, пункты 170 и 174).

52. Следовательно, Суд счел, что для него было бы бесполезно абстрактно рассматривать вопрос о том, преследовало ли законную цель оставление заявления без рассмотрения, предусмотренное законодателем в абзаце 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку его применение, явно произвольное, исказило смысл этого положения. На этом же основании Суд не считает необходимым рассматривать пропорциональность оспариваемой меры, в частности, в отношении вопроса о том, имели ли вышеуказанные заявители предполагаемую Властями возможность повторно подать этот же иск, чтобы реализовать свое право на суд (пункты 24, 33 и 39 -выше).

53. Что касается возражения, выдвинутого Властями (пункт 43 выше), Суд напоминает, что статья 35 Конвенции требует исчерпания только тех средств правовой защиты, которые одновременно касаются заявленных нарушений и являются доступными и соразмерными. Эти средства правовой защиты должны быть достаточно надежными с точки зрения теории и практики, так как в противном случае они не будут обладать требуемой доступностью и эффективностью (см. постановление Европейского Суда от 9 октября 2007 года по делу «Сауд против Франции» (*Saoud c. France*), жалоба №9375/02, пункт 77, и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сиве против Франции» (*Civet c. France*), жалоба №29340/95, пункт 41, ЕСПЧ 1999-VI).

54. Суд подчеркивает, что статья 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неприменима в случае Суханова и Мазунина, поскольку подача жалобы, предусмотренной этим положением, была возможна в случае правильного применения абзаца 8 статьи 222 этого же кодекса, то есть в случае необоснованного отсутствия истца. В самом деле, эта жалоба позволяет заинтересованной стороне опровергнуть предположение об отказе от иска, предоставив доказательства того, что его отсутствие было связано с уважительными причинами, о которых он не мог вовремя сообщить суду (пункт 24 выше). Требовать от вышеуказанных заявителей, которые с самого начала сообщили о своем желании не присутствовать (пункт 51 выше), предоставления таких доказательств означало бы требовать от них невозможного. Следовательно, Суд отклоняет это возражение в случаях Суханова и Мазунина и выносит решение о том, что судебные решения, касающиеся заявителей, имели произвольный характер и считаются, таким образом, «отказом в правосудии».

55. Суд приходит к выводу о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении Суханова и Мазунина.

2. Что касается Крестовской

О приемлемости жалобы

56. Далее Суд отмечает, что ситуация Крестовской отличается от ситуации двух других заявителей. В самом деле, заявительница, потребовав переноса заседания (пункт 10 выше), не потребовала рассмотрения дела в ее отсутствие. Между тем, будучи надлежащим образом уведомлена о датах заседаний, она не явилась на них 15 и 22 октября 2012 года и не потребовала переноса заседания (пункт 11 выше). Также Суд счел в этом случае, что определение об оставлении заявления без рассмотрения представляется соответствующим цели абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса. Следовательно, жалоба, предусмотренная частью 3 статьи 223 этого же кодекса, могла исправить оставление заявления без рассмотрения, которое принималось второй заявительницей как неправомерное. Кроме того, в письме от 6 декабря 2012 года судья районного суда уведомила заявительницу о возможности подать эту жалобу и дала необходимые разъяснения о порядке ее подачи (пункт 13 выше). Между тем, заявительница, которая не заявляет, что этот порядок был особенно сложным или недоступным, не подала жалобу в надлежащей форме (пункты 14 и 15 выше).

57. Следовательно, Суд объявляет жалобу неприемлемой в связи с исчерпанием средств правовой защиты согласно пунктам 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

III. ОТНОСИТЕЛЬНО ДРУГИХ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ НАРУШЕНИЙ

58. Мазунин жалуется на то, что нерассмотрение его жалобы на определение об оставлении заявления без рассмотрения является нарушением его права на доступ к суду. Крестовская подает эту же жалобу в свете статей 13 и 17 Конвенции. Наконец, Суханов и Крестовская жалуются на нарушение их права на уважение собственности на том основании, что национальные суды, не рассмотрев их иски по существу, не защитили их права на получение соответственно в случае Суханова выплаты оклада и денежного содержания, которые должны были быть ему выплачены, а в случае Крестовской возмещения убытков за квартиру.

59. С учетом обстоятельств дела и в той мере, в какой указанные вопросы относятся к его компетенции, Суд считает, что данные жалобы не позволяют сделать вывод о нарушениях прав, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней.

60. Следовательно, Суд считает, что эта часть жалоб является явно необоснованной и что ее следует отклонить как неприемлемую в соответствии с положениями пунктов 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

IV. О ПРИМЕНЕНИИ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

61. Согласно статье 41 Конвенции,

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне ».

А. Ущерб

1. Что касается Суханова

62. Первый заявитель не представил требования о справедливой компенсации. Следовательно, Суд не присуждает ему никаких выплат.

2. Что касается Мазунина

63. Заявитель требует 2 000 евро в качестве возмещения морального вреда, который был ему причинен.

64. Ссылаясь на постановление Европейского Суда от 20 мая 2010 года по делу «Ларин против России» (*Larin c. Russie*) (жалоба №15034/02, пункт 62, в этом деле Суд присудил 500 евро заявителю в качестве компенсации морального вреда) и на постановление Европейского Суда от 6 декабря 2011 года по делу «Рожин против России» (*Rozhin c. Russie*) (жалоба №50098/07, пункт 39 - в этом деле Суд присудил заявителю 1 000 евро), Власти полагают, что требуемая сумма является чрезмерной и неразумной и не соответствует правоприменительной практике Суда.

65. Суд считает, что имеются основания выплатить Мазунину сумму в размере 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

В. Судебные издержки и расходы

66. Мазунин требует 1 500 евро в качестве компенсации расходов на представительство его интересов в Суде, подлежащих переводу непосредственно на банковский счет его представителя.

67. Власти полагают, что рассматриваемые расходы не должны быть возмещены третьему заявителю, поскольку договор, заключенный между ним и его адвокатом, является недействительным. В этом отношении они указывают, что в соответствии с условиями договора гонорары, которые подлежат выплате, должны быть выплачены адвокату после вынесения постановления по этому делу Судом. На основании этого положения они утверждают, что оплата расходов не должна обуславливаться последующим вынесением постановления.

68. В соответствии с практикой Суда заявитель может получить возмещение своих расходов и издержек только в той мере, в которой был установлен их реальный объем, их необходимость и обоснованность. К тому же, Суд напоминает, что пункт 2 статьи 60 Регламента предусматривает, что любое требование, предъявленное на основании статьи 41 Конвенции, должно сопровождаться указанием сумм, представляться в виде подробного перечня по пунктам с приложением необходимых подтверждающих документов, в противном случае, Суд может отклонить требование полностью или частично (см. постановление Европейского Суда от 5 декабря 2013 года по делу «Негрепонтис-Яннисис против Греции» (*Negrepontis-Giannisis c. Grèce*) (справедливая компенсация), жалоба № 56759/08, пункт 34).

69. Суд отмечает в настоящем деле, что вышеуказанный договор не содержит положения, обуславливающего выплату гонораров по вынесении им постановления. Этот договор просто устанавливает, что расходы на представительство должны быть выплачены на банковский счет представителя, что не противоречит правоприменительной практике Суда. К тому же, действительность договора по отношению к национальному праву никогда не ставилась под сомнение.

70. С учетом сведений, которыми располагает Суд, и критериев, изложенных выше, он считает разумным присудить третьему заявителю сумму, требуемую в уплату судебных издержек и расходов, в качестве компенсации расходов адвоката. В этом отношении он отмечает, что указанная сумма расходов адвоката не представлена в виде подробного перечня по пунктам. Однако он не сомневается в том, что указанный заявитель понес эти расходы в размере требуемой суммы. Следовательно, Суд присуждает ему сумму 1 500 евро, подлежащую выплате на банковский счет его представителя.

С. Проценты за просрочку платежа

71. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере предельной годовой ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *постановил* объединить жалобы в одно производство;
2. *объявил* жалобы Суханова и Мазунина приемлемыми в части жалобы по пункту 1 статьи 6 Конвенции, касающейся доступа к суду, а оставшуюся часть жалоб неприемлемой;
3. *объявил* жалобу Крестовской неприемлемой;
4. *постановил*, что было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении Суханова и Мазунина;
5. *постановил*:
 - а) что государство-ответчик обязано выплатить Мазунину в течение трех месяцев с даты, когда постановление станет окончательным согласно пункту 2 статьи 44 Конвенции следующие суммы с их конвертацией в валюту государства-ответчика по курсу, действующему в стране на дату выплаты:
 - i. 2 000 евро (две тысячи евро), в качестве компенсации неимущественного вреда, а также все налоги, которыми может облагаться эта сумма;
 - ii. 1 500 евро (одну тысячу пятьсот евро), плюс любые налоги, подлежащие начислению на эту сумму, в качестве компенсации издержек и расходов, с переводом на банковский счет представителя Мазунина;
 - б) что по истечении этого срока до момента выплаты на указанные суммы будут начисляться простые проценты в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка, применимой в данный период, плюс три процента.

Составлено на французском языке, и письменное уведомление о постановлении направлено 7 ноября 2017 года, в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс
Секретарь

Хелена Йедерблом
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. 56251/12 «Суханов против России»
2. 23302/13 «Крестовская против России»
3. 53116/15 «Мазунин против России»