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В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «УТИМИШЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Жалобы №№ 15783/10 и 8 других жалоб —*

*см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

26 июля 2018 г.

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Утимишев и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель,* Дмитрий Дедов,  
 Йолин Схёккинг, *судьи*  
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*

проведя заседание за закрытыми дверями 5 июля 2018 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2.  Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее по тексту  — «Власти»).

ФАКТЫ

3.  Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4.  Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность своего содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение различных положений Конвенции.

ПРАВО

І.  ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5.  Принимая во внимание сходный характер предмета указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6.  Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3.  Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (c) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7.  Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «МакКей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8.  В руководящем решении Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia),* жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

9.  Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле продолжительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10.  Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III.  ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШИМСЯ ПРЕЦЕДЕНТНЫМ ПРАВОМ

11.  В жалобах №№ 15783/17, 34056/17, 34062/17, 34621/17 и 56482/17 заявители представили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы нарушения Конвенции в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта (a) пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты по делу «Свинаренко и Сляднев против России» (*Svinarenko and Slyadnev v. Russia)*, жалобы №№ 32541/08 и 43441/08, ECHR 2014 (извлечения), касающееся использования металлической клетки и других мер безопасности в залах суда; постановление Суда от 7 ноября 2017 года по делу «Зубков и другие против России» *(Zubkov and Others v. Russia)* (жалобы №№ 29431/05 и 2 другие жалобы, пункты 146-149, в котором рассматривалось отсутствие своевременного рассмотрения вопроса о содержании под стражей; постановление Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» *(Yevdokimov and Others v. Russia)* (жалобы №№ 27236/05 и 10 других жалоб, касающееся отсутствия задержанных заявителей на рассмотрении гражданского дела, в котором они являлись третьей стороной; постановление Суда от 9 октября 2008 года по делу «Моисеев против России» (*Moiseyev v. Russia*), жалоба № 62936/00, пункты 250-256, в котором рассматриваются ограничения свиданий с членами семьи в заключении; и постановление Суда от 15 января 2015 года по делу «Юрий Рудаков против России» (*Yuriy Rudakov v. Russia*), жалоба № 48982/08, пункты 64-65, касательно незаконного содержания под стражей.

IV.  ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12.  В жалобах №№ 15783/10, 34056/17 и 34161/17 заявители также предъявили дополнительные жалобы на основании различных статей Конвенции.

13.  Европейский Суд рассмотрел указанные в прилагаемой таблице жалобы и пришел к выводу о том, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в которой вопросы, поднимаемые в жалобах, относятся к сфере его компетенции, они либо не отвечают критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о наличии нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции и в Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб должна быть отклонена на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

V.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14.  Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15.  Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia),* жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

16.  Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *решил* объединить данные жалобы в одно производство;

2.  *объявил* жалобы о чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия и другие жалобы в рамках утвердившегося прецедентного права Европейского Суда, изложенные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальные части жалоб №№ 15783/10, 34056/17 и 34161/17 — неприемлемыми;

3.  постановил, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;

4.  *постановил*, что в данном деле имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии со утвердившимся прецедентным правом Европейского Суда (см. таблицу в приложении);

5.  *постановил, что*

(а)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(b)  что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 26 июля 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт Алина Полачкова

исполняющий обязанности заместителя Председатель

Секретаря Секции

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции  
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п.п. | Жалоба № Дата подачи жалобы | Имя заявителя  Дата рождения | Имя и местонахождение представителя | Период содержания под стражей  Продолжительность содержания под стражей | Суды, вынесшие постановление  о заключении под стражу  /рассмотревшие  апелляционные жалобы | Особые недостатки | Другие жалобы в соответствии с утвердившимся прецедентным правом‑ | Сумма, присужденная в качестве компенсации имущественного ущерба и неимущественного вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек  на каждого заявителя  (в евро)[[1]](#endnote-1) |
|  | 15783/10  01.03.2010 г. | **Сергей Игоревич Утимишев**  19.09.1972 г. |  | с 16.02.2008 г. по 15.07.2011 г.  3 года и 5 месяцев | Советский районный суд г. Красноярска / Красноярский краевой суд | - несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела;  - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — постановление о заключении под стражу от 25.05.2010 г. — жалоба рассмотрена  27.07.2010 г.  постановление о заключении под стражу  от 26.02.2010 г. — жалоба рассмотрена 25.03.2010 г.; постановление о заключении под стражу от 28.02.2011 г. — жалоба рассмотрена 21.04.2011 г.; постановление о заключении под стражу от 30.05.2011 г. — жалоба рассмотрена 19.07.2011 г,  Пункт 1 статьи 8 — отсутствие практической возможности или ограничение свиданий в тюрьме — запрет или разрешение на максимум 2 коротких свидания с членами семьи за весь период предварительного заключения (см. постановление Суда от 9 октября 2008 года по делу «Моисеев против России»  (*Moiseyev v.* *Russia*), жалоба № 62936/00, пункты 250 - 256),  Пункт 1 статьи 6 — отсутствие заключенных на гражданском процессе — заявитель не был доставлен на гражданский процесс по вопросу об условиях его транспортировки (Центральный районный суд города Красноярска 12.20.2011; Красноярский краевой суд 21.12.2011) | 4 600 |
|  | 34056/17  19.04.2017 г. | **Денис Сергеевич Сивер**  21.01.1982 г. | Михайлова Юлия Николаевна  г. Красноярск | с 05.11.2013 г.  по 10.07.2017 г.  3 года, 8 месяцев  и 6 дней  15.02.2018 г.  по настоящее  время  Более чем  3 месяца и 24 дня | Советский районный суд г. Красноярска / Красноярский краевой суд | - коллективные постановления о заключении под стражу;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега, особенно в свете длительности и стадии уголовного производства;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения, особенно в свете длительности и стадии уголовного производства.  - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — рассмотрение жалоб на постановления о заключении под стражу Красноярским краевым судом с задержкой до нескольких месяцев | 5 200 |
|  | 34062/17  14.04.2017 г. | **Ирек Ришатович Тагиров**  05.04.1989 г. | Аблаева Ольга Валерьевна  г. Уфа | 04.02.2015 г.  по настоящее время  Более 3 лет 4 месяцев и 4 дней | Кировский районный суд г. Уфы / Военный суд Приволжского округа / Апелляционная коллегия Военного суда Приволжского округа / Верховный Суд Республики Башкортостан | - коллективные постановления о заключении под стражу;  - несостоятельность использованных судами оснований по мере рассмотрения дела;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела;  - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. | Подпункт «с» пункта 1 статьи 5 — незаконное предварительное заключение — неоднократные продления срока содержания заявителя под стражей с 04.08.2016 г. на время изучения материалов дела (см. постановление Суда от 15 января 2015 года по делу «Юрий Рудаков против России» (*Yuriy Rudakov v. Russia)*, жалоба № 48982/08, пункты 64-65) | 4 600 |
|  | 34161/17  27.04.2017 г. | **Василий Сергеевич Касатов**  02.09.1977 г. | Сычугов Антон Петрович  г. Волгоград | 22.04.2015 г.  по настоящее время  Более 3 лет,  1 месяца и 17 дней | Советский районный суд города г. Волгограда / Волгоградский областной суд | - несостоятельность использованных судами оснований;  - использование допущений  о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения. |  | 3 200 |
|  | 34621/17  19.04.2017 г. | **Евгений Леонидович Садовский[[2]](#endnote-2)**  02.03.1979 г. | Михайлова Юлия Николаевна  г. Красноярск | с 05.11.2013 г. по 10.07.2017 г.  3 года, 8 месяцев и 6 дней  15.02.2018 г.  по настоящее время  Более чем  3 месяца и 24 дня | Советский районный суд г. Красноярска / Красноярский краевой суд | - коллективные постановления о заключении под стражу;  - несостоятельность использованных судами оснований;  - использование допущений  о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения;  - непроведение разбирательства  с должным усердием во время содержания под стражей. | Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — рассмотрение жалоб на постановления о заключении под стражу Красноярским краевым судом с задержкой до нескольких месяцев | 5 200 |
|  | 53786/17  17.07.2017 г. | **Василий Анатольевич Шаталов**  12.10.1968 г. | Сунцов Андрей Андреевич  г. Ижевск | 16.07.2015 г.  по настоящее время  Более чем  2 года, 10 месяцев и 23 дня | Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода / Первомайский районный суд г. Ижевска / Устиновский районный суд г. Ижевска / Верховный Суд Удмуртской Республики | - коллективные постановления о заключении под стражу;  - несостоятельность использованных судами оснований;  - использование допущений о рисках уклонения от правосудия или воспрепятствования отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения;  - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 3 100 |
|  | 55286/17  18.07.2017 г. | **Вадим Кадргалиевич Жалилов**  05.07.1980 г. | Денисов Дмитрий Аркадьевич  г. Астрахань | с 28.10.2016 г. по 06.09.2017 г.  10 месяцев и 10 дней | Кировский районный суд г. Астрахани / Астраханский областной суд / Президиум Астраханского областного суда | - несостоятельность использованных судами оснований;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения;  - непроведение разбирательства  с должным усердием во время содержания под стражей. |  | 1 000 |
|  | 56482/17  30.07.2017 г. | **Олег Геннадьевич Филков**  02.11.1974 г. | Осипов Артем Леонидович  г. Москва | с 24.12.2014 г. по 05.05.2016 г.  1 год, 4 месяца и 12 дней  с 31.08.2016 г. по 31.01.2017 г.  5 месяцев и 1 день | Никулинский районный суд города Москвы / Московский городской суд | - несостоятельность использованных судами оснований;  - использование допущений о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения. | Пункт 3 — использование металлических клеток и (или) других средств обеспечения безопасности в залах суда — помещение заявителя в металлическую клетку на время заседаний в Никулинском районном суде города Москвы | 9 750 |
|  | 70654/17  18.09.2017 г. | **Александра Валерьевна Тоскина**  04.12.1998 г. | Бочаров Антон Михайлович  г. Уфа | 29.03.2017 г.  по настоящее время  Более чем  1 год, 2 месяца и  10 дней | Октябрьский районный суд города Уфы / Верховный суд Республики Башкортостан | - несостоятельность использованных судами оснований;  - использование допущений  о рисках уклонения от или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы;  - отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски совершения повторного преступления, оказания давления на свидетелей и побега;  - отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения. |  | 1 300 |

1. .  включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей. [↑](#endnote-ref-1)
2. исправлено 20 ноября 2018 г.: текст был «Содовский» [↑](#endnote-ref-2)