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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 4 декабря 2018 года

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Львин против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Бранко Лубарда, *Председатель,* Пере Пастор Виланова,  
 Георгиос А. Сергидес, *судьи*,и Фатош Араджи, *Заместитель Секретаря секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 13 ноября 2018 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 43301/07), поданной в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Львиным Михаилом Евгеньевичем (далее — «заявитель») 6 сентября 2007 года.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее по тексту — «Власти») первоначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин,   
а впоследствии — его преемник на этом посту М.Л. Гальперин.

3. Сразу после вынесения пилотного постановления по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia)*, 24 ноября 2014 года жалоба была коммуницирована властям для урегулирования или разрешения (см. постановление Суда   
от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia)*, жалобы №№ 29920/05 и 10 других жалоб, пункты 230-31 и пункт 13 резолютивной части). Суд отложил производство по всем делам, касающимся неисполнения или чрезмерно длительного исполнения внутригосударственных постановлений, налагающих обязательства имущественного характера на государственные органы (там же, пункт 232 и пункт 14 резолютивной части), на два года, то есть до 1 октября 2016 года. Остальная часть настоящей жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

4. 29 сентября 2016 года Власти сообщили Суду о том, что не могут урегулировать настоящую жалобу в течение указанного срока, таким образом, постановление внутригосударственного суда, вынесенное в пользу заявителя, осталось неисполненным.

5. С учетом того, что вышеуказанный период, на который было отложено рассмотрение жалобы, истек, Суд принял решение возобновить рассмотрение жалобы. На стадии коммуницирования жалоб Суд проинформировал стороны о том, что в соответствии со сложившейся прецедентной практикой дела будут переданы на рассмотрение Комитета.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

6. Заявитель, 1950 года рождения, проживает в г. Знаменске.

**A. Постановление, вынесенное в пользу заявителя, в отношении Московской Городской межведомственной комиссии при Департаменте жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы**

7. Заявитель является военнослужащим в отставке. Он проходил военную службу   
и проживал со своей семьей в Знаменске, закрытом административно-территориальном образовании Астраханской области. С 1975 года он был зарегистрирован по месту жительства: Знаменск, Проспект 9 мая, д. 71, квартира 18. В 1998 году он был уволен   
с военной службы и зарегистрирован как нуждающийся в жилье в городе по своему выбору, в Москве.

8. В 2002 году семья заявителя, состоявшая из двух человек, была включена в список лиц, имеющих право на получение жилищного сертификата. В 2004 году внутригосударственный суд признал сына заявителя, его жену и их сына (внука заявителя) членами семьи заявителя. Заявитель потребовал, чтобы жилищный орган изменил свое ранее внесенное решение   
и включил вышеуказанные лица в список членов семьи, имеющих право на получение жилищного сертификата. В 2006 году Городская межведомственная комиссия, ответственная за программу государственных жилищных сертификатов Департамента жилищной политики и жилого фонда г. Москвы (далее — «Московская жилищная комиссия») отклонила его просьбу и отменила свое решение 2002 года, ссылаясь на изменение законодательства, касающегося финансирования переселения из закрытых административно-территориальных образований. Заявитель оспорил отказ в суде.

9. 9 апреля 2007 года Знаменский городской суд Астраханской области удовлетворил его исковое заявление, признав, что ссылка на изменение законодательства неприменима к делу заявителя. Суд подтвердил право заявителя и четырех членов его семьи на получение жилья в виде жилищного сертификата за счет средств федерального бюджета и по месту регистрации истцов в качестве лиц, нуждающихся в жилье. Суд постановил Московской жилищной комиссии включить семью заявителя, состоящую из пяти человек, в список-заявку для получения государственного жилищного сертификата. Постановление вступило в силу 20 апреля 2007 года. Как следует из материалов дела, представители государственного органа-должника не присутствовали на слушании и попросили рассмотреть дело в их отсутствие на основании их письменных представлений.

10. Согласно письму Знаменского городского суда от 4 июля 2017 года, 6 июня 2007 года суд направил копию постановления органу-ответчику по факсу и по почте. В реестре суда содержалась запись о том, что факсимильное сообщение было передано «нормально».   
В судебных материалах больше не содержалось никаких документов, подтверждающих получение ответчиком постановления.

11. 10 февраля 2011 года Департамент жилищной политики и жилищного фонда   
г. Москвы провел кампанию по перерегистрации лиц, нуждающихся в жилье, и направил заявителю письмо, содержащее список из одиннадцати документов, которые должны быть представлены, включая, надлежащим образом заверенную копию решения об увольнении заявителя с указанием причин увольнения, а также документы, подтверждающие его права на квартиру в Знаменске.

12. По словам заявителя, 26 марта 2011 года он направил необходимые документы в государственный орган по почте. В подтверждение своих доводов он представил копию запроса от 10 февраля 2011 года и почтовую квитанцию от 26 марта 2011 года, содержащую адрес запрашивающего органа в части «адрес получателя».

13. 5 мая 2015 года Департамент городского имущества Правительства Москвы проинформировал Представителя Российской Федерации в Суде о том, что в какой-то момент он рассмотрел неустановленную заявку заявителя в отношении жилищного вопроса. Этот орган установил, что у заявителя отсутствовал ряд документов, а именно, надлежащим образом заверенная копия решения об увольнении заявителя с указанием причин увольнения, а также документы, подтверждающие его права на квартиру в Знаменске, и предложил заявителю представить эти документы. В письме был указан следующий адрес заявителя: Проспект 9 мая, д. 71, кв. 118. Несмотря на несколько напоминаний, заявитель так и не предоставил требуемые документы. Следовательно, 3 июля 2012 года Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы решил исключить семью заявителя из списков лиц, нуждающихся в жилье. Оснований для предоставления им жилья не имелось. Орган не получал копию судебного решения от 9 апреля 2007 года для исполнения.

14. Согласно письму Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы представителю Российской Федерации при Европейском Суде от 22 августа 2016 года, орган не получил копию постановления от 9 апреля 2007 года, а заявитель не обращался   
«с документами» за получением жилищного сертификата. Данный орган также заявил, что  
в соответствии с Указом Правительства Москвы от 14 февраля 2012 года № 43-ПП «О предоставлении жилья отдельным категориям граждан» по состоянию на эту дату предоставлением жилищных сертификатов занимался Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны.

**Б. Договор социального найма в отношении квартиры в Знаменске**

15. 1 ноября 2011 года администрация закрытого административно-территориального образования Знаменск Астраханской области заключила с заявителем договор социального найма трехкомнатной квартиры в Знаменске (см. пункт 7 выше). Договор предусматривал, что пять членов семьи заявителя, а именно его сын, его дочь, жена его сына и их двое детей въехали в квартиру вместе с заявителем.

16. В 2016 году сын заявителя развелся со своей женой. Двое детей остались с ней.   
6 февраля 2017 года внутригосударственный суд удовлетворил ходатайство заявителя   
о прекращении использования квартиры бывшей женой его сына и их детьми.   
20 июня 2017 года в договор социального найма от 1 ноября 2011 года были внесены изменения, указывающие, что три члена семьи (жена заявителя, сын и дочь) въехали в квартиру вместе с заявителем.

II. ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

17. Статья 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,   
в редакции, действовавшей в период рассматриваемых событий, предусматривала, что копии судебных решений должны направляться сторонам, не присутствовавшим на слушании,   
в течение пяти дней после вынесения решения в окончательном виде.

18. Соответствующие положения Закона о компенсации, в редакции, действовавшей   
до 1 января 2017 года, и применимые в делах о неисполнении решений внутригосударственных судов, налагающих на государственные органы денежные обязательства, изложены в постановлении Суда по делу «Наговицын и Нальгиев против России» (*Nagovitsyn and Nalgiyev v. Russia)* (жалобы №№ 27451/09 и 60650/09, пункты 15-20, 23 сентября 2010 года). Соответствующие положения Федерального закона № 450-ФЗ о внесении изменений в Закон о компенсации 2010 года, в редакции, действовавшей по состоянию на 1 января 2017 года и распространяющие сферу действия Закона о компенсации на дела о чрезмерно длительном исполнении судебных постановлений, обязывающих внутригосударственные органы власти выполнить различные обязательства в натуральной форме, изложены в решении Суда по делу «Штольц и других против России» (*Shtolts and Others v. Russia*) (жалобы №№ 77056/14 и 2 другие, пункты 31-41, 30 января 2018 года).

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 № 1 К КОНВЕНЦИИ

19. Заявитель жаловался на неисполнение вынесенного в его пользу судебного решения  
 от 9 апреля 2007 года, ссылаясь на статью 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1   
к Конвенции, которые гласят:

Статья 6

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

20. Власти изначально утверждали, что судебное решение, вынесенное в пользу заявителя, остается неисполненным. Они признали свои обязательства по ведущему постановлению по делу «Герасимов и другие против России» (упоминаемое выше) и заявили, что приложат все усилия для исполнения постановлений, которые остаются неисполненными, либо разрешения этих вопросов приемлемыми способами. В своих дальнейших замечаниях они утверждали, что заявитель не направил постановление должнику, не подал заявку на получение жилищного сертификата и не представил документы, запрошенные у него Жилищным департаментом г. Москвы, несмотря на неоднократные уведомления. Они отметили, что Департамент не получил копию постановления и что заявитель не обратился за получением исполнительного листа в отношении постановления, вынесенного в его пользу.

21. Заявитель продолжал настаивать на своей жалобе. Он утверждал, что внутригосударственный суд надлежащим образом направил должнику копию постановления. В 1998 и 2002 годах он как минимум два раза представлял необходимые документы, такие как решение об увольнении и документы, касающиеся его квартиры  
в Знаменске. На основании этих документов в 2002 году были подготовлены материалы для его включения в список лиц, нуждающихся в жилье. Что касается многочисленных уведомлений, которые предположительно отправлялись ему, он отметил, что письмо  
от 5 мая 2015 года (см. пункт 13 выше) и соответствующие доводы властей содержат ошибку в номере квартиры: «118» вместо «18». Он пришел к выводу, о том что уведомления, видимо, отправлялись властями на несуществующий адрес в Знаменске. Он получил лишь один запрос на предоставление документов, отправленный по его правильному адресу   
10 февраля 2011 года, и направил свой ответ вместе с необходимыми документами   
26 марта 2011 года, то есть без неоправданной задержки. Таким образом, решение об исключении заявителя из списка лиц, нуждающихся в жилье, было необоснованным.

A. Приемлемость жалобы

22. Суд отмечает, заявление властей о том, что орган-должник не получил копию постановления, а также их довод о том, что заявитель не обращался за получением исполнительного листа в отношении постановления, вынесенного в его пользу, и не предоставил требуемые документы, несмотря на несколько «уведомлений».

23. В той части, в которой власти утверждают, что отсутствие сотрудничества со стороны заявителя, которое представляло собой препятствие для своевременного исполнения постановления, Суд повторяет свою постоянную позицию о том, что от лица, получившего постановление, вынесенное против государства, нельзя ожидать действий по возбуждению отдельного исполнительного производства (см. постановление Суда от 27 мая 2004 года по делу «Метаксас против Греции» (*Metaxas v. Greece*), жалоба № 8415/02, пункт 19). В таких делах орган государства-ответчика должен быть надлежащим образом уведомлен о постановлении и, следовательно, должен иметь возможность принять все необходимые меры для его исполнения или передать его в другой компетентный государственный орган, ответственный за исполнение (см. постановление Суда от 12 июня 2008 года по делу «Акашев против России (*Akashev v. Russia)*, жалоба № 30616/05, пункт 21, и постановление Суда по делу «Бурдов против России (№ 2)» *(Burdov v. Russia (no. 2)*), жалоба № 33509/04, пункт 68, ECHR 2009), Следовательно, бремя исполнения постановления, вынесенного против государства-ответчика, ложится, в первую очередь, на органы государственной власти, начиная с даты, когда постановление становится обязательным и подлежит исполнению (см. упомин. выше постановление Суда по делу «Бурдов против России», п. 69).

24. Обращаясь сначала к доводу властей о том, что орган-должник не получил копию постановления, Суд считает по крайней мере удивительным то, что орган-ответчик, который участвовал в разбирательстве по жилищному вопросу и предоставил подробные письменные доводы, но решил не участвовать в слушании 9 апреля 2007 года, впоследствии не проявлял интереса к результатам разбирательства. В любом случае Суд усматривает из справки   
от 4 июля 2017 года, выданной Знаменским городским судом, что 6 июня 2007 года суд надлежащим образом направил копию окончательного судебного решения органу-должнику по факсу и почте, и передача факса была зарегистрирована в журнале как успешная   
(см. пункт 10 выше). В отсутствие каких-либо дополнительных комментариев или разъяснений со стороны властей Суд приходит к выводу о том, что орган-ответчик был надлежащим образом уведомлен о судебном решении и, следовательно, имел все возможности для принятия всех необходимых мер для его исполнения (см. упоминаемое выше постановление по делу «Акашев против России», пункт 21).

25. Кроме того, при описанных выше обстоятельствах нет никаких оснований для того, чтобы отклониться от постоянной позиции Суда о том, что не было оснований ожидать от заявителя возбуждения отдельного исполнительного производства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Метаксас против Греции»).

26. Наконец, что касается предположения о том, что заявитель не предоставил документы, то Суд признает, что от выигравшей судебный процесс стороны может потребоваться принятие определенных процессуальных мер для взыскания присужденного долга, во время добровольного исполнения постановления государством или во время его принудительного исполнения (см. постановление Суда от 20 октября 2005 года по делу «Шведов против России» (*Shvedov v. Russia*), жалоба № 69306/01, пункты 29-37). Таким образом, требование властей к заявителю предоставить дополнительные документы для исполнения постановления или ускорения производства, например банковские реквизиты, не является необоснованным (см., *mutatis mutandis,* постановление Суда от 8 ноября 2007 года по делу «Космидис и Космиду против Греции» *(Kosmidis and Kosmidou v. Greece),* жалоба № 32141/04, пункт 24). Однако предъявляемые к взыскателю требования о сотрудничестве не должны выходить за рамки необходимых и в любом случае не снимают с органов государственной власти предусмотренного Конвенцией обязательства по собственной инициативе принимать своевременные меры в соответствии с имеющейся в их распоряжении информацией с целью исполнения судебного решения против государства (см. упоминаемое выше постановление по делу «Бурдов против России», пункт 69).

27. Во-первых, непонятно, направлялись ли заявителю (уведомления) в рамках исполнения судебного решения, о котором, по утверждению властей, орган-должник не знал. В любом случае Суд отмечает, что власти не предоставили копии соответствующих уведомлений и не сообщили данные относительно их содержания или дат. Суд также отмечает замечание заявителя относительно возможной ошибки в его почтовом адресе, содержащейся в материалах, представленных жилищными органами (см. пункт 13 выше).   
В любом случае у Суда имеется только один запрос, отправленный на правильный адрес заявителя, датированный февралем 2011 года. В отсутствие каких-либо доказательств   
об обратном Суд принимает довод заявителя о том, что он направил необходимые документы в запрашивающий орган 26 марта 2011 года, что подтверждается копией почтовой квитанции (см. пункт 12 выше). Суд приходит к выводу о том, что заявитель предоставил необходимую информацию без необоснованных задержек (см., в качестве противоположного примера, постановление Суда от 31 января 2012 года по делу «Гаджиханов и Сауков против России» (*Gadzhikhanov and Saukov v. Russia)*, жалобы   
№№ 10511/08 и 5866/09, пункт 28).

28. Таким образом, Суд приходит к выводу о том, что заявитель выполнил минимальные требования сотрудничества (см., в качестве противоположного примера, упоминаемое выше постановление Суда по делу «Гаджиханов и Сауков против России», пункт 21-30)   
и отклоняет возражение на этот счет.

29. Далее Европейский Суд отмечает, то данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалобы

30. Суд отмечает, что окончательное судебное решение от 9 апреля 2007 года, вынесенное в пользу заявителя, остается неисполненным по сей день, то есть уже более десяти лет. Согласно прецедентной практике Европейского Суда столь длительная задержка *prima facie* несовместима с требованиями Конвенции (см., среди прочих, упоминаемое выше постановление Суда по делу «Герасимов и другие против России», пункт 171, и постановление Суда от 15 января 2009 года по делу «Козодоев и другие против России» (*Kozodoyev and Others v. Russia)*, жалобы №№ 2701/04 и 4 другие жалобы, пункт 11).

31. Суд часто устанавливал нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 в делах, затрагивавших вопросы, схожие с вопросами настоящего дела (см., среди многих других примеров, упоминаемое выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункты 171-74, с дальнейшими ссылками).

32. Изучив все имеющиеся в его распоряжении материалы, Европейский Суд отмечает, что власти не привели никаких фактов или доводов, на основании которых Суд мог бы сделать иные выводы в настоящем деле. В частности, в той части, в которой они утверждают, что неисполнение постановления было обусловлено поведением заявителя, Суд уже отклонил этот довод (см. пункты 24-28 выше). В любом случае, в той части, в которой речь заходит о непредоставлении заявителем документов, похоже, что единственное требование о предоставлении этих документов, имеющееся в распоряжении Суда, было направлено заявителю в 2011 году, то есть более чем через три года после вступления судебного решения в силу.

33. Суд считает, что, не исполняя вынесенное в пользу заявителя решение внутригосударственного суда в течение значительного периода времени, внутригосударственные органы власти нарушили суть его права на суд, и что это представляет собой необоснованное вмешательство в право заявителя на беспрепятственное пользование имуществом.

34. Следовательно, в настоящем деле имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением вынесенного в пользу заявителя решения внутригосударственного суда от 9 апреля 2007 года.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

35. Насколько можно понять, заявитель жалуется на отсутствие эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения постановления. Соответствующее положение Конвенции гласит:

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

36. Суд уже обращал внимание на наличие нового внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения решений национальных судебных органов, возлагающих на национальные органы власти обязательства имущественного или неимущественного характера, введенного в ответ на пилотное постановление Федеральным законом № 450-ФЗ, вносящим изменение в Закон о компенсации 2010 года. Указанный законодательный акт, который вступил в силу 1 января 2017 года, дает возможность заинтересованным лицам добиваться компенсации ущерба, понесенного в результате чрезмерных задержек исполнения судебных решений, предписывающих национальным властям выполнить различные обязательства неденежного характера (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалобы №№ 35555/05 и 6 других жалоб). Суд также установил, что Закон о компенсации, с соответствующими поправками, в принципе отвечает критериям, установленным в пилотном постановлении Европейского Суда по делу «Герасимов и другие против России», и предоставляет заявителям потенциально эффективное средство правовой защиты в отношении их жалоб на неисполнение судебных решений (см. упоминаемое выше решение Европейского Суда по делу «Штольц и другие против России», пункты 87-116 и 123).

37. Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений во внутригосударственные суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминаемое выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

38. Однако в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты, Суд, как и в ранее вынесенных решениях, не считает необходимым рассматривать отдельно вопрос о приемлемости жалобы и существо жалобы заявителя, поданной на основании статьи 13 (см., *mutatis mutandis,* постановление Европейского Суда от 18 июля 2017 года по делу «Коротяева и другие против России» (*Korotyayeva and Others),* жалобы №№ 13122/11 и 2 другие, пункт 40, и постановление Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхьегепсо и другие против России» *(Tkhyegepso and Others v. Russia),* жалобы №№ 44387/04 и 11 других, пункты 21-24).

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

39. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

40. Заявитель требовал 500 000 рублей, что составляет приблизительно 7 278 евро в пересчете на евро по курсу, установленному на дату представления замечаний, в качестве компенсации морального вреда. Он также настаивал на том, что власти обязаны предоставить ему жилье в Москве бесплатно в соответствии с национальным законодательством, и заявил, что у него и его жены, пенсионеров со слабым здоровьем, нет ни времени, ни физических сил для прохождения процедуры реализации жилищного сертификата. В этом отношении он отметил, что с 2007 года его здоровье ухудшилось, и он получил право на дополнительное жилье в виду его инвалидности второй степени.

41. Власти оспорили данные требования как чрезмерные и необоснованные.

42. Суд отмечает, что он установил нарушение Конвенции в связи с неисполнением судебного решения от 9 апреля 2007 года, как это указано в его резолютивной части. Таким образом, любые неурегулированные аспекты права заявителя на жилище, включая изменение его личной ситуации и любого последующего права на дополнительное жилье, выходят за рамки настоящего дела. Суд также отмечает, что судебное решение, вынесенное в пользу заявителя, не было исполнено, а также отмечает признание властями своих обязательств по прецедентному постановлению по делу «Герасимов и другие против России» и их намерение задействовать все средства для обеспечения исполнения неисполненного постановления или разрешить проблему любыми подходящими средствами (см. пункт 20 выше). Поскольку решение суда от 9 апреля 2007 года остается в силе, Суд вновь напоминает, что наиболее подходящей формой компенсации в отношении нарушения статьи 6 является обеспечение того, чтобы заявитель в максимально возможной степени оказался в ситуации, в которой он бы находился в отсутствие нарушения требований статьи 6 Конвенции (см. постановление Суда от 26 октября 1984 года по делу «Пирсак против Бельгии» (*Piersack v. Belgium*) (статья 50), пункт 12, серия А, № 85). С учетом установленного нарушения Европейский Суд считает возможным применить данный принцип в настоящем деле. Таким образом, Европейский суд считает, что власти должны надлежащими средствами обеспечить исполнение судебного решения от 9 апреля 2007 года.

43. В этой связи Суд указывает на то, что его постановления, по сути, носят декларативный характер. В целом, государство само выбирает средства, используемые в его внутригосударственном правовом порядке, для выполнения обязательств по статье 46 Конвенции (см. постановление Суда от 24 ноября 2005 года по делу «Шофман против России» (*Shofman v. Russia)*, жалоба № 74826/01, пункт 53, с дальнейшими ссылками). Установив нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 1 Протокола № 1 в настоящем деле, Суд установил обязательство властей принять надлежащие меры для исправления индивидуальной ситуации заявителя, то есть обеспечить выполнение требования заявителя согласно постановлению от 9 апреля 2007 года (см., например, постановление Суда от 3 декабря 2009 года по делу «Хумбатов против Азербайджана» (*Humbatov v. Azerbaijan)*, жалоба № 13652/06, пункт 38, с дальнейшими ссылками). Решение о подходящих мерах по обеспечению исполнения судебного постановления или, если это окажется невозможным, предоставление заявителю разумной компенсации или сочетание этих и других мер, остается за государством-ответчиком (см. *mutantis mutadis*, постановление Суда от 26 июля 2007 года по делу «Тарвердиев против Азербайджана» (*Tarverdiyev v. Azerbaijan)*, жалоба № 33343/03, пункт 66). Тем не менее, Европейский Суд подчеркивает, что любые принятые меры должны соответствовать выводам, изложенным в постановлении Суда (см. постановление Большой Палаты по делу «Ассанидзе против Грузии» (*Assanidze v. Georgia)*, жалоба № 71503/01, пункт 202, ECHR 2004-II, с дальнейшими ссылками).

44. Суд также присуждает заявителю 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма, и отклоняет остальные его требования о справедливой компенсации.

Б. Расходы и издержки

45. Заявитель не представил требований по поводу возмещения расходов и издержек. Соответственно, в данном отношении не требуется присуждения какой-либо компенсации.

В. Процентная ставка при просрочке платежа

46. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Объявил,* жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением решения суда от 9 апреля 2007 года приемлемыми;

2. *Постановил*, что было допущено нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола   
№ 1 к Конвенции в связи с неисполнением решения суда от 9 апреля 2007 года;

3. Постановил, что необходимость в рассмотрении вопроса о приемлемости жалобы заявителя на нарушение статьи 13 Конвенции и самой жалобы по существу отсутствует;

4. *Постановил*, что государство-ответчик обязано без промедления, путем принятия соответствующих мер, обеспечить исполнение решения суда от 9 апреля 2007 года, вынесенного в пользу заявителя;

5. *Постановил*

(a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителю в качестве компенсации морального вреда сумму в размере 6 000 (шесть тысяч) евро, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма, переведенную в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

6. *Отклонил* остальную часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 4 декабря 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араджи Бранко Лубарда  
 Заместитель Секретаря Суда Председатель