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*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Горлова против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель*, Дмитрий Дедов,  
 Йолин Схёккинг, *судьи,*и Фатош Араджи, *Заместитель Секретаря секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 27 ноября 2018 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано на основании жалобы (№ 35425/07), поданной в Суд   
12 июля 2007 года против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции   
о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданкой Российской Федерации Горловой Анной Николаевной (далее — «заявительница»).

2.  Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») первоначально представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин,   
а впоследствии — его преемник на данном посту М.Л. Гальперин.

3.  9 марта 2009 года жалоба была коммуницирована властям.

ФАКТЫ

I.  ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.  Заявительница, 1942 года рождения, проживает в г. Сочи.

A.  Решения, вынесенные в пользу заявительницы против различных государственных органов

5.  В пользу заявительницы было вынесено три решения против различных государственных органов власти, указанных в Приложении.

6.  Эти решения либо были исполнены с задержкой, либо оставались неисполненными до даты получения последних доводов сторон, как указано в таблице ниже.

7.  По словам властей, для исполнения решения от 23 июня 2005 года власти провели открытый тендер, чтобы определить компанию для проведения ремонта в квартире заявительницы в г. Якутске. 3 октября 2008 года заявительница отказалась впустить сотрудников выигравшей тендер частной компании, и они не смогли начать ремонт в квартире. В ноябре 2008 года судебные приставы направили заявительнице уведомление о том, что проведение ремонтных работ было назначено на 19 ноября 2008 года, но уведомление не было ей доставлено, поскольку к тому времени она переехала в другой город. В марте 2009 года судебные приставы и сотрудники местной администрации попытались посетить данную квартиру и составили акт об отсутствии заявительницы в квартире.

B.  Разбирательства, проведенные в 2004 году в отношении бездействия судебных приставов

8.  11 ноября 2004 года мировой судья 41-го судебного участка г. Якутска удовлетворил жалобу заявительницы на бездействие судебных приставов на различных этапах исполнительного производства в отношении других судебных решений, вынесенных в ее пользу, и предписал службе судебных приставов г. Якутска выплатить заявительнице   
200 000,15 рублей в качестве компенсации.

9.  Заявительница попросила изменить решение и указать в нем в качестве органа-ответчика Министерство юстиции Российской Федерации. Ссылаясь на ходатайство заявительницы,   
9 февраля 2005 года мировой судья 41-го судебного участка г. Якутска отменил решение   
от 11 ноября 2004 года и постановил возобновить разбирательство.

10.  В мае 2005 года по ходатайству ответчика дело было передано по подсудности в Якутский городской суд. Заявительница безуспешно обжаловала постановление о передаче дела; 16 июня 2005 года Якутский городской суд вынес окончательное постановление.   
28 июня 2005 года производство по делу было приостановлено по ходатайству заявительницы. После этой даты заявительница не подавала никаких жалоб во внутригосударственные суды. 20 декабря 2005 года Якутский городской суд оставил исковое заявление заявительницы в отношении судебных приставов без рассмотрения, установив, что заявительница не заинтересована в рассмотрении дела. Заявительница не обжаловала это постановление.

C.  Решение, вынесенное против муниципального унитарного предприятия

11.  19 ноября 2004 года Якутский городской суд удовлетворил гражданский иск заявительницы в отношении муниципального унитарного предприятия «Единый расчетно-кассовый центр» (далее — МУП «ЕРКЦ») г. Якутска. Суд установил, что при расчете коммунальных платежей компания-ответчик не учла тот факт, что водоканал не подавал воду в квартиру заявительницы летом, а также отсутствие заявительницы в течение определенного периода времени. Суд обязал предприятие (1) зачесть 25 500 рублей, уже выплаченных заявительницей, в счет ее задолженности по коммунальным платежам; пересчитать платежи в связи с (2) длительным отсутствием заявительницы и (3) отсутствием горячего водоснабжения; и (4) предоставить информацию об уже оплаченных ею коммунальных услугах.

12.  22 декабря 2004 года Верховный суд Республики Саха (Якутия) оставил решение без изменений. В частности, суд установил, что предприятие является надлежащим ответчиком, поскольку администрация г. Якутска делегировала ему полномочия по сбору коммунальных платежей с населения.

13.  Компания-должник была зарегистрирована как муниципальное унитарное предприятие, учрежденное по решению местной администрации. Предприятие обладало «правом хозяйственного ведения» в отношении активов, переданных ему администрацией для осуществления им своей уставной деятельности. Стороны не предоставили информацию о его основных видах деятельности. Судя по всему, оно, в частности, отвечало за сбор коммунальных платежей у местного населения. Оно также оказывало услуги по программированию, обработке данных и консультированию по вопросам ИТ.

14.  По словам властей, 14 декабря 2004 года деятельность компании была прекращена, поскольку компания была реорганизована в форме преобразования и учреждена в качестве открытого акционерного общества «Единый расчетно-кассовый центр» (далее — ОАО «ЕРКЦ», «ОАО»). В тот же день в Реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись. Стороны не предоставили информацию о владельцах акций вновь созданной компании, не представили копию передаточного акта и каких-либо подробностей относительно правопреемства.

15.  21 января 2005 года были выданы исполнительные листы в отношении решения   
от 19 ноября 2004 года, а 1 февраля 2005 года было возбуждено исполнительное производство.

16.  Ссылаясь на «уведомление» от 19 апреля 2005 года, направленное муниципальным унитарным предприятием «Единый расчетно-кассовый центр»[[1]](#footnote-1), власти утверждали, что в неустановленный день решение было исполнено в части, касающейся обязательств по зачету суммы в счет долга заявительницы и пересчету суммы сборов в связи с отсутствием горячей воды. Они не представили копию этого уведомления.

17.  Как следует из материалов дела, 6 сентября 2007 года неисполненные исполнительные листы были возвращены судебным приставам неустановленным лицом или органом.

18.  12 сентября 2007 года служба судебных приставов прекратила исполнительное производство в отношении оставшейся части решения в связи с невозможностью его принудительного исполнения и вернула исполнительные листы в Якутский городской суд. Стороны не предоставили копии соответствующих документов.

19.  По словам властей, 23 августа 2008 года ОАО было ликвидировано.

II.  ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

A.  Реорганизация компании в форме преобразования

20.  Часть 5 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшая   
в период рассматриваемых событий, предусматривала, что в случае реорганизации в форме преобразования права и обязанности реорганизованного юридического лица передаются вновь созданному юридическому лицу по передаточному акту.

21.  Передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве всех обязательств реструктурированного юридического лица перед всеми его кредиторами и должниками, включая обязательства, оспариваемые сторонами. Передаточный акт утверждается учредителями (партнерами) юридического лица или органом, принявшим решение   
о реструктуризации юридических лиц, и представляется вместе с учредительными документами для официальной регистрации вновь создаваемых юридических лиц или для внесения изменений в учредительные документы существующих юридических лиц. Непредоставление передаточного акта вместе с учредительными документами, а также отсутствие в нем положений о правопреемстве реструктурированных юридических лиц влечет за собой отказ в официальной регистрации вновь созданного юридического лица (статья 59 Гражданского кодекса).

22.  Собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении унитарного предприятия, может принять решение о реструктуризации компании (статья 295 Гражданского кодекса и статья 29 Закона об унитарных предприятиях, действовавшего   
в период рассматриваемых событий). В частности, реструктуризация может быть проведена в форме преобразования в другое юридическое лицо (статьи 29-35 Закона об унитарных предприятиях).

23.  Статья 34 Закона об унитарных предприятиях, действовавшая в период рассматриваемых событий, предусматривала, что реструктуризация унитарного предприятия в форме преобразования должна проводиться в соответствии с внутригосударственным законодательством о приватизации, в данном случае это Федеральный закон   
от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — «Закон о приватизации»). Приватизация государственного и муниципального имущества означала отчуждение активов, принадлежащих государству или муниципалитету, в собственность физического или юридического лица за вознаграждение (статья 1 Закона о приватизации).

24.  По решению собственника унитарное предприятие может быть преобразовано,   
в частности, в открытое акционерное общество (часть 1 статьи 13 Закона о приватизации).

25.  Кредиторы должны были быть уведомлены в письменном виде о решении   
о реструктуризации, и информация об этом решении должна была быть опубликована   
в средствах массовой информации (часть 8 статьи 29 Закона об унитарных предприятиях).

26.  Государство, субъекты Российской Федерации и муниципалитеты не несут ответственности за долги, которые не были включены в передаточный акт (часть 2 статьи 27 Закона о приватизации).

27.  Передаточный акт, а также договор купли-продажи являлись, помимо прочего, основанием для регистрации перехода прав собственности покупателю. После передачи прав собственности покупателю унитарное предприятие было ликвидировано. В Реестр юридических лиц была внесена соответствующая запись (часть 8 статьи 27 Закона о приватизации).

B.  Прочие применимые положения

28.  Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей (статья 61 Гражданского кодекса, на которую ссылались власти).

29.  Нормы внутригосударственного права о правовом статусе государственных и муниципальных унитарных предприятий с правом хозяйственного ведения, кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» *(Liseytseva and Maslov v. Russia)*, жалобы №№ 39483/05 и 40527/10,   
пункты 54-127).

30.  Соответствующие положения Закона о компенсации, в редакции, действовавшей   
до 1 января 2017 года, и применимые в делах о неисполнении решений внутригосударственных судов, налагающих на государственные органы денежные обязательства, изложены в постановлении Европейского Суда от 23 сентября 2010 года по делу «Наговицын и Нальгиев против России» (*Nagovitsyn and Nalgiyev v. Russia)* (жалобы №№ 27451/09 и 60650/09, пункты 15-20).

31.  Соответствующие положения Федерального закона № 450-ФЗ о внесении изменений в Закон о компенсации 2010 года, в редакции, действовавшей по состоянию на 1 января 2017 года, и распространяющие сферу действия Закона о компенсации на дела о чрезмерных задержках в исполнении судебных решений, обязывающих внутригосударственные органы власти выполнить различные неденежные обязательства, изложены в решении Суда   
от 30 января 2018 года по делу «Штольц и других против России» (*Shtolts and Others v. Russia*), жалобы №№ 77056/14 и 2 другие жалобы, пункты 31-41).

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 6 И 13 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 К ПРОТОКОЛУ № 1 В СВЯЗИ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ РЕШЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

32.  Заявительница жаловалась на неисполнение властями четырех решений в отношении государственных органов, вынесенных в ее пользу, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты. Она ссылалась на статьи 6 и 13 Конвенции и статью 1 Протокола №1 к Конвенции, которые гласят:

Статья 6

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

33.  Власти утверждали, что заявительница не исчерпала внутригосударственные средства правовой защиты. В частности, она не подала судебный иск против судебных приставов,   
не потребовала компенсации морального вреда в ходе судебного разбирательства   
и не пожаловалась на бездействие органов власти. Они также отметили, что решение   
от 23 июня 2005 года не было исполнено из-за поведения самой заявительницы, поскольку она отказалась сотрудничать с властями и, таким образом, воспрепятствовала его исполнению.

34.  Заявительница настаивала на своем требовании.

A.  Статья 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1

1.  Приемлемость жалобы

35.  Что касается жалобы на неисполнение решения от 11 ноября 2004 года, то Суд отмечает, что решение было отменено по собственному ходатайству заявительницы, поданному в феврале 2005 года. Однако она пожаловалась на неисполнение этого решения только 12 июля 2007 года. Кроме того, Суд отмечает, что все последующие разбирательства по этому вопросу были прекращены еще в декабре 2005 года. Из этого следует, что жалоба в отношении решения от 11 ноября 2004 года, была подана с нарушением установленного срока и должна быть отклонена в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

36.  Что касается других решений, вынесенных в отношении государственных органов   
28 ноября 2002 года, 28 августа 2006 года и 23 июня 2005 года, то Суд учитывает довод властей о том, что заявительница не исчерпала внутригосударственные средства правовой защиты в отношении этой жалобы. Суд напоминает, что на тот момент, когда заявительница подала в Суд свою жалобу на длительность судебного разбирательства, то есть в июле   
2007 года, в российском законодательстве не было предусмотрено эффективного средства правовой защиты, способного предоставить возмещение за неисполнение решений внутригосударственных судов, налагающих на внутригосударственные органы власти либо денежные, либо неденежные обязательства (см. постановление Европейского Суда по делу «Бурдов против России (№ 2)» (*Burdov v. Russia (no. 2)»*, жалоба № 33509/04, пункты 101-17, ECHR 2009, и постановление Суда от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» *(Gerasimov and Others v. Russia)*, жалобы №№ 29920/05 и 10 других, пункты 157-166). Что касается внутригосударственных средств правовой защиты, введенных Законом  
о компенсации в 2010 и 2017 годах, то Суд напоминает о своем устоявшемся подходе, что в любом случае было бы несправедливо требовать от заявителей, которые на протяжении многих лет добивались рассмотрения своих дел в рамках внутригосударственной системы   
и в итоге обратились за защитой в Европейский Суд, снова обращаться во внутригосударственные суды (см. упоминаемое выше постановление по делу «Бурдов против России (№ 2)», пункт 144, и упоминаемое выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230). В соответствии с этим принципом Европейский Суд принимает решение продолжить рассмотрение настоящего дела и отклоняет возражение властей о неисчерпании заявительницей внутригосударственных средств правовой защиты.

37.  Суд также отмечает, что жалоба на неисполнение решений от 28 ноября 2002 года,   
28 августа 2006 года и 23 июня 2005 года не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

2.  Существо жалоб

38.  Суд отмечает, что решение от 28 августа 2006 года было исполнено с задержкой исполнения в один год и чуть более трех месяцев, а решения от 28 ноября 2002 года и 23 июня 2005 года оставались неисполненными по крайней мере до июля 2009 года, то есть в течение шести лет и семи месяцев и четырех лет и одного месяца после их вступления в силу соответственно. Суд учитывает возражения властей касательно отказа заявительницы от сотрудничества при исполнении решения от 23 июня 2005 года. Вместе с тем он отмечает, что власти не предоставили каких-либо документов в подтверждение своих доводов. В любом случае, власти не оспаривают тот факт, что первые попытки исполнить решение были предприняты в октябре 2008 года, то есть по прошествии свыше трех лет с момента вступления решения в силу.

39.  Согласно прецедентной практике Европейского Суда столь длительные сроки исполнения сами по себе не соответствуют требованиям Конвенции (см. среди прочих источников постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу «Козодоев и другие против России» (*Kozodoyev and Others v. Russia)*, жалобы №№ 2701/04 и 4 другие жалобы, пункт 11).

40.  Суд часто устанавливал нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 в делах, затрагивавших вопросы, схожие с вопросами настоящего дела   
(см., среди многих других примеров, упоминаемое выше постановление по делу «Бурдов против России (№ 2)», пункты 62 et seq.; постановление Европейского Суда   
от 17 января 2012 года по делу «Кошелева и другие против России» (*Kosheleva and Others v. Russia)*, жалоба № 9046/07, пункт 19; и упоминаемое выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункты 169-171).

41.  Изучив все имеющиеся в его распоряжении материалы, Европейский Суд отмечает, что власти не привели никаких фактов или доводов, на основании которых Суд мог бы прийти к иным выводам в настоящем деле. Суд считает, что, не исполняя вынесенные в пользу заявительницы решения внутригосударственных судов в течение значительного периода времени, внутригосударственные органы власти нарушили суть ее права на суд, и что это представляет собой необоснованное вмешательство в право заявительницы на беспрепятственное пользование имуществом.

42.  Следовательно, в настоящем деле имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением вынесенных в пользу заявительницы решений внутригосударственных судов от 28 ноября 2002 года,   
23 июня 2005 года и 28 августа 2006 года.

B.  Статья 13 Конвенции

43.  Суд уже отмечал наличие внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения решений внутригосударственных судов, возлагающих на российские органы власти денежные и неденежные обязательства, введенного Законом о компенсации 2010 года, измененном в 2016 году. Суд установил, что Закон о компенсации в принципе соответствует критериям, установленным в постановлении по делу «Бурдов против России (№ 2)» в и пилотном постановлении по делу «Герасимов и другие против России», и обеспечивает для заявителей потенциально эффективное средство правовой защиты в отношении их жалоб на неисполнение решений (см. упоминаемое выше постановление по делу «Наговицын и Нальгиев против России», пункты 34-40, в части, касающейся компенсации за неисполнение решения о присуждении денежной компенсации, упоминаемое выше постановление по делу «Штольц и другие против России», пункты 87-116 и пункт 123, в части, касающейся компенсации за несвоевременное исполнение решений, налагающих обязательства в натуральной форме). Несмотря на то, что средство правовой защиты было доступно (и до сих пор доступно) заявительнице, Суд повторяет свои выводы, изложенные в пункте 36 выше, о том, что было бы несправедливо требовать от нее вновь обратиться в российские суды.

44.  Однако с учетом нового внутригосударственного средства правовой защиты, Суд, как и в ранее вынесенных постановлениях, не считает необходимым рассматривать отдельно вопрос о приемлемости жалобы и существо жалобы заявительницы на нарушение статьи 13 (аргументацию Суда во многих схожих делах, касающихся, как денежных, так и неденежных обязательств, см. в постановлении Суда от 18 июля 2017 года по делу «Коротяева и другие против России» (*Korotyayeva and Others),* жалобы №№ 13122/11 и 2 другие, пункт 40, и постановление Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхьегепсо и другие против России» *(Tkhyegepso and Others v. Russia),* жалобы №№ 44387/04 и 11 других, пункты 21-24).

II.  ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ

A.  Неисполнение решения, вынесенного в отношении муниципального унитарного предприятия, и предполагаемое отсутствие эффективного средства правовой защиты

45.  Заявительница жаловалась на неисполнение решения внутригосударственного суда от 19 ноября 2004 года, вынесенного в ее пользу против муниципального унитарного предприятия, и на отсутствие эффективного средства правовой защиты во внутригосударственном законодательстве. Она ссылалась на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, процитированные в пункте 32 выше.

46.  Власти утверждали, что данное унитарное предприятие являлось коммерческой организацией, независимой от властей, и что долги предприятия не могли быть отнесены на счет государства по тем же причинам, что и в деле «Лисейцева и Маслов против России» (упоминаемое выше, пункты 137-141). Решение не могло быть исполнено в полном объеме из-за нехватки средств и последующей ликвидации компании. Ссылаясь на статью 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, они утверждали, что требования кредиторов, которые не были удовлетворены в ходе процедуры ликвидации ввиду недостаточности средств должника, включая требования заявительницы, считались удовлетворенными. В своих дальнейших замечаниях они утверждали, что компания-должник была ликвидирована в 2004 году в результате реорганизации в открытое акционерное общество. Наконец, они утверждали, что обязательства государства ограничивались предоставлением кредитору необходимой помощи в исполнении судебного решения, и утверждали, что заявительница не исчерпала внутригосударственные средства правовой защиты, поскольку она не подала исковое заявление в отношении судебных приставов.

47.  Заявительница настаивала на своем требовании.

48.  Суд напоминает, что для принятия решения относительно функциональной и институциональной независимости конкретного муниципального унитарного предприятия, обладающего правом хозяйственного ведения, Суд должен оценить характер функций предприятия и степень фактического участия государственных и муниципальных органов власти в управлении имуществом предприятия (см. упоминаемое выше постановление   
по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 204-206). Суд отмечает, что стороны   
в настоящем деле не предоставили подробную информацию о точном объеме и характере деятельности унитарного предприятия-должника. Судя по всему, администрация делегировала предприятию свою функцию по сбору коммунальных платежей, а впоследствии решила реструктурировать его. Однако, по мнению Суда, необходимость определять вопрос об ответственности государства отсутствует, поскольку в любом случае эта часть жалобы является неприемлемой по следующей причине.

49.  В настоящем деле Суд отмечает, что на момент подачи жалобы в Суд рассматриваемое унитарное предприятие уже не существовало примерно три года, поскольку 14 декабря 2004 года оно было реорганизовано в форме преобразования.

50.  Суд не убежден ссылкой властей на статью 61 ГК РФ, поскольку в настоящем деле унитарное предприятие было ликвидировано в результате его реорганизации в форме преобразования. Таким образом, представляется, что права и обязанности реорганизованного юридического лица должны были быть переданы вновь созданному юридическому лицу по передаточному акту (см. пункт 20 выше), в котором обычно определяется объем обязательств вновь созданного общества по долгам реорганизованного предприятия (см. пункт 21 выше).

51.  В любом случае Суд отмечает, что в настоящем деле решение, вынесенное в отношении унитарного предприятия, вступило в силу 22 декабря 2004 года, а исполнительные листы в отношении унитарного предприятия-должника были выданы в январе 2005 года, когда должник уже не существовал (см. пункт 14 выше). Поэтому неясно, была ли задолженность перед заявителем включена в передаточный акт (акт не был представлен сторонами) или   
в какой-нибудь другой соответствующий документ, определяющий объем правопреемства ОАО. Более того, первоначальное решение так и не было изменено для указания в нем нового должника. В Суд не было представлено никакого другого решения, документа или информации относительно правопреемства задолженности, установленной решением.

52.  Также стороны не предоставили никакой информации, позволяющей сделать вывод   
о том, что долги ОАО были отнесены на счет государства.

53.  В отсутствие какой-либо дополнительной информации по данному вопросу Суд приходит к выводу о том, что жалоба на неисполнение решения, вынесенного в отношении унитарного предприятия, была подана более чем через шесть месяцев после того, как оно прекратило существовать в связи с реорганизацией (см. *mutatis mutandis*, решение Суда   
от 31 марта 2015 года по делу «Биченок против России» (*Bichenok v. Russia*), жалоба № 13731/08), и, в любом случае, она является явно необоснованной в части, касающейся вопроса о передаче ОАО задолженности по решению.

54.  Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена на основании пункта 1, подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

55.  Остается установить, оказали ли государственные органы заявительнице должную помощь в исполнении решения.

56.  Из доводов властей следует, что исполнительные листы, выданные 1 февраля 2005 года, были возвращены в службу судебных приставов лишь в сентябре 2007 года. К тому времени указанный в исполнительных листах должник (муниципальное унитарное предприятие) не существовал уже более двух лет. Стороны не указали на какие-либо действия, предпринятые службой судебных приставов в течение этого периода для оказания заявительнице помощи в исполнении судебного решения, вынесенного в ее пользу.

57.  Тем не менее, Суд также отмечает возражение властей о том, что заявительница   
не подала иск против судебных приставов. Суд повторяет свои выводы о том, что гражданский иск о возмещении ущерба в соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса представлял собой эффективное внутригосударственное средство правовой защиты в отношении предполагаемого отказа национальных властей оказать заявительнице помощь в исполнении решения, вынесенного в отношении частного лица (см. решение Суда от 13 ноября 2014 года по делу «Смагилов против России» (*Smagilov v. Russia*), жалоба № 24324/05, пункты 43-48). Суд отмечает, что заявительница, которая ранее активно участвовала в нескольких судебных разбирательствах в отношении судебных приставов, касающихся их предполагаемого бездействия, и которая направляла в государственные органы различные жалобы на неисполнение решения, не подала ни одного деликтного иска в отношении предполагаемого бездействия судебных приставов в 2005-2007 годах или судебной жалобы на предполагаемое непринятие судебными приставами своевременных мер по исполнению судебного решения от 19 ноября 2004 года (см. решение Суда от 17 апреля 2018 года по делу «Москалева и другие против России» (*Moskaleva and Others v. Russia*), жалобы №№ 2664/04 и 6 других, резолютивная часть и строки 2‑4 и 8 Приложения). В любом случае, в отсутствие какого-либо решения внутригосударственного суда по данному вопросу или более подробной информации от сторон, или даже копий соответствующих основных документов, таких как постановление о прекращении исполнительного производства, Суд не располагает достаточной информацией, чтобы принять решение об объеме оказанной заявительнице правовой помощи или о влиянии действий или бездействия каких-либо органов власти на ход исполнительного производства, или о перспективах исполнения решения после того, как должник прекратил свое существование в 2004 году.

58.  Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена на основании пункта 1, подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

59.  Суд уже установил выше, что жалоба на неисполнение судебного решения не приводит к доказанному утверждению о нарушении конвенционного права. Таким образом, статья 13 Конвенции не применяется.

60.  Из этого следует, что данная часть жалобы является явно необоснованной *ratione materiae* и подлежит отклонению в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

B.  Отмена решения суда от 11 ноября 2004 года

61.  Насколько можно понять, заявительница в общих чертах жалуется на отмену решения суда от 11 ноября 2004 года, вынесенного в ее пользу.

62.  Суд повторяет, что отмена окончательного решения суда, имеющего обязательную силу, является кратковременным действием (см., помимо прочих источников, решение Суда от 12 февраля 2004 года по делу «Сардин против России» (*Sardin v. Russia*), жалоба № 69582/01). Очевидно, что рассматриваемое решение утратило обязательную юридическую силу 9 февраля 2005 года (см. пункт 9 выше). Заявительница не утверждала, что она не знала об этом производстве и о его результатах. Однако она подала свою жалобу только 12 июля 2007 года, то есть по прошествии шестимесячного срока.

63.  Следовательно, данная часть жалобы подлежит отклонению в соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

III.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

64.  Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A.  Ущерб

65.  Заявительница потребовала 8 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 7 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

66.  Власти оспорили эти требования как чрезмерные и необоснованные и утверждали, что заявительница не представила каких-либо расчетов, информации или доказательств в поддержку своих требований о компенсации материального ущерба.

67.  Прежде всего Суд отмечает, что государство-ответчик имеет невыполненное обязательство по обеспечению при помощи подходящих средств исполнения решений, указанных в Приложении, которые все еще остаются в силе.

68.  Суд принимает довод властей о том, что заявительница не представила подробные требования или доказательства в отношении материального ущерба, и отклоняет эти требования. С другой стороны, Суд считает разумным присудить заявительнице 7 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

B.  Расходы и издержки

69.  Заявительница не представила требований о возмещении расходов и издержек. Соответственно, в данном отношении не требуется присуждения какой-либо компенсации.

C.  Процентная ставка при просрочке платежа

70.  Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *объявил* жалобы на неисполнение решений от 11 и 19 ноября 2004 года и на отмену решения от 19 ноября 2004 года, а также жалобу на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении неисполнения решения от 19 ноября 2004 года неприемлемыми;

2.  *объявил* жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции приемлемыми в части, касающейся неисполнения вынесенных в пользу заявительницы решений, указанных в Приложении;

3*.  постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 6 Конвенции   
и статьи 1 Протокола № 1 в связи с неисполнением указанных в Приложении решений внутригосударственных судов, вынесенных в отношении государственных органов;

4.  *решил,* что нет необходимости в рассмотрении вопроса о приемлемости и существа жалобы на нарушение статьи 13 в связи с отсутствием эффективных средств правовой защиты в отношении неисполнения указанных в Приложении решений внутригосударственных судов, вынесенных в отношении государственных органов;

5.  *постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений внутригосударственных судов, указанных в Приложении;

6.  *постановил:*

(a)  что государство-ответчик должно в течение трех месяцев выплатить заявительнице компенсацию морального вреда в размере 7 000 (семь тысяч) евро, плюс налог, которым может облагаться данная сумма, которая подлежит конвертации в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанную сумму будут начисляться простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

7.  *отклонил* остальную часть требований заявительницы о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 18 декабря 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араджи Алина Полачкова  
 Заместитель Секретаря Суда Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование суда, вынесшего решение** | **Дата вынесения решения** | **Присужденная сумма** | **Ответчик** | **Статус исполнения** |
| Якутский городской суд | 28.11.2002 г.  05.12.2002 г. | 500 рублей | Управление федеральной почтовой службы Краснодарского края | Оставалась невыплаченной как минимум до июля 2009 года (дата представления властями своих замечаний) |
| 28.08.2006  Через 10 дней | 465 000 рублей | Администрация г. Якутска | Исполнено в полном объеме 22.01.2008 г. |
| Мировой судья судебного участка № 41 г. Якутска | 23.06.2005 г.  Через 10 дней | Обязательство осуществить ремонт в квартире заявительницы | Администрация г. Якутска | Оставалось неисполненным как минимум до июля 2009 года |

1. .  Замечания властей [↑](#footnote-ref-1)