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В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЯГОДНИКОВА против РОССИИ»**

*(Жалоба № 40671/09)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 16 мая 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Ягодникова против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Бранко Лубарда, *Председатель,* Пере Пастор Виланова, Георгиос А. Сергидес, *судьи,*  
и Фатош Араци, *Заместитель Секретаря Секции,*

проведя 25 апреля 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано по жалобе (№ 40671/09) против Российской Федерации, поступившей в Европейский Суд по правам человека (далее – «Европейский Суд», «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от гражданки Российской Федерации Ягодниковой Ольги Евгеньевны (далее — «заявительница») 6 июля 2009 года.

2.  Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а впоследствии — руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместителя Министра юстиции Российской Федерации А.М Федоров.

3.  18 мая 2015 года жалоба о неисполнении вступившего в силу решения суда, вынесенного в пользу заявительницы, была коммуницирована Властям, а остальная часть жалобы была объявлена неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ

4.  Заявительница, 1966 года рождения, проживает в г. Владимире.

5.  В 2008 году заявительнице было предъявлено обвинение в мошенничестве.   
21 марта 2008 года Фрунзенский районный суд г. Владимира (далее — «районный суд») вынес постановление о временном отстранении заявительницы от должности главного бухгалтера МУЗ «Городская больница № 4», назначив ей ежемесячное пособие на период временного отстранения в размере пяти установленных законом минимальных ежемесячных размеров оплаты труда. Решение вступило в силу 1 апреля 2008 года.

6.  11 августа 2009 года районный суд отменил решение об отстранении заявительницы в связи с отсутствием в нем дальнейшей необходимости. Решение вступило в силу   
24 августа 2009 года.

7.  12 июля 2010 года Президиум Владимирского областного суда (далее — «областной суд») отменил решение районного суда от 21 марта 2008 года в части, касающейся ежемесячного пособия. Президиум областного суда установил, что, принимая решение об отстранении от должности и о выплате пособия на период отстранения, районный суд не указал, из каких средств должно было выплачиваться такое пособие, таким образом, решение районного суда в части выплаты пособия оставалось неисполненным. Дело было направлено на повторное рассмотрение.

8.  3 августа 2010 года районный суд присудил выплатить заявительнице ежемесячное пособие за период ее отстранения от должности в размере 266 812 рублей 92 копеек. Пособие подлежало выплате из федерального бюджета. 22 сентября 2010 года данное решение было оставлено без изменений.

9.  31 января 2011 года указанная сумма была переведена заявительнице.

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

10.  Заявительница жаловалась на неисполнение органами власти решения   
от 21 марта 2008 года. Она ссылалась на пункт 1 статьи 6 Конвенции и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, соответствующие части которых гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях… имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок… судом…»

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права...»

A.  Ходатайство Властей об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии со статьей 37 Конвенции

11.  9 сентября 2015 года Власти направили одностороннюю декларацию об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению. Они подтвердили чрезмерную длительность исполнения постановления районного суда от 21 марта 2008 года и предложили выплату денежной суммы в качестве справедливой компенсации.

12.  Заявительница не оспорила предложение Властей.

13.  Изучив условия декларации Властей, Суд выразил удовлетворение по поводу того, что Власти подтвердили нарушение права заявительницы на исполнение судебного решения, принятого в ее пользу, в разумные сроки. Тем не менее, предлагаемая сумма компенсации, по-видимому была существенно ниже той, что Суд обычно присуждает в подобных делах (см. пункт 25 ниже).

14.  Не предопределяя свое решение по поводу приемлемости жалобы и по существу дела, Суд считает, что декларация не предоставляет достаточных оснований для вывода о том, что вопрос соблюдения прав человека, определенных Конвенцией и ее Протоколами, не требует дальнейшего рассмотрения в рамках данного дела.

15.  В свете вышеуказанных причин, Суд отклоняет запрос Властей об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии со статьей 37 Конвенции и, таким образом, продолжит его рассмотрение на предмет приемлемости и существа жалобы.

Б.  Приемлемость жалобы

16.  Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Поэтому она должна быть признана приемлемой.

В.  Существо жалобы

17.  Власти заявили, что постановление от 21 марта 2008 года вступило в силу 1 апреля 2008 года и было полностью исполнено 31 января 2011 года.

18.  Суд напоминает, что необоснованно длительное исполнение обязательного судебного постановления может нарушать положения Конвенции (см. постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*), жалоба № 59498/00, ECHR 2002‑III).

19.  Суд неоднократно постановлял, что задержка выплаты присужденной денежной компенсации продолжительностью менее одного года, в принципе, не противоречит Конвенции, в то время как любая более длительная задержка является *prima facie* необоснованной (см., помимо прочего, постановление Европейского Суда от 17 января 2012 года по делу «Кошелева и другие против России» (*Kosheleva and Others v. Russia*), жалоба № 9046/07, пункт 19).

20.  Суд отмечает, что длительность исполнения вступившего в силу судебного решения в настоящем деле составила около 2 лет и 10 месяцев.

21.  Суд неоднократно устанавливал нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в делах, в которых поднимались аналогичные вопросы (см. постановление Европейского Суда от 13 января 2005 года по делу «Гиззатова против России» (*Gizzatova v. Russia*), жалоба № 5124/03, пункт 19 и след.; постановление Европейского Суда от 24 февраля 2005 года по делу «Петрушко против России» (*Petrushko v. Russia*), жалоба № 36494/02, пункт 23 и след.; постановление Европейского Суда от 18 ноября 2004 года по делу «Вассерман против России» (*Wasserman v. Russia*), жалоба № 15021/02, пункт 35 и след.; и упоминавшееся выше постановление по делу «Бурдов против России», пункт 34 и след.).

.  Рассмотрев все представленные материалы, Суд отмечает, что Власти не предоставили каких-либо фактов или доводов, способных привести к другому заключению по настоящему делу. Принимая во внимание свою практику по данному вопросу, Суд полагает, что несоблюдение властями сроков исполнения судебного решения, вынесенного в пользу заявительницы, на период, превышающий тридцать месяцев, нарушило ее право на справедливое судебное разбирательство и не позволило ей получить денежную сумму, которую она обоснованно ожидала получить.

23.  Соответственно, в отношении заявительницы имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

II.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

24.  Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

25.  Принимая во внимание имеющуюся в распоряжении Суда документацию и практику по аналогичным делам (см., например, постановление Европейского Суда от 17 января 2008 года по делу «Алексенцева и другие против России» (*Aleksentseva and Others v. Russia*), жалобы №№ 75025/01 и 18 других, пункт 24), Суд считает целесообразным присудить заявительнице 2 500 евро.

26.  Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *отклонил* запрос Властей об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии со статьей 37 Конвенции;

2.  *объявил* жалобу приемлемой;

3.  *постановил,* что в настоящем деле имело место нарушение статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции;

4.  *постановил:*

(a)  что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявительнице 2 500 (две тысячи пятьсот) евро с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;

(б)  что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты по ставке, равной предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, в течение периода выплаты пени плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 16 мая 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци Бранко Лубарда  
 Заместитель секретаря Председатель