

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН

НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int/)

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «РУБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ»**

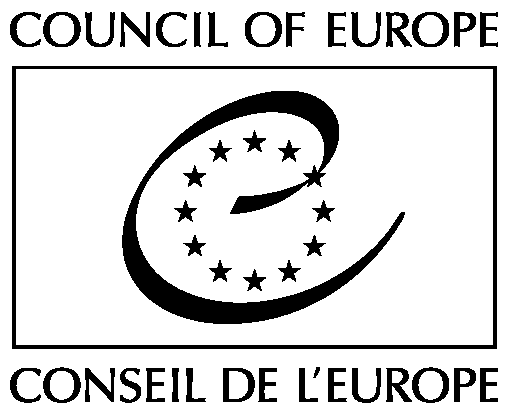
*(Жалобы №№ 8265/04, 10342/04, 20018/07, 21043/07, 10313/08, 13953/08, 36611/08, 50948/08, 59052/08, 31477/09, 56499/09, 4225/10, 42111/10, 43017/10 и 61212/10)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

вынесено и вступило в силу: 4 октября 2016 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*



По делу «Рубин и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, Председатель,  
 Пере Пастор Виланова,  
 Алина Полачкова, судьи,  
и Фатош Араци, *Заместитель Секретаря Секции,*

проведя 13 сентября 2016 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

.  Дело было инициировано по пятнадцати жалобам (жалобы №№ 8265/04, 10342/04, 20018/07, 21043/07, 10313/08, 13953/08, 36611/08, 50948/08, 59052/08, 31477/09, 56499/09, 4225/10, 42111/10, 43017/10 и 61212/10) против Российской Федерации, поступившим в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») от восемнадцати граждан Российской Федерации: Рубина Виктора Семеновича, Рогожникова Владимира Ильича, Папикяна Амбарцума Торгомовича, Костюченко Надежды Александровны, Анищенко Николая Васильевича, Гордеевой Татьяны Васильевны, Журавлева Михаила Васильевича, Ануфриева Петра Афанасьевича, Корнеева Игоря Анатольевича, Рощупкина Виталия Александровича, Зинина Алексея Ивановича, Бураевой Валентины Алексеевны, Чуриловой Натальи Николаевны, Кулешовой Любови Анатольевны, Котока Григория Ивановича, Горбуновой Ольги Викторовны, Арапхановой Радимхан Даутовны и Канева Владимира Алексеевича (далее — «заявители»), в различные даты, указанные ниже.

2.  Интересы Рогожникова представлял Беляев С.И., а интересы Горбуновой ‑   
Логинов С.М., юристы, практикующие в г. Екатеринбурге и г. Ульяновске, соответственно. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин.

3.  В период с 24 ноября 2006 года по 16 февраля 2015 года информация о жалобах была доведена до сведения Властей.

ФАКТЫ

I.  ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛ

4.  Заявители являются гражданами Российской Федерации. Их имена, года рождения и места проживания указаны в таблице ниже.

5.  Заявители подали исковые заявления в суды против различных муниципальных организаций, упомянутых в Приложении в качестве «предприятий-должников», в рамках ряда не связанных друг с другом судебных разбирательств.

А.  Информация о предприятиях-должниках

6.  Вышеупомянутые предприятия были учреждены в качестве муниципальных унитарных предприятий на основании решений местных администраций и оказывали услуги, описанные в таблице ниже, в соответствующих муниципальных округах в нескольких регионах Российской Федерации. Предприятия обладали «правом хозяйственного ведения» в отношении активов, выделенных им городской администрацией в целях осуществления ими своей уставной деятельности.

7.  В даты, приведенные в таблице ниже, на основании решений местных властей ряд активов, выделенных предприятиям, был возвращен администрациям.

8.  Позднее в отношении предприятий-должников были инициированы дела о несостоятельности (банкротстве). Впоследствии предприятия были ликвидированы. Даты начала и окончания производств по делам о банкротствах приведены ниже.

Б  Решения в отношении предприятий-должников, вынесенные в пользу заявителей

9.  В даты, приведенные в таблице, национальные суды в рамках отдельных решений присудили заявителям компенсации, которые должны были быть выплачены предприятиями-должниками. Подробные сведения о каждом решении кратко изложены в прилагаемой таблице.

10.  В даты, указанные в Приложении, решения о выплате компенсаций вступили в силу и стали подлежать исполнению.

11.  Окончательные судебные решения, вынесенные в пользу заявителей, оставались неисполненными до банкротства и последующей ликвидации соответствующих предприятий. Последующие судебные разбирательства, инициированные несколькими заявителями в отношении властей, включая требования о привлечении к субсидиарной ответственности, по вопросам правопреемства или о возмещении убытков в отношении местных администраций, как и неоднократные жалобы в службу судебных приставов или в прокуратуру в связи с незавершенным уголовным делом, возбужденным в 2006-2007 гг. в отношении банкротства предприятия (жалобы №№ 20018/07, 10313/08, 36611/08, 56499/09, 42111/10, 43017/10 и 61212/10) оказались бесполезными.

В.  Смерть заявителя по жалобе № 10313/08

12.  20 ноября 2009 года заявитель по жалобе № 10313/08 скончался. 1 ноября 2010 года его вдова, Анищенко Раиса Яковлевна, выразила желание принять участие в разбирательстве в Суде от имени и вместо своего покойного мужа.

II.  ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

.  Краткий обзор положений национального законодательства, регламентирующих правовой статус государственных и муниципальных унитарных предприятий на праве хозяйственного ведения, приведен в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» (*Liseytseva and Maslov* *v. Russia*) (жалобы №39483/05 и 40527/10, пункты 54–127), а также в решении Европейского Суда от 18 сентября 2014 года по делу «Самсонов против России» (*Samsonov v. Russia*), жалоба № 2880/10).

ПРАВО

I.  ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

14.  Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II.  ПРАВО ОБРАЩЕНИЯ В СУД

15.  Суд принимает к сведению смерть заявителя и желание его вдовы Анищенко продолжить разбирательство в Суде.

.  Суд повторяет, что в случае смерти заявителя на стадии рассмотрения жалобы, его или ее наследники, в принципе, могут представлять интересы заявителя в отношении жалобы (см. постановление Европейского Суда по делу «Джесиус против Литвы» (*Ječius v. Lithuania*), жалоба № 34578/97, пункт 41, ECHR 2000-IX; постановление Европейского Суда от 13 июля 2006 года по делу «Ширяева против России» (*Shiryayeva v.* *Russia*), жалоба № 21417/04, пункты 8-9; и постановление Европейского Суда от 17 мая 2005 года по делу «Хорватова против Словакии» (*Horváthová v. Slovakia*), жалоба № 74456/01, пункт 26). Ничто не указывает на то, что права, которые заявители хотели защитить посредством механизма Конвенции, были в высшей степени личными и непередаваемыми (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 12 июля 2001 года по делу «Малхоус против Чешской Республики» (*Malhous v. the Czech Republic*), жалоба № 33071/96, пункт 1). Власти не утверждали, что Анищенко не имела законного права на продолжение разбирательства по жалобе. Таким образом, Суд считает, что у вдовы заявителя имеются законные интересы принимать участие в продолжении рассмотрения жалобы.

III.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 6 И 13 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

17.  Заявители жаловались на неисполнение решений национальных судов, вынесенных в их пользу, а также на отсутствие в российском законодательстве каких-либо эффективных средств правовой защиты. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, статью 13 Конвенции и статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях… имеет право на справедливое… разбирательство дела… судом…»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

A.  Доводы сторон

1.  Доводы властей

18.  Власти утверждали, что соответствующие унитарные предприятия являлись коммерческими организациями, осуществляющими свою деятельность независимо от властей. Соответственно, они утверждали, что долги муниципальных унитарных предприятий не относятся к государству.

19.  Кроме того, Власти утверждали, что Рубин, Анищенко, Зинин и Чурилова (жалобы №№8265/04, 10313/08, 50948/08 и 31477/09) не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты. В частности, они не обжаловали в суде действия членов ликвидационной комиссии.

2.  Доводы заявителей

20.  Заявители утверждали, что предприятие-должник фактически являлось государственным предприятием, контролируемым администрацией, и что государство несет ответственность по долгам предприятия.

Б.  Приемлемость жалобы

1.  Совместимость ratione personae

21.  Суд посчитал, что существующая правовая база в России не наделяет унитарные предприятия такой степенью институциональной и оперативной независимости, которая освобождает государство от предусмотренной Конвенцией ответственности по долгам таких предприятий (см. постановление Европейского Суда по делу «Лисейцева и Маслов против России», цит. выше, пункты 193-204). Чтобы решить вопрос об ответственности государства по долгам унитарных предприятий, Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляло ли фактически государство (и каким именно образом) исчерпывающие контролирующие полномочия, предусмотренные национальным законодательством, в рамках настоящего дела.

22.  Суд отмечает тот факт, что предприятия-должники были учреждены в целях оказания услуг по эксплуатации жилого фонда, теплоснабжению, газоснабжению и водоснабжению (за исключением жалобы № 20018/07). В постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (цит. выше, пункт 208) Суд установил, что организационные связи предприятия с государственной администрацией были усилены особым характером его деятельности (см. также постановление Европейского Суда от 8 апреля 2010 года по делу «Ершова против России» (*Yershova v. Russia*), жалоба № 1387/04, пункт 58).

23.  Кроме того, о фактической степени контроля государства над деятельностью предприятий, упомянутых в жалобах №№ 20018/07, 10313/08, 13953/08, 36611/08, и 59052/08, убедительно свидетельствует тот факт, что местные власти распоряжались имуществом предприятия по своему усмотрению. Согласно информации, представленной заявителями и не оспариваемой Властями, в даты, указанные в таблице ниже, местные власти возвратили себе большую часть активов соответствующих предприятий в целях последующей передачи в ведение новых предприятий. Суд рассматривал аналогичную ситуацию в постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (цит. выше, пункты 211 и 217) и пришел к выводу о том, что государство фактически осуществляло значительный контроль за деятельностью и активами предприятия, в связи с чем несло ответственность по его долгам.

24.  Учитывая изложенное, Суд приходит к выводу, что предприятия не обладали достаточной организационной и оперативной независимостью от органов муниципального управления, и поэтому отклоняет возражение *ratione personae* Властей. Таким образом, в соответствии с Конвенцией муниципальное образование (а, следовательно, и государство) несут перед заявителями ответственность по долгам предприятия-ответчика, установленным вступившими в законную силу решениями, вынесенными в пользу заявителей.

2.  Исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты

25.  В постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (цит. выше, пункт 165), Суд отклонил аналогичное возражение, выдвинутое Властями. Суд не усматривает оснований для иного вывода по любой из семи настоящих жалоб.

3.  Вывод

26.  Кроме того, Суд отмечает, что жалобы заявителей на нарушение статей 6 и 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции, и что они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

В.  Существо жалобы

27.  Суд отмечает, что решения, вынесенные в пользу заявителей, до настоящего времени не исполнены в полном объеме.

28.  Суд уже установил, что государство в соответствии с Конвенцией несет ответственность по долгам предприятия-ответчика (см. пункт 24 настоящего постановления). Уклоняясь от исполнения вынесенных судами решений, органы государственной власти лишили заявителей возможности получить денежные средства, которые они разумно рассчитывали получить. Рассматривая другие дела, касающиеся вопросов, аналогичных содержащимся в настоящем деле, Суд приходил к выводу о нарушении статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», цит. выше, пункты 208–224).

.  В отношении наличия эффективных средств правовой защиты, при рассмотрении аналогичной ситуации в постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (цит. выше, пункты 165-172), Суд уже пришел к выводу о том, что какие-либо эффективные средства правовой защиты у заявителей, пытавшихся добиться исполнения решений, вынесенных против муниципальных унитарных предприятий, либо компенсации за предполагаемые нарушения, отсутствовали.

30.  Соответственно, по настоящим делам было допущено нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции ввиду неисполнения вынесенных в пользу заявителей, вступивших в законную силу судебных решений и отсутствия эффективных средств правовой защиты в этой связи.

IV.  ДРУГИЕ ЖАЛОБЫ

31.  Суд отмечает, что несколько заявителей, ссылаясь на пункт 1 статьи 6 Конвенции, жаловались на оценку доказательств и результаты судебных разбирательств в национальных судах (жалобы №№13953/08 и 59052/08), а также на чрезмерную продолжительность соответствующих разбирательств (жалоба № 56499/09). Кроме того, три заявителя, ссылаясь на статью 14 Конвенции, жаловались на то, что решения национальных судов являлись дискриминационными (жалобы №№ 10342/04, 36611/08 и 50948/08). Кроме того, четыре заявителя (жалоба № № 36611/08), ссылаясь на статью 4 Конвенции, жаловались на то, что они были вынуждены заниматься принудительным трудом в связи с невыплатой компенсации, а также, ссылаясь на статью 11 Конвенции, на то, что неисполнение предприятием вступивших в силу решений, вынесенных в их пользу, было связано их членством в профсоюзе.

32.  Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении доказательства, и в той степени, в которой он уполномочен рассматривать такие утверждения, Суд не обнаруживает какого-либо нарушения прав и свобод, гарантированных данными положениями. Следовательно, в данной части жалоба подлежит отклонению на основании пунктов 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

V.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

33.  Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A.  Ущерб

1.  Материальный ущерб

34.  В качестве возмещения материального ущерба заявители просили присудить им суммы, указанные в таблице ниже.

35.  Власти возражали, указав, что они не обязаны платить за ущерб, за который не несут ответственность.

36.  Принимая во внимание сформулированные ранее выводы, Суд считает разумным присудить заявителям в качестве компенсации материального ущерба те суммы, которые были изначально присуждены им национальными судами. Суд отмечает, что по делам Рубина, Костюченко и Анищенко судебные решения были частично исполнены. Соответственно, Суд считает разумным присудить сумму в размере 678 евро Рубину, 871 евро — Костюченко, и 646 евро — Анищенко.

2.  Моральный вред

37.  Заявители (кроме Гордеевой) просили в качестве компенсации морального вреда присудить им суммы, приведенные в таблице ниже. От Гордеевой просьбы о компенсации морального вреда не поступило.

38.  Власти сочли заявленные суммы чрезмерными.

.  Суд считает разумным и справедливыми присудить каждому из заявителей сумму в размере 2000 евро, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации морального вреда (см. постановление Европейского Суда от 30 июля 2015 года по делу «Воронков против России» (*Voronkov v. Russia*), жалоба № 39678/03, пункты 68-69).

Б.  Расходы и издержки

40.  Шесть заявителей (Рубин, Папикян, Костюченко, Чурилова, Канев, Зинин и Рогожников) также ходатайствовали о присуждении им компенсации расходов и издержек.

41.  Власти утверждали, что их требования являются необоснованными.

42.  В соответствии с прецедентной практикой Суда заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек лишь в той мере, в какой он продемонстрировал, что такие расходы и издержки действительно имели место, были понесены по необходимости и являлись разумными с точки зрения их размера.

.  По делам Костюченко, которая просила присудить ей 50 евро, Чуриловой, которая просила присудить ей 240 евро, и Канева, который просил присудить ему 230 евро, принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и вышеуказанные критерии, Суд считает разумным присудить запрошенные суммы компенсаций в полном объеме, включая любой налог, которым могут облагаться данные суммы.

44.  По делам Зинина и Рогожникова Суд отмечает, что документы, представленные заявителями, подтверждают расходы на сумму 1 429 евро и 9 евро, соответственно. Суд считает разумным присудить данные суммы, включая любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы

45.  По делу Рубина Суд отмечает, что заявитель не представил никаких документов в подтверждение своих требований. Соответственно, его требование о присуждении компенсации расходов и издержек следует отклонить.

.  По делу Папикяна Суд отмечает, что единственным документом, представленным заявителем, являлась копия его электронного билета в г. Петропавловск-Камчатский, где, по его словам, ему необходимо было ознакомиться с некоторыми документами, имеющими отношение к его жалобе в Суд, Заявитель не смог ни представить копии соответствующих документов, ни обосновать свои утверждения каким-либо иным образом. В данных обстоятельствах Суд не может прийти к выводу о том, что соответствующие расходы и издержки были понесены по необходимости и являлись разумными с точки зрения их размера, и, соответственно, отклоняет данное требование.

В.  Проценты за просрочку платежа

47.  Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке по займам Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;

2.  *объявил* жалобы, касающиеся неисполнения вынесенных национальными судами решений и отсутствия во внутригосударственном праве каких-либо эффективных средств правовой защиты, поступившие на основании пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции, а также на основании статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, приемлемыми, а оставшуюся часть жалобы — неприемлемой;

3.  *постановил,* что в настоящем деле имело место нарушение пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции;

4.  *постановил:*

(a)  что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям следующие суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты:

(i)  в качестве компенсации материального ущерба:

678 (шестьсот семьдесят восемь) евро — Рубину,

2446 (две тысячи четыреста сорок шесть) евро — Рогожникову,

102 876 (сто две тысячи восемьсот семьдесят шесть) евро — Папикяну,

871 (восемьсот семьдесят один) евро — госпоже Костюченко,

646 (шестьсот сорок шесть) евро — Анищенко,

15 839 (пятнадцать тысяч восемьсот тридцать девять) евро — Гордеевой,

267 (двести шестьдесят семь) евро — Журавлеву,

334 (триста тридцать четыре) евро — Ануфриеву,

335 (триста тридцать пять) евро — Корнееву,

440 (четыреста сорок) евро — Рощупкину,

2420 (две тысячи четыреста двадцать) евро — Зинину,

630 (шестьсот тридцать) евро — Бураевой,

675 (шестьсот семьдесят пять) евро — Чуриловой,

3478 (три тысячи четыреста семьдесят восемь) евро — Кулешовой,

7501 (семь тысяч пятьсот один) евро — Котоку,

3261 (три тысячи двести шестьдесят один) евро — Горбуновой,

10 766 (десять тысяч семьсот шестьдесят шесть) евро — Арапхановой,

24 701 (двадцать четыре тысячи семьсот один) евро — Каневу;

(ii)  2000 (две тысячи) евро в качестве компенсации морального вреда, включая любой налог, которым может облагаться данная сумма, каждому из заявителей, за исключением Гордеевой;

(iii)  в качестве компенсации судебных расходов и издержек:

9 (девять) евро — Рогожникову,

50 (пятьдесят) евро — Костюченко,

1429 (одну тысячу четыреста двадцать девять) евро — Зинину,

240 (двести сорок) евро — Чуриловой,

230 (двести тридцать) евро — Каневу,

включая любой налог, который может подлежать уплате с заявителей с указанных выше сумм;

(б)  что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта;

5.  *отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о выплате справедливой компенсации.

Составлено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 4 октября 2016 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци Хелен Келлер  
 Заместитель Секретаря Председатель

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

| **№** | **Жалоба №, дата подачи** | **Имя заявителя,**  **год рождения, место проживания** | **Предприятие-должник, основные уставные функции предприятия** | **Кем вынесено постановление** | **Дата вынесения судебного решения, дата вступления в законную силу, присужденная сумма** | **Дата исполнения постановле­ния (если оно было исполнено)** | **Информация о решениях властей в отношении изъятия активов из хозяйственно­го ведения предприятий** | **Даты начала и завершения производст­ва по делу о несостоя­тельности** | **Требования о возмещении материального ущерба /**  **морального вреда / расходов и издержек** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 8265/04  12.02.2004 | **Рубин** Виктор Семенович  (1937 г., с. Хороль, Приморский край) | МУП жилищно-эксплуатационного хозяйства (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Хорольский районный суд Приморского края | 08.10.2001 — 22.10.2001  **956 евро** | Исполнено частично  (заявителю произведена выплата в размере **278 евро**) |  | 18.04.2002 — 22.06.2005 | Невыплаченная заработная плата (678 евро) / 100 000 рублей /  1000 рублей |
|  | 10342/04  26.12.2003 | **Рогожников** Владимир Ильич  (1958 г., Талица, Свердловская обл.) | МУП жилищно-коммунального хозяйства Талицкого района  (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Талицкий районный суд Свердловской области | 29.08.2000  12.09.2000  **2 446 евро** | Не исполнено |  | 17.07.2002 — 03.09.2004 | 191 557,79 рублей / 5000 евро / 50 000 рублей |
|  | 20018/07  21.03.2007 | **Папикян** Амбарцум Торгомович  (1946 г., г. Петропавловск-Камчатский) | ГУП «Камчатский пищекомбинат» (производство продуктов питания и сельскохозяйственных товаров, торговля) | Арбитражный суд Дальневосточного округа | 30.07.2004  30.07.2004  **102 876 евро** | Не исполнено | 9 ноября 2001 года губернатор области принял постановление № 826-П о выводе активов из хозяйственного ведения предприятия и о передаче их другому, вновь созданному предприятию. | 10.07.2003 — 08.04.2005 | 102 876 евро (изначально присужденная сумма) и 810 943 евро (неполученная прибыль) / 200 000 евро / 80 000 рублей |
|  | 21043/07  21.04.2007 | **Костюченко** Надежда Александровна  (1955 г., г. Находка, Приморский край) | МУП «Жилкомхоз» (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Мировой судья судебного участка №47 города Находка Приморского Края | 25.01.2006 — 25.04.2006  **961 евро** | Частично исполнено (заявителю произведена выплата в размере **90 евро**) |  | 21.09.2005 — 09.04.2008 | Невыплаченная задолженность — 29 238,97 рублей / 300 000 рублей /  2 156,38 рублей |
|  | 10313/08  19.01.2008 | **Анищенко** Николай Васильевич  (1932 г., Воронеж) | МЖКХ «Петровское» Панинского района (эксплуатация жилого фонда) | Панинский районный суд Воронежской области | 11.03.2001 — 11.03.2001  **601 евро** | Не исполнено | Решением от 02.08.2001 года активы предприятия были переданы администрации, а затем — новому муниципаль­ному унитарному предприятию. | 23.04.2006 — 22.12.2006 | 47 542,41 рублей (в соответствии с присужденной суммой задолженности с учетом ее индексации) / 10 000 евро |
| МУП «Райкоммунхоз» (теплоснабжение, строительство и эксплуатация коммунальных объектов) | Мировой судья судебного участка №2 Панинского района Воронежской области | 01.07.2005 01.07.2005  **542 евро** | Частично исполнено в период с сентября 2008 года по октябрь 2009 года (заявителю произведена выплата в размере **497 евро**) |  | 27.04.2006 — 13.05.2010 |
|  | 13953/08  04.02.2008 | **Гордеева** Татьяна Васильевна  (1952 г., Тверь) | МУП ЖКХ «Горжилкомхоз» (эксплуатация жилищного фонда, перевозки, теплоснабжение) | Гаджиевский городской суд Мурманской области | 18.10.2006 — 27.12.2006  **9 659 евро** | Не исполнено | Решением от 02.02.2004 года активы предприятия были переданы администрации, а затем — новому муниципальному унитарному предприятию. | 20.02.2007 — 26.02.2009 | 548 309 рублей (в качестве компенсации материального ущерба) |
| Мировой судья судебного участка города Скалистый Мурманской области | 08.05.2007 **6 180 евро** |
|  | 36611/08  22.03.2008 | **Журавлев** Михаил Васильевич  (1949 г., г. Острогожск, Воронежская область) | МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство»  (водоснабжение) | Острогожский районный суд Воронежской области | 25.07.2002 — 25.07.2002  **267 евро** | Не исполнено | Решением от 26.10.2001 года активы предприятия были переданы администрации, а затем — новому муниципальному унитарному предприятию. | 26.09.2002 — 31.03.2003 | 49 550 рублей  104 150 рублей  104 320 рублей  137 200 рублей (в соответствии с присужденной суммой задолженности с учетом ее индексации) / 50 000 евро каждому из заявителей |
| **Ануфриев** Петр Афанасьевич  (1951 г., г. Острогожск, Воронежская область)  **Корнеев** Игорь Анатольевич (1968 г., г. Острогожск, Воронежская область)  **Рощупкин** Виталий Александрович  (1974 г., г. Острогожск, Воронежская область) | МУП «Водопроводно-канализационное хозяйство»  (водоснабжение) | Острогожский районный суд Воронежской области | 07.08.2002  07.08.2002  **334 евро**  **335 евро**  **440 евро**  соответственно | Не исполнено |
|  | 50948/08  10.09.2008 | **Зинин** Алексей Иванович  (1936 г., г. Петропавловск-Камчатский, Камчатский край) | МУП «Силуэт» (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Мировой судья судебного участка №26 г. Петропавловска-Камчатского Камчатского края | 06.11.2007 06.11.2007  **2 420 евро** | Не исполнено |  | 21.05.2007 — 11.08.2009 | 1 261 430 рублей / 240 000 рублей / 240 000 рублей |
|  | 59052/08 08 10 2008 | **Бураева** Валентина Алексеевна  (1953 г., г. Дмитриев, Курская область) | МП «Коммунальные тепловые сети»  (теплоснабжение) | Дмитриевский районный суд Курской области | 29.02.2008 — 29.02.2008  **630 евро** | Не исполнено | Решением от 04.07.2006 года активы предприятия были переданы администрации, а впоследст­вии — новому предприятию. | 23.04.2008 — 12.05.2010 | 22 836,90 рублей / 15 000 евро |
|  | 31477/09  07.05.2009 | **Чурилова** Наталья Николаевна  (1972 г., Ефремов, Тульская область) | МУП «Агрокомслужба» (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Мировой судья судебного участка № 18 Ефремовского района Тульской области | 30.11.2006 — 09.07.2007 (после внесения изменений)  **239 евро** | Не исполнено |  | 09.11.2005 — 22.12.2008 | 30 000 рублей / 10 000 000 рублей / 10 164,90 рублей |
| 26.12.2006  18.07.2007  **436 евро** |
|  | 56499/09  28.09.2009 | **Кулешова** Любовь Анатольевна  (1965 г., г. Ефремов, Тульская область) | МУП «Жилищно-ремонтное эксплуатационное предприятие»  (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Ефремовский городской суд Тульской области | 22.12.2008  09.04.2009 (после внесения изменений)  **3 478 евро** | Не исполнено |  | 18.07.2007 — 18.12.2008 | 695 372 рубля / 50 000 евро |
|  | 4225/10  23.12.2009 | **Коток** Григорий Иванович  (1946 г., ПГТ Хандыга, Республика Саха (Якутия)) | МУП «Улусное производственное объединение ЖКХ» (эксплуатация муниципального жилищного фонда) | Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) | 20.08.2002  04.09.2002  **7 501 евро** | Не исполнено |  | 01.12.2003 — 11.10.2010 | 233 760 рублей / 3000 евро |
|  | 42111/10  30.06.2010 | **Горбунова** Ольга Викторовна (1977 г., г. Ульяновск) | МУП «Электротеплосеть» (производство и распределение тепла и электроэнергии; в соответствии с информацией, предоставленной заявителем и не оспоренной Властями, тарифы на услуги предприятия устанавливались администрацией) | Засвияжский районный суд города Ульяновска | 23.07.2009 08.08.2009  **3 261 евро** | Не исполнено |  | 19.02.2009 — 18.09.2009 | 4997 евро (в соответствии с присужденной суммой задолженности с учетом ее индексации) / 2000 евро |
|  | 43017/10  02.06.2010 | **Арапханова** Радимхан Даутовна (1960 г., Орджоникидзевская, Республика Ингушетия) | ГУП «Ингушгаз»  (газоснабжение) | Назрановский районный суд Республики Ингушетия | 05.02.2007 — 12.04.2007 (после внесения изменений)  **10 766 евро** | Не исполнено | Постановлением от 09.11.2006 №  692-П правительство региона решило ликвидировать предприятие | Предприятие было ликвидирова­но в феврале 2007 года | 373 600 рублей / 500 000 евро |
|  | 61212/10  20.09.2010 | **Канев** Владимир Алексеевич  (1940 г., Печора) | Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства (МУП «Печоражилкомхоз» или «МУП ПЖХ») г. Печоры, Республика Коми  Сфера деятельности: в частности, жилищно-коммунальные услуги в районе, теплоснабжение | 1)  Мировой судья Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми  2)  Мировой судья Речного судебного участка г. Печоры Республики Коми  3)  Печорский городской суд Республики Коми  4)  Мировой судья Сосновоборского судебного участка г. Печоры Республики Коми  5)  Печорский городской суд Республики Коми | 1)  08.06.2007  18.06.2007  **9 572 евро**  2)   29.08.2008  08.09.2008  **140 евро**  3)   25.09.2008  25.09.2008  **9 430 евро**  4)   30.06.2008  25.09.2008  **1 497 евро**  5)  03.12.2008  13.02.2009  **4 062 евро** | Не исполнено |  | 30.08.2007 — 09.06.2009 | 1 237 959,13 рублей /  500 000 рублей / 14 182,14 рублей |
|  | | |