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ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЗАЛИЗКО против РОССИИ»**

(жалоба № 26503/07)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 8 марта 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Зализко против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом в составе:

Луис Лопес Герра, *Председатель*,  
 Дмитрий Дедов,  
 Йолин Схеккинг, *судьи*,  
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя заседание 15 февраля 2018 года за закрытыми дверями.

в указанный день вынес следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано на основании жалобы, поданной в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в дату, указанную в таблице в приложении.

2.  Данная жалоба была коммуницирована Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3.  Соответствующие сведения о жалобе приводятся в прилагаемой таблице.

4.  Заявительница жаловалась на неисполнение решений российских судов, вынесенных против унитарного предприятия «Комбинат общественного питания управления торговли Ленинградского военного округа», и отсутствие эффективных средств правовой защиты в национальном законодательстве.

5.  В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 июля 1999 года, распоряжениями Мингосимущества от 12 октября 1999 года и 9 декабря 1999 года, все активы унитарного предприятия были переданы федеральному казенному предприятию, без передачи задолженности компании.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

6.  Заявительница жаловалась на неисполнение или несвоевременное исполнение решений российских судов, вынесенных в её пользу, а также на отсутствие во внутригосударственном законодательстве эффективных средств правовой защиты. Она, прямо или по существу, ссылалась на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях … имеет право на справедливое … разбирательство дела … судом …».

Статья 13

«Каждый человек, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

7.  Для того чтобы решить вопрос об ответственности Государства по долгам унитарных предприятий, Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляли ли фактически органы власти по настоящему делу исчерпывающие полномочия по контролю, предусмотренные российским законодательством, и каким образом это происходило (см. постановление Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу Лисейцевой и Маслова, жалобы   
№№ 39483/05 и 40527/10, пункты 204-06). Настоящее дело аналогично делу Лисейцевой и Маслова (там же, пункты 208-19) с позиции функций предприятий-должников и степени фактического контроля, осуществляемого властями над деятельностью компаний. Соответствующий государственный орган распорядился о передаче активов унитарного предприятия федеральному казенному предприятию, без передачи его долгов (см. выше пункт 5). В этих обстоятельствах Суд постановил, что, как и в постановлении по прецедентному постановлению, в настоящем деле предприятие-должник не имело достаточной институциональной и эксплуатационной независимости от Властей, и Государство должно было нести ответственность согласно Конвенции за присужденные долги предприятия в пользу заявителя.

8.  Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или чрезмерно длительного исполнения вступивших в силу решений внутригосударственных судов (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).

9.  Суд также отмечает, что в настоящей жалобе в судебных решениях было указано конкретное действие, которое необходимо было выполнить (см. детали судебных решений в прилагаемой таблице) Суд постановил, что рассматриваемые судебные решения устанавливали «право владения» по смыслу статьи 1 Протокола 1 к Конвенции.

10.  Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную соответствующую практику, Суд полагает, что в настоящем деле Власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителя.

11.  Суд также отмечает, что заявительница не имела в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты в отношении ее жалоб.

12.  Следовательно, эти жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к ней и статьи 13 Конвенции.

II.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13.  Статья 41 Конвенции гласит

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14.  Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и учитывая собственное прецедентное право (см., в частности, постановление Европейского Суда от 30 июля 2015 года по делу «Воронков против России» (*Voronkov v. Russia),* жалоба № 39678/03, пункты 68‑69,), Европейский Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

15.  Европейский Суд считает приемлемым, что процентная ставка за просрочку платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1.  *признал* данную жалобу приемлемой;

2.  *постановил*, что данная жалоба свидетельствует о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к ней и статьи 13 Конвенции в отношении неисполнения или несвоевременного исполнения решений внутригосударственных судов, принятых против унитарных предприятий (ГУП, МУП);

3.  *постановил,*

(а)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителю суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода выплаты пени, плюс три .

Совершено на английском языке, уведомление в письменной форме направлено 8 марта 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт Луис Лопес ГерраИсполняющий обязанности заместителя Секретаря Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Жалоба на нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции

(неисполнение решений, вынесенных внутригосударственными судами в отношении унитарных предприятий (ГУПов, МУПов), а также отсутствие эффективных средств правовой защиты во внутригосударственном праве)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер жалобы  Дата подачи жалобы | ФИО заявителя  Дата рождения | Соответствующее решение российского суда | Дата начала срока неисполнения | Дата окончания срока исполнения  Продолжительность исполнительного производства | Сумма в соответствии с решением внутригосударственного суда (в евро) | Сумма компенсации материального ущерба (в евро) | Сумма, присужденная в качестве компенсации морального вреда, а также расходов и издержек  (в евро)[[1]](#footnote-1) |
| Жалоба 26503/07  24.04.2007 | **Зализко Галина Ивановна**  20.09.1946 | Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга, 16.07.2002  Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга, 14.03.2007 | 14.11.2002  27.03.2007 | **находится на исполнении**  **более 14 лет и 10 месяцев**  **находится на исполнении**  **более 10 лет, 5 месяцев и 20 дней** | 5 832 | 5 832 | 2 000 |

1. . Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителя. [↑](#footnote-ref-1)