НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН

НА САЙТЕ Европейского Суда по правам человека
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в разделе HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «МАМЕДОВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»**

*(Жалобы №№ 16264/09 и 6 других — см. прилагаемый список*)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 16 февраля 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Мамедов и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелена Ядерблом, *Председатель*,  
Дмитрий Дедов,  
Бранко Лубарда, *судьи*,  
и Карен Рид, *Секретарь Секции*,

проведя 26 января 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поступившим в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»), в разные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2.  Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3.  Список заявителей и подробности, имеющие отношение к жалобам, указаны в прилагаемой таблице.

4.  Заявители жаловались на неисполнение или чрезмерно длительное решений национальных судов в отношении унитарных предприятий (ГУП, МУП) и отсутствие эффективного средства правовой защиты в национальном законодательстве.

ПРАВО

I.  ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5.  Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

6.  Заявители главным образом жаловались на неисполнение или нарушение сроков исполнения судебных решений, вынесенных в их пользу национальными судами, и на отсутствие в национальном законодательстве каких-либо эффективных средств правовой защиты. Доводы заявителей в явной форме или по существу основаны на положениях пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях… имеет право на справедливое… разбирательство дела… судом…»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

7.  Чтобы решить вопрос об ответственности государства по долгам государства или унитарных предприятий, Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляло ли фактически государство полномочия по контролю, предусмотренные национальным законодательством, в рамках настоящего дела (см. Постановление Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» (*Liseytseva and Maslov*), жалобы № 39483/05 и 40527/10, пункты 204-206). Данные дела аналогичны делу «Лисейцева и Маслов против России» (*Liseytseva and Maslov*), (там же, пункты 208-219) с точки зрения функций предприятий-должников и уровня фактического контроля органов власти в отношении деятельности компаний. Суд считает, как и в прецедентном постановлении, что предприятия-должники по настоящим делам, не имели достаточной институциональной и оперативной независимости от органов власти, и государство должно нести ответственность в соответствии с положениями Конвенции по долговым обязательствам предприятий, присужденных решениями судов в пользу заявителей.

8.  Суд напоминает, что исполнение судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «судопроизводства» для целей статьи 6. Он также ссылается на свою прецедентную практику в отношении неисполнения или чрезмерно длительного исполнения решений национальных судов (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997‑II).

9.  Суд также отмечает, что в судебных решениях в рассматриваемых делах были указаны конкретные действия, которые необходимо предпринять (подробности решений судов см. в прилагаемой таблице). Таким образом, суд считает, что предметом решений, о которых идет речь, является «имущество» по смыслу, указанному в статье 1 Протокола № 1 к Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункт 224, а также содержащиеся в нем ссылки).

10.  Изучив все представленные материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных привести к иному заключению по вопросу приемлемости и по существу жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в рассматриваемом деле Власти не приложили всевозможных усилий для полного и своевременного исполнения решений в пользу заявителей.

11.  Суд также отмечает, что заявители не имели в своем распоряжении эффективного средства правовой защиты в отношении данных жалоб.

12.  Следовательно, настоящие жалобы являются приемлемыми и составляют нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 13 Конвенции.

III.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13.  Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14.  Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику   
(см., в частности, постановление Европейского Суда от 30 июля 2015 года по делу «Воронков против России» (*Voronkov v. Russia*), жалоба № 39678/03, пункты 68-69), Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице.

15.  Суд также отмечает, что государство-ответчик имеет невыполненное обязательство исполнить остающиеся в силе судебные решения.

16.  Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;

2.  *признал* жалобы приемлемыми;

3.  *постановил* что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 13 Конвенции в отношении неисполнения или чрезмерно длительного исполнения решений российских судов, вынесенных в отношении унитарных предприятий (ГУП, МУП), и отсутствия какого-либо эффективного средства правовой защиты в национальном законодательстве;

4.  *постановил:*

(a) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде   
16 февраля 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Карен Рид Хелена Ядерблом  
Секретарь Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с

неисполнением решений российских судов в отношении унитарных предприятий (ГУП, МУП) и отсутствие эффективного средства правовой защиты национальном законодательстве*.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер жалобы Дата подачи | ФИО заявителя  Дата рождения /  Дата регистрации | ФИО и местонахождение представителя | Соответствующее решение национального суда | Дата начала периода исполнения | Дата окончания периода исполнения  Длительность исполни­тельного производства | Постановление суда | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба  (в евро) | Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации за причиненный моральный вред и судебные расходы и издержки  (в евро)[[1]](#endnote-1) |
|  | 16264/09  16.02.2009 | **Тельман Джаннатали МАМЕДОВ**  15.08.1956 | **Алексей Александрович Шестаков**  г. Котлас | Решение Мирового судьи 2-го судебного участка города Котласа Архангельской области, 18.12.2007 | 29.12.2007 | Не исполнено более 8 лет, 6 месяцев и 6 дней | 7 121  Задолженность по выплате заработной платы (342 680 рублей, не исполнено), решение в отношении МУП «Котлас» «Пассажирское автотранспортное предприятие» (основная деятельность: транспортные услуги, тарифы установлены региональными органами власти), компания ликвидирована 03.08.2015, требование о компенсации рассмотрено как субсидиарная ответственность (21.10.2010, 1-я инст.) и новый иск о привлечении к ответственности против различных органов власти (24.12.2012, 1-я инст.) отклонен национальными судами. | 7 121 | 2 000 |
|  | 54547/10  04.09.2010 | **ООО ТСК «Дело»** |  | Арбитражный суд города Москвы, 14.10.2009 | 16.11.2009 | Не исполнено более 6 лет, 7 месяцев и 19 дней | 65 644  оплата за предоставленные услуги, ФГУП «Управление специального строительства», основная деятельность: строительные работы для военных целей. Компания ликвидирована 16.02.2016 | 63 806 | 2 000 |
|  | 60362/10  01.10.2010 | **Зоя Ивановна ПЕТРОВА**  23.03.1939 |  | Октябрьский районный суд г. Барнаула, 19.05.2008 | 06.06.2008 | Не исполнено более 8 лет и 29 дней | 5 629  Моральный вред, муниципальное унитарное автотранспортное предприятие города Барнаула, основная деятельность: транспортные услуги. Компания ликвидирована 26.05.2009 | 5 629 | 2 000 |
|  | 75556/10  23.11.2010 | **Павел Петрович ГРИНЧУК**  31.01.1983 | **Алексей Александрович Шестаков**  г. Котлас | Постановление мирового судьи 2-го судебного участка города Котласа Архангельской области, 06.03.2008 | 18.03.2006 | Не исполнено более 10 лет, 3 месяцев и 17 дней | 4 884  Задолженность по выплате заработной платы, МУП «Котлас», «Пассажирское автотранспортное предприятие», основная деятельность: транспортные услуги, тарифы установлены региональными органами власти. Компания ликвидирована 03.08.2015 | 4 884 | 2 000 |
|  | 1990/11  10.12.2010 | **Николай Семенович МЕЛЬНИКОВ**  08.05.1953 | **Алексей Александрович Шестаков**  г. Котлас | Постановление мирового судьи 1-го судебного участка города Котласа Архангельской области, 24.03.2008 | 03.04.2008 | Не исполнено более 8 лет, 3 месяцев и 2 дней | 4 349  (Решение частично приведено в исполнение: 56 132 рубля) Задолженность по выплате заработной платы, МУП «Котлас», «Пассажирское автотранспортное предприятие», основная деятельность: транспортные услуги, тарифы установлены региональными органами власти. Компания ликвидирована 03.08.2015 | 4 315 | 2 000 |
|  | 12511/11  25.01.2011 | **Юрий Петрович ЖОЛОБОВ**  30.05.1953 | **Алексей Александрович Шестаков**  г. Котлас | Постановление мирового судьи 2-го судебного участка города Котласа Архангельской области, 31.03.2008 | 11.04.2008 | Не исполнено более 8 лет, 2 месяцев и 24 дней | 10 520  (Решение частично приведено в исполнение: 88 326 рублей) Задолженность по выплате заработной платы, МУП «Котлас», «Пассажирское автотранспортное предприятие», основная деятельность: транспортные услуги, тарифы установлены региональными органами власти. Компания ликвидирована 03.08.2015 | 8 140 | 2 000 |
|  | 7342/13  26.12.2012 | **КРЕСТЬЯНС­КОЕ ХОЗЯЙСТВО «КОЛОС»[[2]](#footnote-1)**  21.08.2009 |  | Арбитражный суд Московской области, 04.10.2010  Арбитражный суд Московской области, 14.12.2009 | 05.11.2010  10.10.2012 | Не исполнено более 5 лет и 8 месяцев  Не исполнено более 3 лет, 8 месяцев и 25 дней | 94 636  оплата за услуги, ФГУП «Строительное управление 4 при Спецстрое России», основная деятельность: военное строительство. Компания ликвидирована 05.09.2013 | 94 636 | 2 000 |

1. .  С учетом любых налогов, которые могут подлежать уплате заявителями. [↑](#endnote-ref-1)
2. .  Жалоба № 7342/13 была коммуницирована как дело «Ярошев против России» [↑](#footnote-ref-1)