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Вынесено и вступило в силу: 2 мая 2017 г.

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Меньшиков против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель,* Пере Пастор Виланова, Алена Полачкова, *судьи,*  
и Фатош Араци, *Заместитель Секретаря Секции,*

проведя 30 марта 2017 года заседание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

. Дело было инициировано по жалобе (№ 36888/13) против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Меньшиковым Владимиром Васильевичем (далее — «заявитель») 3 мая 2013 года.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин.

. 16 февраля 2015 года жалоба была коммуницирована Властям.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

. Заявитель родился в 1945 году и проживает в г. Печора, Республика Коми.

A. Постановления, вынесенные в пользу заявителя

. Заявитель обратился в суд с исковым заявлением в отношении МУП «Печоражилкомхоз» (МУП ПЖКХ, далее – «предприятие»), Республика Коми, о взыскании задолженности по заработной плате.

6. Решением от 31 мая 2007 года мирового судьи Привокзального судебного участка   
г. Печоры в пользу заявителя были взысканы денежные суммы, эквивалентные 18 358 евро,   
в счет оплаты заработной платы заявителя за период с 1 января 2005 года по 31 декабря 2006 года. Решение вступило в законную силу по истечении десяти дней.

7. Решением от 12 января 2009 года Печорского городского суда удовлетворено еще одно исковое заявление заявителя к предприятию на общую сумму 592 евро. Решение вступило в законную силу по истечении десяти дней.

8. Ни одно из указанных решений так и не было приведено в исполнение.

Б. Имеющаяся информация о предприятии-должнике

9. Предприятие, обладающее статусом муниципального унитарного предприятия, учреждено на основании решения городской администрации в целях предоставления жилищно-коммунальных услуг и услуг по отоплению на местном уровне. Предприятие обладало «правом хозяйственного ведения» в отношении активов, выделенных ему администрацией для осуществления уставной деятельности.

10. В 2006 году собственник (городская администрация) исключил некоторые активы предприятия из сферы хозяйственного ведения и передал их в местную казну либо другим юридическим лицам.

. 17 января 2007 года предприятие-ответчик было признано банкротом, одновременно началась процедура его ликвидации.

. Предприятие обратилось с исковым заявлением в суд о привлечении собственника имущества к субсидиарной ответственности. 13 мая 2009 года Арбитражный суд Республики Коми отклонил указанный иск, установив, что при передаче активов собственник имущества не преследовал цели намеренного банкротства предприятия.

. 16 июня 2009 года предприятие было ликвидировано.

. Заявитель обратился в Печорский городской суд с исковым заявлением о привлечении собственника имущества к субсидиарной ответственности, ссылаясь, помимо прочего, на то, что банкротство предприятия наступило в результате умышленных действий. Решением от 21 июня 2012 года Печорский городской суд отказал заявителю в его исковых требованиях к собственнику имущества в связи с его необоснованностью. Апелляционным определением от 3 сентября 2012 года судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми указанное решение оставлено в силе.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

15. Положения национального законодательства, регулирующие юридический статус государства и муниципальных унитарных предприятий, наделенных правом хозяйственного ведения, изложены в постановлении Европейского Суда от 9 октября 2014 года по делу «Лисейцева и Маслов против России» (*Liseytseva and Maslov* *v. Russia*), жалобы № 39483/05 и 40527/10, пункты 54-127) и решении Европейского Суда от 18 сентября 2014 года по делу «Самсонов против России» (*Samsonov v. Russia*), жалоба № 2880/10.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 6 И 13 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

16. Заявитель ссылался на неисполнение судебных решений, вынесенных в его пользу национальными судами, и на отсутствие в национальном законодательстве каких-либо эффективных средств правовой защиты. Доводы заявителя основаны на положениях пункта 1 статьи 6 и статьи 13 Конвенции, а также статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях… имеет право на справедливое… разбирательство дела… судом…»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [...] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

. Власти указали, что предприятие являлось коммерческой организацией и осуществляло свою деятельность независимо от органов государственной власти. Таким образом, по мнению Властей, государство не несло ответственности за долги указанного предприятия.

18. По мнению заявителя, предприятие-должник фактически являлось государственным предприятием, находилось под контролем администрации, в связи с чем государство несет ответственность за долги предприятия.

A. Приемлемость

19. Суд отмечал, что существующая в Российской Федерации нормативно-правовая база не наделяет унитарные предприятия достаточной степенью институциональной и операционной самостоятельностью и независимостью для освобождения государства от возлагаемой на него в соответствии с Конвенцией ответственности за долги таких предприятий (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 193-204). Чтобы решить вопрос об ответственности государства по долгам унитарных предприятий, Суд должен рассмотреть вопрос о том, осуществляло ли фактически государство исчерпывающие полномочия по контролю, предусмотренные национальным законодательством, в рамках настоящего дела.

20. Суд отмечает, что предприятие-должник было учреждено для оказания жилищно-коммунальных услуг и услуг по отоплению (см. пункт 9 выше). В упоминавшемся выше постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (пункт 208) Суд подчеркнул, что организационные связи предприятия с государственной администрацией были усилены особым характером его деятельности (см. также постановление Европейского Суда   
от 8 апреля 2010 года по делу «Ершова против России» (*Yershova v. Russia*), жалоба   
№ 1387/04, пункт 58).

. Кроме того, о фактической степени контроля государства над деятельностью предприятия свидетельствует и тот факт, что органы местного самоуправления распоряжались имуществом предприятия по своему усмотрению. Согласно информации, представленной заявителем и не оспариваемой Властями, в 2006 году собственник (городская администрация) исключил некоторые активы предприятия из сферы его хозяйственного ведения и передал их в местную казну либо другим юридическим лицам   
(см. пункт 10 выше). Суд рассматривал аналогичное дело в упоминавшемся выше постановлении по делу «Лисейцева и Маслов против России» (пункты 211 и 217) и пришел  
к выводу о том, что государство фактически осуществляло значительный контроль   
за деятельностью и активами предприятия, в связи с чем несло ответственность по его долгам.

22. Учитывая изложенное, Суд приходит к заключению, что предприятие не обладало достаточной организационной и оперативной независимостью от органов муниципального управления, и поэтому отклоняет возражение *ratione personae* Властей. Таким образом,  
в соответствии с Конвенцией муниципальное образование, а, следовательно, и государство несут перед заявителем ответственность за долги предприятия-ответчика, установленные вступившими в законную силу решениями в пользу заявителя.

23. Суд также отмечает, что жалобы заявителя на нарушение статей 6 и 13 Конвенции   
и статьи 1 Протокола № 1 не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Они не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.

Б. Существо дела

. Суд отмечает, что вынесенные в пользу заявителя решения суда на сегодняшний день не исполнены.

25. Суд установил, что государство несет в соответствии с Конвенцией ответственность   
за долги предприятия-ответчика (см. пункт 22 выше). Уклоняясь от исполнения вынесенных судом решений и постановлений, органы государственной власти лишили заявителя возможности получить денежные средства, которые он с разумной степенью вероятности рассчитывал получить. По аналогичным делам Суд пришел к выводу о наличии нарушения статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 (см. упоминавшееся выше постановление   
по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 208-224).

26. Рассматривая вопрос о наличии у заявителя эффективных средств правовой защиты   
по аналогичной категории дел (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Лисейцева и Маслов против России», пункты 165‑72), Суд ранее указывал, что какие-либо эффективные средства правовой защиты у заявителей, пытавшихся добиться исполнения решений, вынесенных против муниципальных унитарных предприятий, либо компенсации   
за предполагаемые нарушения, отсутствовали.

. Соответственно, по делу было допущено нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением вынесенных в пользу заявителя вступивших в законную силу судебных решений и отсутствием эффективных средств правовой защиты.

II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

. Заявитель требовал взыскать в его пользу суммы, присужденные ему национальными судами (эквивалентные 18 950 евро[[1]](#footnote-1)) в качестве компенсации материального ущерба   
и сумму, эквивалентную 1 623 евро, в качестве компенсации морального вреда.

. По мнению Властей, требуемая заявителем сумма является чрезмерной.

. Принимая во внимание сформулированные ранее выводы, Суд считает необходимым компенсировать заявителю в полном объеме все суммы, присужденные ему ранее национальными судами, в качестве компенсации материального ущерба. Суд также считает разумным и справедливым присудить заявителю 1 623 евро, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма, в качестве компенсации морального вреда.

Б. Расходы и издержки

. Заявитель не выдвинул требований о возмещении каких-либо расходов и издержек. Соответственно, Суд не видит необходимости в присуждении заявителю какой-либо суммы в этой связи.

В. Проценты за просрочку платежа

. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *объявил* жалобу приемлемой;

2. *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением вынесенных в пользу заявителя вступивших в законную силу судебных решений и отсутствием эффективных средств правовой защиты;

3. *постановил:*

(a) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителю следующие суммы с последующим переводом в рубли по курсу на день выплаты:

(i) 18 950 (восемнадцать тысяч девятьсот пятьдесят) евро, а также все налоги, которыми может облагаться данная сумма, в качестве компенсации материального ущерба;

(ii) 1 623 (одна тысяча шестьсот двадцать три) евро, а также все налоги, которыми может облагаться данная сумма, в качестве компенсации морального вреда;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 2 мая 2017 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци Хелен Келлер  
Заместитель секретаря Председатель

1. .  18 358+592=18 950 евро [↑](#footnote-ref-1)