



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БОДРЕНКО И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(жалобы №№ 31987/10 и 6 других жалоб —
см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 14 июня 2018 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Бодренко и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседаая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схёккинг, судьи

и Лив Тигерштедт, *и.о. Заместителя Секретаря Секции*,

проведя 24 мая 2018 года совещание по делу за закрытыми дверями,

в указанный день вынес следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее по тексту — «Власти»).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на то, что внутригосударственные суды не обеспечили их участие в слушаниях по гражданским делам, в которых они являлись сторонами.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на то, что их право на справедливое судебное разбирательство было нарушено в связи с тем, что национальные суды не уведомили их своевременно и надлежащим образом о заседаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит:

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...».

7. Европейский Суд отмечает, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противоположной стороной на основании принципа равноправия сторон в соответствии со статьей 6 Конвенции (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (*Steel and Morris v. the United Kingdom*), жалоба № 68416/01, пункты 59-60, ECHR 2005-II).

8. Заявители утверждали, что они не получали повесток и/или не были своевременно уведомлены о времени и месте проведения судебных заседаний по их делам. Суд

напоминает, что внутригосударственные суды должны прилагать разумные усилия для вызова сторон, участвующих в деле, на судебное слушание (см. постановление Европейского Суда от 1 марта 2012 года по делу «Колеговы против России» (*Kolegovy v. Russia*), жалоба № 15226/05, пункт 42, а также решение Европейского Суда от 15 мая 2007 года по делу «Бабунидзе против России» (*Babunidze v. Russia*), жалоба № 3040/03). Кроме того, стороны должны предпринять все необходимые меры для обеспечения эффективного получения корреспонденции, которая может быть направлена им внутригосударственными судами (см. постановление Европейского Суда от 21 января 2014 года по делу «Перихан и Месопотамия Басин Яин А.С. против Турции» (*Perihan and Mezopotamya Basin Yayin A.Ş. v. Turkey*), жалоба № 21377/03, пункт 38; решение Суда от 23 октября 2007 года по делу «Бойко против Украины» (*Boenko v. Ukraine*), жалоба № 17382/04, и решение Комиссии от 16 апреля 1998 года по делу «Дарнай против Венгрии» (*Darnay v. Hungary*), жалоба № 36524/97). Кроме того, Суд отметил, что отсутствие или недостаточность обоснований в решениях внутригосударственных судов (относительно доказательств получения повесток заявителями), как и неспособность национальных судов оценить необходимость отложения заседаний (до надлежащего уведомления заявителей), или вникнуть в природу их исковых требований (что устранило бы необходимость присутствия), не может быть восполнено *ex post facto* в рамках разбирательств в Европейском Суде, поскольку он не может подменять собой внутригосударственные суды, которым были представлены доказательства (см. постановление Европейского Суда от 31 мая 2016 года по делу «Ганькин и другие против России» (*Gankin and Others v. Russia*) (жалобы №№ 2430/06 и 3 другие жалобы, пункты 41-42).

9. В прецедентном постановлении Европейского Суда от 31 мая 2016 года по делу «Ганькин и другие против России» (*Gankin and Others v. Russia*) (жалобы №№ 2430/06 и 3 другие жалобы, Европейский Суд уже устанавливал нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

10. Рассмотрев все представленные материалы, и в отсутствие доказательств надлежащего уведомления заявителей, Суд не усмотрел каких-либо фактов или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что продолжая рассмотрение дел заявителей по существу и не предпринимая попыток, убедиться в том, что заявители были или должны были быть уведомлены о времени и месте проведения слушаний, и в случае отсутствия уведомления отложить слушания, внутригосударственные суды лишили заявителей возможности эффективно участвовать в процессе рассмотрения своих дел и не выполнили свои обязательства по соблюдению принципа справедливого разбирательства, предусмотренного статьей 6 Конвенции.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и соответствующую прецедентную практику, Европейский Суд считает целесообразным присудить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении.

14. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* данные жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несправедливостью гражданского судопроизводства;
4. *постановил*
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 14 июня 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
и.о. заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель