



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ГАСАНОВ И НИКУЛИН ПРОТИВ РОССИИ»

(жалобы №№ 16941/07 и 59053/11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 21 февраля 2019 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Гасанов и Никулин против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседаая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Йолин Схюккинг, *судьи,*

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*

Проведя заседание за закрытыми дверями 31 января 2019 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Уведомление о жалобах было направлено властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на неисполнение решений внутригосударственных судов, а также на отсутствие в российском законодательстве эффективного средства правовой защиты.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБЫ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6. В отношении жалобы № 16941/07 Власти представили одностороннюю декларацию, не содержащую достаточных оснований для вывода о том, что уважение прав человека, предусмотренных Конвенцией, не требует дальнейшего рассмотрения дела (см. пункт 1 статьи 37 *in fine*). Европейский Суд отказывает Властям в удовлетворении ходатайства об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел и продолжит рассмотрение дела по существу (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, пункт 75, ECHR 2003-VI).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 И СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ, А ТАКЖЕ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1

7. Заявители жаловались на неисполнение решений российских судов, вынесенных в их пользу, а также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в российском законодательстве. Они прямо или косвенно ссылались на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 Конвенции, которые гласят:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Статья 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

8. Европейский Суд напоминает, что исполнение любого судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть «разбирательства» по смыслу статьи 6. Европейский Суд также ссылается на свою прецедентную практику относительно неисполнения или несвоевременного исполнения вступивших в законную силу решений национальных судебных органов (см. постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*), жалоба № 18357/91, пункт 40, Сборник постановлений и решений 1997-II).

9. В прецедентном постановлении от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, Европейский Суд уже установил нарушения, аналогичные тем, которые рассматриваются в настоящем деле.

10. С учетом характера судебных решений, вынесенных в пользу заявителей (подробную информацию о судебных актах см. в прилагаемой таблице), Европейский Суд полагает, что заявители, в силу данных решений, имели «законные основания ожидать» приобретения материальных активов, которые, как это было установлено, представляли собой «имущество» по смыслу статьи 1 Протокола № 1.

11. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание собственную соответствующую практику, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле Власти не приложили всех необходимых усилий для своевременного исполнения судебных решений, вынесенных в пользу заявителей.

12. Следовательно, эти жалобы являются приемлемыми и свидетельствующими о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

13. Кроме того, заявители жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективного внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения судебных решений. Европейский Суд уже отмечал существование нового внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения решений

внутригосударственных судов, возлагающих на российские органы власти обязанность по выплате компенсации материального ущерба и морального вреда. Данное средство правовой защиты было введено в рамках исполнения пилотного постановления Европейского Суда и позволяет пострадавшим лицам требовать выплаты компенсации ущерба, причиненного им в результате чрезмерно длительных задержек в исполнении судебных решений (см. решение Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Камнева и другие против России» (*Kamneva and Others v. Russia*), жалоба № 35555/05 и 6 других жалоб). Европейский Суд напоминает, что несмотря на наличие средства правовой защиты, к которому могли и до сих пор могут прибегнуть заявители, было бы несправедливо требовать повторных обращений во внутригосударственные суды от заявителей, чьи дела рассматривались на национальном уровне на протяжении многих лет и чьи жалобы были получены Европейским Судом (см. упоминавшееся выше постановление по делу «Герасимов и другие против России», пункт 230).

14. Однако, как и в ранее вынесенных решениях, Европейский Суд не считает необходимым в настоящих делах рассматривать отдельно вопрос о приемлемости жалоб и существо жалоб заявителей на нарушение статьи 13 в свете нового внутригосударственного средства правовой защиты, (см. для сравнения упоминавшееся выше решение по делу «Камнева и другие против России»; и, *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхьегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24). Данное определение не умаляет значение нового средства правовой защиты при его оценке Европейским Судом в будущем.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и соответствующую прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалобы №№ 29920/05 и 10 других жалоб, пункты 187-200), и ввиду того факта, что заявитель Гасанов (жалоба № 16941/07) не представил каких-либо требований о справедливой компенсации, Суд не присуждает Гасанову какую-либо компенсацию и считает разумным присудить второму заявителю Никулину (жалоба № 59053/11) сумму, указанную в прилагаемой таблице.

17. Европейский Суд далее отмечает, что государство-ответчик по-прежнему не выполнило своих обязательств в отношении неисполненных судебных решений.

18. Европейский Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. решил объединить жалобы;

2. *отклонил* ходатайство властей об исключении жалобы № 16941/07 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Конвенции на основании представленной властями односторонней декларации;
3. *признал* жалобы на неисполнение решений внутригосударственных судов, приемлемыми;
4. *постановил*, что эти жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с неисполнением решений внутригосударственных судов;
5. *решил*, что необходимость в рассмотрении жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции по вопросу приемлемости и по существу отсутствует;
6. *постановил*, что государство-ответчик обязано принять в течение трех месяцев необходимые меры для исполнения неисполненных решений внутригосударственных судов, указанных в прилагаемой таблице;
7. *постановил*
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителю Никулину (жалоба № 59053/11) сумму, указанную в таблице в приложении, конвертированные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;
8. *отклонил* остальные требования Никулина (жалоба № 59053/11) о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 21 февраля 2019 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
Исполняющий обязанности Заместителя Секретаря

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Список жалоб на нарушение пункта 1 статьи 6, статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (неисполнение или несвоевременное исполнение решений внутригосударственных судов, а также отсутствие во внутригосударственном законодательстве эффективного средства правовой защиты)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	Соответствующее решение внутригосударственного суда	Дата начала срока исполнения	Дата окончания срока исполнения Продолжительность исполнительного производства	Решение внутригосударственного суда	Размер присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда и возмещения судебных расходов и издержек ¹ (в евро)
1.	16941/07 08.02.2007 г.	Мажид Джанбулатович Гасанов 27.03.1958 г.	Махачкалинский гарнизонный военный суд, 18.09.2000 г.	29.11.2000 г.	по настоящее время Более 18 лет, 1 месяца и 10 дней	предоставить дополнительные дни отпуска	0
2.	59053/11 03.09.2011 г.	Сергей Александрович Никулин 04.03.1969 г.	Бабушкинский районный суд г. Москвы, 03.10.2007 г.	24.01.2008 г.	по настоящее время Более 10 лет, 11 месяцев и 15 дней	«... [Министерство обороны] ... должно обеспечить [заявителя]... жильем»	7 800

1. А также суммы любых налогов, которыми могут облагаться присужденные заявителям суммы.