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*Настоящее постановление вступило в силу в порядке, установленном пунктом 2 статьи 44 Конвенции. Может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Попов и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Палатой в составе:

Винсент Э. Де Гаетано, *Председатель*, Бранко Лубарда,  
 Дмитрий Дедов,  
 Пере Пастор Виланова,  
 Алина Полачкова,  
 Йолин Схёккинг,  
 Мария Элосеги, *судьи*,и Фатош Арачи, *Заместитель Секретаря секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 23 октября 2018 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 44560/11), поданной в Европейский Суд против Российской Федерации 23 мая 2011 года в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») двенадцатью гражданами Российской Федерации и одним гражданином Украины (далее – «заявители»). Список заявителей приводится в Приложении.

2. Интересы заявителей представляла Воскобитова М., адвокат, практикующий в Москве. Интересы властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации Г.О. Матюшкин, а затем его преемник на этом посту ‑   
М.Л. Гальперин.

3. Ссылаясь на статью 8 Конвенции, совершеннолетние заявители жаловались на нарушение их права на уважение жилища. Все заявители жаловались на то, что их право на уважение их частной и семейной жизни было нарушено в результате выселения совершеннолетних заявительниц женского пола.

4. 29 сентября 2016 года жалоба совершеннолетних заявительниц на нарушение их права на уважение их жилища и жалобы заявителей на нарушение их права на уважение их личной и семейной жизни были коммуницированы Властям, а остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

5. Были получены письменные доводы от властей Украины, которым было позволено вступить в дело в качестве третьей стороны в рамках письменной процедуры (пункт 1 статьи 36 Конвенции и правило 44 Регламента Суда).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

A. Вводная информация

6. Заявители являются членами четырех семей.

7. В различные дни в 1990-х годах работодатель совершеннолетних заявителей мужского пола (заявители 1, 3, 5 и 10), которым являлась Специализированная военизированная охрана Минфина России[[1]](#footnote-1) (далее «служба безопасности»), предоставил им жилье в здании общежития в г. Москве. Они получили временную регистрацию.

8. В 2001 году право оперативного управления зданием общежития было передано Управлению федерального казначейства по г. Москве (далее – «Казначейство»).

9. Совершеннолетние заявительницы (заявители 4, 8, 11 и 13) сообщили, что они проживали в общежитии с мужьями с момента заключения браков в 2002, 2004, 2003 и 2005 годах соответственно.

10. В период между 2003 и 2009 годами родились заявители 2, 6, 7, 9 и 12 и стали проживать в здании общежития со своими родителями.

11. Третий и пятый заявители уволились из службы безопасности в 2004 и 2009 годах соответственно, но продолжили проживать в здании общежития. По словам властей, первый заявитель был уволен с работы в службе безопасности в 2014 году. Десятый заявитель до сих пор работает в службе безопасности.

12. Совершеннолетние заявители мужского пола имеют постоянную регистрацию. Каждая семья занимает комнату в здании.

13. Власти утверждали, что они не обладают какой-либо информацией относительно точных дат переезда заявителей в здание общежития.

Б. Первый этап разбирательств по вопросу о выселении совершеннолетних заявительниц женского пола

14. В 2007 году Казначейство начало судебное разбирательство в отношении совершеннолетних заявительниц, требуя их выселения из определенных комнат, которые они занимали в здании общежития. Казначейство утверждало, что ответчики въехали в здание незаконно, без его разрешения.

15. 14 сентября 2007 года Симоновским районным судом г. Москвы (далее – «районный суд») было вынесено решение о выселении заявительниц 4, 8, 11 и 13, без предоставления им альтернативного жилья. В частности, районный суд установил следующее:

(i) рассматриваемое здание является федеральным имуществом; оно использовалось как здание общежития, эксплуатация которого находится под управлением Казначейства;

(ii) общежития были предназначены для временного размещения людей в период их работы, службы или учебы;

(iii) совершеннолетние заявительницы были вселены в общежитие их мужьями в период действия старого Жилищного кодекса – до 1 марта 2005 года;

(iv) Министерство финансов никогда не принимало никакого постановления, предусматривающего предоставление совершеннолетним заявительницам жилья в этом общежитии;

(v) с мужьями заявительниц не было заключено договоров найма в отношении занимаемых ими помещений;

(vi) договоры социального найма могли быть заключены с лицами, проживающими в здании общежития, только в случае ликвидации недвижимости, однако, такое решение не было принято в отношении указанного общежития.

Принимая во внимание вышесказанное, районный суд пришел к выводу о том, что статьи 53 и 54 старого Жилищного кодекса и статьи 69 и 70 нового Жилищного кодекса, которые разрешали арендаторам по договору социального найма заселять в жилье членов своих семей в собственность, были неприменимы к совершеннолетним заявительницам женского пола, и поэтому они должны были быть выселены из занимаемого жилья без предоставления альтернативного жилья. Районный суд отметил, что он также принял во внимание тот факт, что совершеннолетние заявительницы имели регистрацию по месту жительства в различных регионах России и Республики Молдова, где за ними сохранялось право пользования жилыми помещениями.

16. 22 ноября 2007 года Московский городской суд (далее – «городской суд») оставил решение о выселении без изменений.

17. В январе 2008 года судебные приставы-исполнители возбудили исполнительные производства. В марте 2008 года указанные исполнительные производства были окончены в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа.

18. 5 февраля 2009 года были возбуждены новые исполнительные производства. Однако 28 августа 2009 года они были окончены в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа.

В. Второй этап разбирательств по вопросу о выселении совершеннолетних заявительниц

19. В 2009 году Казначейство инициировало новое судебное разбирательство в отношении совершеннолетних заявительниц. В этот раз Казначейство стремилось выселить их из здания общежития вне зависимости от занимаемых ими помещений. Казначейство утверждало, что указанные заявительницы начали проживать в помещениях без получения соответствующего на то разрешения.

20. Соответствующие заявительницы подали встречный иск о признании их права занимать здание общежития. Они утверждали, что они проживали в здании на законных основаниях в качестве жен лиц, которым было предоставлено жилье, и в любом случае, согласно внутригосударственному законодательству (статья 20 Гражданского кодекса и статьи 31 и 54 Семейного кодекса (см. ниже раздел «Применимое внутригосударственное законодательство») они имели право проживать вместе со своими мужьями и детьми.

21. Местные органы власти (которым было предложено участвовать в судебном разбирательстве в качестве третьей стороны) были против выселения заявительниц, являющихся совершеннолетними лицами женского пола. Они утверждали, что несовершеннолетние заявители были зарегистрированы в здании общежития и проживали там со своими семьями. Семейный кодекс гласит, что родители имеют равные права, обязанности и обязательства по воспитанию ребенка, и, следовательно, выселение матерей создаст сложности для исполнения родительских обязанностей. Местные органы власти просили районный суд учесть при вынесении решения интересы несовершеннолетних заявителей и отказать в удовлетворении требований о выселении.

22. 14 апреля 2010 года районный суд принял решение о выселении заявительниц 4, 8, 11 и 13 из здания общежития и оставил встречный иск без удовлетворения. В частности, районный суд сослался на свои выводы в решении от 14 сентября 2007 года со ссылкой на статьи 301 и 305 Гражданского кодекса (см. раздел «Применимое внутригосударственное законодательство» ниже) и установил, что:

(i) независимо от их статуса членов семьи их мужей, совершеннолетние заявительницы не имели права проживать в здании общежития, поскольку жилые помещения были предназначены для временного размещения лиц, работающих в службе безопасности; и

(ii) с их мужьями не был заключен договор социального найма жилья в общежитии, и поэтому положения части 5 статьи 100 Жилищного кодекса, которые позволяют членам семьи нанимателей присоединиться к ним, неприменимы.

Районный суд также указал, что он принял во внимание тот факт, что совершеннолетние заявительницы были вправе самостоятельно определить с кем из родителей должны проживать их несовершеннолетние дети, особенно, поскольку они (совершеннолетние заявительницы) были зарегистрированы по месту жительства в различных регионах России, а также Республике Молдова, где за ними сохранялось право пользования жилыми помещениями.

23. Совершеннолетние заявительницы обжаловали решение о выселении. Они, в частности, утверждали, что суды не указали, какие права, свободы и интересы истца (Казначейства) были нарушены, когда их мужья заселили их в здание общежития, или какие права были бы нарушены, если бы им было разрешено и далее проживать вместе со своими детьми в здании. Они также утверждали, что, приняв решение об их выселении, районный суд нарушил их право на уважение их семейной жизни. В частности, они обратили внимание апелляционного суда на позицию районного суда в отношении места жительства их несовершеннолетних, которая, по их мнению, нарушала статью 54 Семейного кодекса (см. раздел «Применимое внутригосударственное законодательство» ниже).

24. Определением от 24 ноября 2010 года Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение суда первой инстанции о выселении было оставлено без изменений. Городской суд сослался на выводы районного суда в решениях от 14 сентября 2007 года и 14 апреля 2010 года. Городской суд установил, что районный суд должным образом оценил доводы совершеннолетних заявительниц и отклонил их на основании применимого внутригосударственного законодательства. Городской суд также постановил, что аргумент совершеннолетних заявительниц о том, что решение о выселении фактически запретило их семьям жить вместе, было направлено на переоценку выводов районного суда и, учитывая новый вывод о том, что районный суд надлежащим образом оценил представленные ему доводы, не может служить основанием для отмены решения.

25. Как усматривается из материалов дела, решение о выселении не было исполнено, и заявительницы 4, 8, 11 и 13 продолжают проживать в здании общежития.

26. В неустановленный день заявители были внесены в список лиц, ожидающих получение муниципального жилья.

Г. Другие разбирательства, возбужденные совершеннолетними заявителями мужского пола

27. В неустановленный день совершеннолетние заявители мужского пола инициировали судебное разбирательство в отношении различных органов власти, включая Правительство г. Москвы и Правительство Российской Федерации, добиваясь признания их права на проживание в здании общежития в течение неопределенного срока по договору социального найма. Эти заявители инициировали производство от своего имени, а также от имени и в интересах несовершеннолетних заявителей.

28. 17 августа 2011 года районный суд частично удовлетворил иски совершеннолетних заявителей мужского пола и несовершеннолетних заявителей. В частности, суд установил, что заявители мужского пола были заселены в здание общежития их работодателем –службой безопасности Министерства финансов, в период с 1990 года по 1995 год. Поэтому, в день вступления в силу нового Жилищного кодекса, они уже работали в службе безопасности более десяти лет. В соответствии с применимым законодательством совершеннолетние заявители мужского пола не могли быть выселены из жилого помещения, которое они занимали, не будучи обеспеченными альтернативным жильем, и поэтому их право на проживание не ограничивалось продолжительностью их трудовых договоров и, следовательно, являлось неограниченным по времени. Однако районный суд решил, что истцы не имеют право на заключение договоров социального найма в отношении этого жилья.

29. 16 февраля 2012 года городской суд оставил это решение без изменений.

Д. Изменение семейной ситуации заявителей

30. 15 августа 2017 года заявители сообщили Суду об изменениях в их семейных ситуациях. В частности, 28 июня 2012 года родился младший сын семьи Поповых Григорий; 15 июня 2012 года в семье Озеровых родились девочки-близнецы, Валерия и Мария, а 7 октября 2015 года у них родился сын Максим.

II. ПРИМЕНИМОЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

A. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1)

31. Статья 20 Кодекса предусматривает, что местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

32. Статья 301 Кодекса предусматривает, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Статья 305 Кодекса предусматривает, что эти права принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве оперативного управления.

Б Семейный кодекс Российской Федерации

33. Статья 31 Кодекса предусматривает, что каждый из супругов свободен в выборе мест пребывания и жительства. Вопросы материнства, отцовства, воспитания, образования детей и другие вопросы жизни семьи решаются супругами совместно исходя из принципа равенства супругов. Супруги обязаны строить свои отношения в семье на основе взаимоуважения и взаимопомощи, содействовать благополучию и укреплению семьи, заботиться о благосостоянии и развитии своих детей.

34. Статья 54 предусматривает, что каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВА СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЗАЯВИТЕЛЬНИЦ НА УВАЖЕНИЕ ЖИЛИЩА

35. Совершеннолетние заявительницы женского пола жаловались на то, что имело место нарушение их права на уважение их жилища, как это предусмотрено статьей 8 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на уважение его частной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

A. Приемлемость жалобы

36. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба должна быть признана приемлемой.

Б. Существо жалоб

1. Доводы сторон

(а) Доводы властей

37. Власти утверждали, что не было допущено никакого вмешательства в право совершеннолетних заявительниц на уважение их жилища, поскольку они никогда не получали права проживать в здании общежития. В частности, это здание являлось федеральным имуществом и предназначалось для использования в административных целях, а не в качестве жилья. Работодатель совершеннолетних заявителей мужского пола предоставил им жилье в здании в нарушение процедуры, при отсутствии какого-либо «ордера на занятие жилого помещения», на основании устных указаний от начальства. Поэтому не существовало никаких правовых оснований, позволяющих совершеннолетним заявителям мужского пола или членам их семей вселяться в здание общежития и проживать там на постоянной основе. В любом случае решение о выселении от 14 апреля 2010 года так и не было исполнено, поскольку Казначейство предоставило заявителям возможность самостоятельно решить свои жилищные проблемы, обратившись за социальным жильем.

38. Власти также утверждали, что, если Суд примет решение о том, что имело место вмешательство, такое вмешательство было в соответствии с законом, оно преследовало законную цель защиты прав других лиц, проживающих в здании общежития, которые заселились законно, и было необходимым в демократическом обществе. В частности, при принятии решения о выселении совершеннолетних заявительниц национальные суды учитывали, что эти заявительницы незаконно заселились в здание и имели регистрации по месту жительства в других местах. Суды также надлежащим образом рассмотрели доводы совершеннолетних заявительниц в отношении их права жить вместе со своими мужьями и детьми и отклонили эти аргументы как необоснованные. Власти также указали, что совершеннолетние заявители мужского пола никогда не обращались к властям с просьбой о получении права собственности на комнаты в здании общежития путем приватизации и не просили заключить специальный договор найма в отношении занимаемых ими комнат. Наконец, решение о выселении не возложило на совершеннолетних заявительниц женского пола непропорциональное бремя.

(b) Доводы совершеннолетних заявительниц женского пола

39. Совершеннолетние заявительницы женского пола утверждали, что помещения в общежитии являются их «жилищем» по смыслу статьи 8 Конвенции, и что постановление о выселении представляет собой вмешательство в их право на уважение жилища. Их выселение не преследовало законную цель и не являлось необходимым в демократическом обществе.

2. Доводы третьей стороны

40. Власти Украины утверждали, что вмешательство было в соответствии с законом и преследовало законную цель защиты прав федеральных властей и их сотрудников. Однако вмешательство не являлось необходимым в демократическом обществе.

3. Оценка Суда

41. В ходе первого этапа разбирательств по вопросу о выселении было установлено, что совершеннолетние заявительницы были вселены в жилые помещения общежития их мужьями до 1 марта 2005 года (см. пункт 15 выше). Поэтому к моменту принятия решения об их выселении от 14 апреля 2010 года, заявительницы уже проживали в жилом помещении общежития в течение как минимум пяти лет. Таким образом, данные помещения являлись их «жилищем» для целей применения статьи 8 Конвенции.

42. Суд считает, что обязательство совершеннолетних заявительниц женского пола освободить свое жилье в здании общежития было связано с вмешательством в их право на уважение их жилища, несмотря на то, что постановление от 14 апреля 2010 года еще не было исполнено (см., например, постановление Суда от 15 января 2009 года по делу «Косич против Хорватии» (*Ćosić v. Croatia*), жалоба № 28261/06, пункт 18). Суд признает, что такое вмешательство имело правовую основу в национальном законодательстве и преследовало законную цель защиты прав других лиц, проживающих в здании общежития. Таким образом, главный вопрос заключается в том, было ли такое вмешательство пропорциональным преследуемой цели и, соответственно, «необходимым в демократическом обществе».

43. Принципы, применимые при оценке необходимости вмешательства в право на уважение «жилища», изложены в постановлении Европейского Суда от 27 мая 2004 года по делу «Коннорс против Соединенного Королевства» (*Connors v. the United Kingdom)*, жалоба № 66746/01, пункты 81-84, в котором рассматривались обстоятельства выселения семьи цыган с площадки, выделенной органами местного самоуправления под стоянку передвижных домов, в рамках упрощенного производства. Впоследствии, в постановлении по делу «МакКанн против Соединенного Королевства» (*McCann v. the United Kingdom*), (жалоба № 19009/04, пункт 50, ECHR 2008) Суд пришел к выводу о том, что подход, примененный Судом в рамках дела «Коннорс против Соединенного Королевства», распространяется не только на семьи цыганского происхождения, но и на ситуации, при которых заявители оказались вынуждены оспаривать закон как таковой, а не его применение к обстоятельствам конкретного дела; и далее Суд указал:

«Утрата жилища является крайней формой вмешательства в право на уважение жилища. Любое лицо, которому угрожает риск вмешательства такой степени, в принципе должно иметь право на определение соразмерности такой меры независимым судом с учетом соответствующих принципов статьи 8 Конвенции даже в том случае, если в соответствии с национальным законодательством оно утратило право на проживание в нем».

44. Как следует из обстоятельств настоящего дела, совершеннолетние заявительницы женского пола поднимали вопрос об их праве на уважение жилища в национальных судах, где они оспаривали пропорциональность их выселения (см. пункты 20 и 23 выше). Суть их доводов в национальных судах заключалась в том, что в их ситуации, если их мужьям и несовершеннолетним детям было разрешено продолжать жить в здании общежития, их выселение было бы непропорциональным.

45. Власти утверждали, что вмешательство в право совершеннолетних заявительниц на уважение их жилища было необходимо для защиты прав других лиц, которым жилье в здании общежития было выделено на законных основаниях. Суд отмечает, что эти лица не были указаны достаточно определенно, чтобы можно было соотнести их личные обстоятельства с обстоятельствами совершеннолетних заявительниц. Таким образом, речь шла только об интересах Казначейства, которое хотело вернуть свою собственность из незаконного владения совершеннолетних заявительниц.

46. При принятии решения о выселении совершеннолетних заявительниц национальные суды учитывали, что они незаконно занимали помещения в общежитии, что они имели регистрацию по месту жительства в других местах и сохранили право пользования другими жилыми помещениями, и, наконец, они могли сами решить, с которым из родителей будут проживать их несовершеннолетние дети. В то время как факт, что эти заявительницы создали свой дом в здании общежития без законных оснований, имел значение для оценки соразмерности их выселения, как и наличие альтернативного жилья, Суд считает, что национальные суды не придали достаточной значимости конкретным обстоятельствам заявительниц. Их хотели выселить, в то время как их мужьям и несовершеннолетним детям было разрешено остаться в жилых помещениях общежития. В частности, в материалах дела указывалось, что каждая семья занимает комнату и что в случае выселения совершеннолетних заявительниц женского пола, их мужья и дети будут по-прежнему занимать то же место на семью. Казначейство не утверждало в национальных судах, что эти комнаты будут выделены кому-то другому, или что третьи лица могут занять пространство, созданное путем выселения заявительниц. При таких обстоятельствах Суд считает, что национальные суды не установили справедливый баланс между конкурирующими правами и не определили пропорциональность вмешательства в право совершеннолетних заявительниц женского пола на уважение их жилища.

47. Суд также приходит к выводу о том, что данное вмешательство не было «необходимым в демократическом обществе». Тем самым, по делу было допущено нарушение статьи 8 Конвенции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВА ЗАЯВИТЕЛЬНИЦ НА УВАЖЕНИЕ ИХ ЧАСТНОЙ И СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

48. Заявители жаловались на нарушение статьи 8 Конвенции в связи с тем, что решение о выселении от 14 апреля 2010 года нарушило их право на уважение частной и семейной жизни. 15 августа 2017 года заявители попросили Суд принять во внимание, что также имело место вмешательство в право на уважение частной и семейной жизни детей, родившихся после подачи жалобы в Суд в 2011 году (см. пункт 30 выше).

49. Принимая во внимание факты по делу, доводы сторон и его выводы по статье 8 Конвенции в отношении нарушения права совершеннолетних заявительниц на уважение их жилища, Суд считает, что он рассмотрел основные правовые вопросы, затронутые в настоящей жалобе, и что нет необходимости выносить отдельное постановление по жалобам по статье 8 Конвенции на предполагаемое нарушение права заявителей на уважение их частной и семейной жизни (см., среди других прецедентов постановление Большой Палаты по делу «Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кампеану против Румынии (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v.* Romania), жалоба № 47848/08, пункт 156, ECHR 2014).

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КОНВЕНЦИИ

50. Суд рассмотрел другие жалобы, поданные заявителями после коммуникации их жалоб властям. Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы в той степени, в которой данные жалобы относятся к компетенции Суда, Суд полагает, что представленные доказательства не свидетельствуют о каком-либо нарушении прав и свобод, закрепленных Конвенцией и Протоколами к ней. Следовательно, данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в силу подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 Статьи 35 Конвенции.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

51. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

52. Заявители требовали следующие суммы в качестве компенсации морального вреда:

(i) Совершеннолетние заявительницы потребовали 15 000 евро каждая в качестве компенсации морального вреда, причиненного им в результате нарушения их права на уважение жилища и права на уважение частной и семейной жизни;

(ii) Другие заявители потребовали 7 500 евро каждый в качестве компенсации морального вреда, причиненного им в результате нарушения их права на уважение частной и семейной жизни.

53. Власти оспорили эти требования.

54. Суд присуждает 7 500 евро каждой совершеннолетней заявительнице (заявители 4, 8, 11 и 13) в качестве компенсации морального вреда, понесенного в результате нарушения их права на уважение жилища, и отклоняет остальную часть требований заявителей.

B. Расходы и издержки

55. Заявители также требовали 2 000 евро в качестве возмещения расходов и издержек, понесенных ими в Суде, и просили, чтобы деньги были выплачены непосредственно их представителю.

56. Власти утверждали, что требование заявителей не подтверждается какими-либо квитанциями, подтверждающими выплату этой суммы по договору на оказание юридических услуг.

57. В соответствии с прецедентным правом Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой им было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. В настоящем деле, учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и вышеуказанные критерии, Суд полагает, что разумно присудить сумму в размере 1 000 евро совершеннолетним заявительницам совместно в качестве возмещения расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательства в Суде.

C. Процентная ставка при просрочке платежа

58. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ, СУД

1. *признал* единогласно жалобу, поданную на основании статьи 8 Конвенции касательно права совершеннолетних заявительниц на уважение их жилища, приемлемой, а жалобы, поданные заявителями после коммуницирования жалобы властям, неприемлемыми;

2. *постановил* единогласно, что было допущено нарушение статьи 8 Конвенции в связи с нарушением права совершеннолетних заявительниц на уважение их жилища;

3. *постановил* шестью голосами против одного, что необходимость в рассмотрении вопроса о приемлемости жалобы, поданной на основании статьи 8 касательно права заявителей на уважение их частной и семейной жизни, а также в рассмотрении данной жалобы по существу отсутствует;

4. *Постановил* единогласно,

(a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить совершеннолетним заявительницам (заявители 4, 8, 11 и 13, указанные в приложении) следующие суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:

(i) 7 500 евро (семь тысяч пятьсот евро) каждой совершеннолетней заявительнице, включая любой налог, которым может облагаться эта сумма, в качестве компенсации морального вреда;

(ii) 1 000 (одну тысячу) евро, плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма, совместно совершеннолетним заявительницам в качестве возмещения судебных расходов и издержек;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

5. *Отклонил* единогласно остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 27 ноября 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Фатош Араци Винсент Энтони Де Гаетано  
 Заместитель Секретаря Суда Председатель Палаты.

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Конвенции и пунктом 2 правила 74 Регламента Суда к настоящему постановлению прилагается особое мнение судьи Пастора Виланова.

В.Д.Г.  
Ф.А.

ЧАСТИЧНО НЕСОВПАДАЮЩЕЕ МНЕНИЕ   
СУДЬИ ПАСТОРА ВИЛАНОВА

(Перевод)

1. Мое особое мнение касается исключительно пункта 3 резолютивной части настоящего постановления, то есть отказа *a limine* рассматривать некоторые жалобы заявителей, поскольку так называемые «основные юридические вопросы» уже были рассмотрены по существу.

2. Мотивировка большинства (см. пункт 49) основана на пункте 156 постановления Большой Палаты по делу «Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кампеану против Румынии» (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*), жалоба № 47848/08, ECHR 2014). Согласно прецедентному праву, Суд, по-видимому, не должен выносить решения по правовому вопросу, который косвенно классифицируется как вторичный, если основной вопрос уже был проанализирован.

3. Согласно моему пониманию Конвенции, жалоба может быть отклонена только по двум основным причинам. Она либо признается неприемлемой в соответствии со статьей 35 Конвенции, либо объявляется приемлемой, а затем отклоняется по существу. На мой взгляд, Конвенция не допускает любой другой формы (статьи 37 и 39 подразумевают, что «спор» прекратил существовать) судебного разрешения споров. Использование решения по делу Кампеану просто оставляет одну или несколько жалоб без судебного рассмотрения под тем предлогом, что один из вопросов, классифицированных Судом по своему усмотрению в качестве «основного», уже был рассмотрен. При всем моем уважении я придерживаюсь мнения, что это равносильно отказу от правосудия, тем более что эта мотивировка несовместима с нашей прецедентной практикой, когда речь заходит о национальных судах. Напротив, наш Суд обязывает их рассматривать «с особой тщательностью и вниманием» заявления, касающиеся конвенционных прав и свобод (см. постановление Суда от 5 декабря 2013 года по делу «Генри Кисмун против Франции» (*Henry Kismoun v. France)*, жалоба № 32265/10, пункт 36; постановление Большой Палаты от 7 февраля 2013 года по делу «Фабрис против Франции» *(Fabris v. France)*, жалоба № 16574/08, пункт 72; и постановление Суда от 28 июня 2007 года по делу «Вагнер и J.M.W.L.против Люксембурга» *(Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg)*, жалоба № 76240/01, пункт 96).

4. Разумеется, статья 32 Конвенции позволяет Суду толковать текст, другими словами, разъяснять смысл его положений. Но ни в коем случае это не позволяет Суду создавать посредством своих решений и без каких-либо гарантий новую процедуру для отфильтровывания жалоб, подаваемых сторонами в споре.

5. Более того, выбор «основного» вопроса может восприниматься заявителем как произвольный. Предпочтение одной жалобы другим жалобам может создать впечатление, что Суд использовал форму контроля над жалобой, пытаясь избежать каких-либо деликатных вопросов под видом их рассмотрения как вторичных. Следует добавить, что может возникнуть серьезная проблема равенства жалоб, поскольку в некоторых делах Суд рассматривает все жалобы, но не делает этого в других. Как уместно подметил Монтескье: «Любовь к демократии – это любовь к равенству».

6. Поэтому факт сосредоточения внимания на главном вопросе имеет последствия, которые нельзя упускать из виду при присуждении справедливой компенсации в соответствии со статьей 41. Множество нарушений часто приводит к значительному увеличению присуждаемой суммы. Таким образом, заявители могут быть наказаны дважды.

7. В заключение я считаю, что решение большинства, даже если оно формально основано на прочно сложившейся прецедентной практике, не имеет достаточной правовой основы в тексте Конвенции. Даже во имя эффективности, существует предел жертв, которые могут быть приняты.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

1. Василий Петрович ПОПОВ, гражданин Российской Федерации, 1969 года рождения, проживает в г. Москве;
2. Дарья Викторовна ДЬЯЧЕНКО, гражданка Российской Федерации, 2007 года рождения, проживает в г. Москве;
3. Виктор Петрович ДЬЯЧЕНКО, гражданин Российской Федерации, 1972 года рождения, проживает в г. Москве;
4. Елена Анатольевна ДЬЯЧЕНКО, гражданка Российской Федерации, 1977 года рождения, проживает в г. Москве;
5. Сергей Александрович ОЗЕРОВ, гражданин Российской Федерации, 1974 года рождения, проживает в г. Москве;
6. Петр Васильевич ПОПОВ, гражданин Российской Федерации, 2009 года рождения, проживает в г. Москве;
7. Анна Васильевна ПОПОВА, гражданка Российской Федерации, 2007 года рождения, проживает в г. Москве;
8. Галина Александровна ПОПОВА, гражданка Российской Федерации, 1976 года рождения, проживает в г. Москве;
9. Мария Васильевна ПОПОВА, гражданка Российской Федерации, 2005 года рождения, проживает в г. Москве;
10. Евгений Николаевич СЕМДЯНКИН, гражданин Российской Федерации, 1970 года рождения, проживает в г. Москве;
11. Инна Борисовна СЕМДЯНКИНА, гражданка Российской Федерации, 1979 года рождения, проживает в г. Москве;
12. Ирина Евгеньевна СЕМДЯНКИНА, гражданка Российской Федерации, 2003 года рождения, проживает в г. Москве;

**13.** Наталья Вячеславовна ЖИРКОВА, гражданка Российской Федерации, 1980 года рождения, проживает в г. Москве.

1. Впоследствии преобразована в Федеральное казенное учреждение «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации» (прим. переводчика) [↑](#footnote-ref-1)