



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БИБИК И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(жалобы №№ 10602/17 и 8 других жалоб —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

27 июня 2019 года

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Бибик и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседаая
Комитетом, в состав которого вошли:
Алина Полачкова, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Гилберто Феличи, *судьи*,
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя
Секретаря Секции*,
проведя 6 июня 2019 года заседание за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против России, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Российские власти (далее — «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители дополнительно жаловались на нарушение других положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители главным образом жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть осуществлено предоставлением гарантий явки в суд...»

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В руководящем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УТВЕРДИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 10602/17 и 75217/17 заявители жаловались на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции (см. прилагаемую таблицу). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу

подпункта (а) пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, ввиду отсутствия быстрого пересмотра вопроса о содержании под стражей.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В жалобах №№ 10602/17 и 33221/17 заявители также предъявили дополнительные жалобы на основании различных статей Конвенции.

13. Европейский Суд рассмотрел данные жалобы и пришел к выводу, что в свете всех имеющихся в его распоряжении материалов и в той степени, в какой данные жалобы относятся к сфере его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не обнаруживают признаков нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Следовательно, данная часть жалоб подлежит отказу в удовлетворении на основании пункта 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

16. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. решил объединить данные жалобы в одно производство;
2. признал жалобы о чрезмерной длительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия и другие жалобы в рамках сложившейся прецедентной практики Европейского Суда, изложенные в таблице в приложении, приемлемыми, а остальные части жалоб №№ 10602/17 и 33221/17 неприемлемыми.
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *постановил*, что в данном случае имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*:
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 27 июня 2019 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
исполняющий обязанности
заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро)
1.	10602/17 14.08.2017 г.	Сергей Олегович Бирик 29.12.1986 г.		с 20.04.2013 г. по 01.02.2016 г. с 21.02.2017 г. по 18.01.2018 г.	Норильский городской суд Красноярского края Советский районный суд г. Красноярска; Красноярский областной суд	2 года, 9 месяцев и 13 дней 10 месяцев и 29 дней	коллективные постановления о содержании под стражей; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие рассмотрения возможности проведения судопроизводства с должной тщательностью в течение периода содержания под стражей.	Статья 5 (пункт 4) — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра в отношении содержания под стражей — апелляционное определение от 04.05.2017 было вынесено в отношении постановлений о заключении под стражу от 08.09.2015 г. и	6600

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БИБИК И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с впрочем сложившейся судебной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро)
2.	18348/17 28.02.2017 г.	Дмитрий Юрьевич Богатов 20.04.1977 г.	Сычугов Антон Петрович Волгоград	с 26.06.2016 г. по 20.08.2018 г.	Волжский городской суд; Волгоградский областной суд	2 года, 1 месяц и 26 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения;	01.12.2015 г.	2900
3.	33221/17 30.03.2017 г.	Андрей Вячеславович Юшков 21.10.1976 г.		с 18.07.2014 г. по 18.12.2017 г.	Верховный суд Республики Татарстан	3 года, 5 месяцев и 1 день	слабость приводимых судом аргументов в ходе производства по делу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега в ходе производства по делу; непроведение производства с должной тщательностью в период [его] содержания		4700

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БИБИК И ДРУГИЕ против РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся судебной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
							под стражей;		
4.	33874/17 17.04.2017 г.	Николай Владимирович Савин 26.04.1966 г.		с 17.11.2013 г. по 18.12.2017 г.	Елабужский городской суд Республики Татарстан; Верховный Суд Республики Татарстан	4 года, 1 месяц и 2 дня	коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега; слабость аргументов со стороны суда; нерассмотрение возможности применения другой меры пресечения в ходе производства по делу; непроведение производства с должной тщательностью в период [его] содержания под стражей;		5 500
5.	75217/17 06.10.2017 г.	Артём Игоревич Осипов 13.03.1992 г.		с 19.06.2013 г. по 01.02.2016 г. с 21.02.2017 г. по	Советский районный суд г. Красноярск; Красноярский областной суд	2 года, 7 месяцев и 14 дней 10 месяцев и 29 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения	Статья 5 (пункт 4) — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра в отношении содержания под стражей —	6300

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БИБИК И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и немущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро)
				18.01.2018 г.			повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение разбирательств с должной степенью осмотрительности в течение срока содержания под стражей;	пересмотр постановления о заключении под стражу от 26.11.2015 г. (было пересмотрено в апелляционном порядке только 04.05.2017 г.)	
6.	2297/18 17.12.2017 г.	Татьяна Владимировна Маслова 10.10.1970 г.	Фролов Анатолий Анатолевич Липецк	с 29.06.2015 г. находится на рассмотрении	Октябрьский районный суд г. Липецка; Липецкий областной суд	Более 3 лет, 9 месяцев и 7 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; слабость доводов, использованных судом; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега; суды не изучили возможность иных мер пресечения; непроведение производства с должной		5200

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БИБИК И ДРУГИЕ против РОССИИ»

9

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся судебной практикой	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации имущественного ущерба и неимущественного вреда, а также судебных расходов и издержек (в евро) ¹
							тщательностью в период [его] содержания под стражей		
7.	3608/18 16.12.2017 г.	Павел Владимирович Хевронин 30.08.1986 г.		с 14.10.2014 г. по 08.12.2017 г.	Приволжский окружной военный суд	3 года, 1 месяц и 25 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, с сокращением рисков совершения повторного преступления, воздействия на свидетелей или побега в ходе производства по делу; непроведение производства с должной тщательностью в период [его] содержания под стражей;		4200
8.	7534/18 13.01.2018 г.	Владимир Александрович Гырдасов 27.02.1978 г.		с 10.02.2014 г. по 18.12.2017 г.	Елабужский городской суд Республики Татарстан; Верховный Суд Республики Татарстан	3 года, 10 месяцев и 9 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; непроведение производства с должной тщательностью в период [его] содержания под стражей; использование допущений, в отсутствие доказательной базы, наличия рисков, что лицо скроется от правосудия или помешает правосудию; отсутствие оценки личной ситуации заявителя,		5300