



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БОРИСЕНКО И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы №№ 18682/09, 58052/09, 49397/10, 41901/11,
19251/13 и 13382/14*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

24 ноября 2016 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «БОРИСЕНКО и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:
Хелена Ядерблом, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Бранко Лубарда, *судьи*,
а также Хасан Бакирджи, *Заместитель Секретаря Секции*,
проведя 3 ноября 2016 года совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против России, поданным в Европейский Суд по правам человека (далее — «Суд») согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»), в разные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробности, имеющие отношение к жалобам, указаны в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность их содержания под стражей. В жалобах №№ 18682/09 и 49397/10 заявители также обратились с другими жалобами на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей в ходе предварительного следствия было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая гласит следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы в отношении права на рассмотрение дела в разумный срок или освобождение из-под стражи до суда в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции были указаны в предыдущих постановлениях (см., среди прочих прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI и постановление Большой Палаты Европейского Суда «МакКей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41—44, ECHR 2006-X, а также содержащиеся в нем ссылки).

8. В прецедентном деле «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*) (см. постановление Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10) Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Изучив все представленные материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных привести к другому заключению по вопросу приемлемости и по существу жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному предмету, Суд считает, что в настоящем деле зафиксирован случай чрезмерной длительности предварительного заключения заявителей.

10. Следовательно, настоящие жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

11. В жалобах №№ 18682/09 и 49397/10 заявители представили другие жалобы, которые также поднимают вопросы в рамках Конвенции согласно утвердившейся прецедентной практике Суда (см. прилагаемую таблицу). Рассматриваемые жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35

Конвенции и неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Соответственно, их необходимо признать приемлемыми. Изучив все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции с учетом выводов Суда по делу «Лебедев против России» (*Lebedev v. Russia*) (см. постановление Европейского Суда от 25 октября 2007 года по делу «Лебедев против России» (*Lebedev v. Russia*), жалоба № 4493/04), по делу «Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v. Russia*) (см. постановление Европейского Суда от 31 мая 2011 года по делу Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v. Russia*), жалоба № 5829/04) и по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*) (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/09)).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает разумным присудить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице.

14. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить рассматриваемые жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;

3. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью предварительного заключения.
4. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно утвердившимся прецедентным правом Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*:
 - а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока для выплаты компенсации на вышеуказанные суммы за весь период просрочки начисляется пеня в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 24 ноября 2016 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Хасан Бакирджи
Заместитель Секретаря

Хелена Ядерблом
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

*Список жалоб на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность предварительного заключения)*

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Период содержани я под стражей	Срок содержания под стражей	Другие жалобы в соответствии с прочной сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации за материальный и моральный вред, расходы и издержки, на заявителя (в евро)
1.	18682/09 16.03.2009	Александр Алексеевич БОРИСЕНКО 22.03.1986		с 16.10.2008 по 16.06.2009	8 месяцев и 1 день	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей	1 300
2.	58052/09 29.09.2009	Андрей Николаевич <u>СУВОРОВ</u> 25.05.1967		с 28.05.2004 по 25.01.2010	5 лет, 7 месяцев и 29 дней		5 800
3.	49397/10 28.07.2010	Дмитрий Михайлович <u>КАГАЛОВСКИЙ</u> 28.04.1968	Оксана Владимировна Преображенская г. Страсбург	с 14.05.2010 по 15.11.2010	6 месяцев и 2 дня	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная продолжительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей	1 300
4.	41901/11 28.06.2011	Магомедхан Мухтарович САЙПУДИНОВ 15.12.1987	«Правовая инициатива по России» г. Москва	с 01.12.2010 по 29.04.2011	4 месяца и 29 дней		1 000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «БОРИСЕНКО И ДРУГИЕ против РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Период содержани я под стражей	Срок содержани я под стражей	Другие жалобы в соответствии с приказами сложившейся репрессивной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации за материальный и моральный вред, расходы и издержки, на заявителя (в евро)
5.	19251/13 05.03.2013	Михаил Карпович БАШАРАТЯН 16.09.1952	Алексей Федорович Ерин г. Москва	с 31.10.2012 по 28.03.2013	4 месяца и 29 дней		1 000
6.	13382/14 27.01.2014	Андрей Викторович КРУЖЕЛЕНКОВ 24.03.1978		с 26.04.2013 по 12.12.2013	7 месяцев и 17 дней		1 000

1. С учетом любых налогов, которые могут подлежать уплате заявителями.