



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЦЕБОЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 32041/17 и 7 других жалоб —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

27 июня 2019 года

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Цебоев и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:
Алина Полачкова, *Председатель*,
Дмитрий Децов,
Гилберто Феличи, *судьи*,
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя
Секретаря Секции*,
проведя 6 июня 2019 года заседание за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный
день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против России, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.
2. Российские власти (далее — «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.
4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их содержания под стражей в ходе предварительного следствия.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

Статья 5, пункт 3

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть осуществлено предоставлением гарантий явки в суд...»

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В руководящем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

11. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

12. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

13. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
4. *постановил*:
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 27 июня 2019 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
исполняющий обязанности
заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹
1.	32041/17 06.04.2017	Алан Владиславович Цебоев 26.09.1976 г.		с 01.03.2012 г. находится на рассмотрении	Верховный Суд Республики Коми	Более 7 лет, 1 месяца и 4 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега в ходе производства по делу;	9400
2.	60787/17 18.07.2017	Рузиль Римович Давлетшин 02.09.1988 г.		с 15.10.2014 г. по 08.12.2017 г.	Приволжский окружной военный суд	3 года, 1 месяц и 24 дня	коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега в ходе производства по делу; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей	4200
3.	2840/18 30.11.2017	Владимир Александрович Ращупкин 06.01.1978 г.		с 06.12.2012 г. по 27.12.2017 г.	Королевский городской суд, Московский областной суд	5 лет, 22 дня	коллективные постановления о заключении под стражу; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей;	6600

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЦЕБОЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹
							отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега в ходе производства по делу;	
4.	2956/18 27.11.2017	Леонид Владимирович Лобков 30.03.1961 г.		с 28.11.2016 г. по 09.04.2018 г.	Сыктывкарский городской суд, Верховный Суд Республики Коми	1 год, 4 месяца и 13 дней	несостоятельность использованных судами оснований; использование допущений о рисках побега или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега; отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения	2 000
5.	3704/18 03.01.2018	Екатерина Владимировна Федорова 11.10.1972 г.		с 03.08.2016 г. находится на рассмотрении	Октябрьский районный суд г. Липецка, Липецкий областной суд	Более 2 лет, 8 месяцев и 2 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; использование допущений о рисках побега или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега в ходе производства по делу; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей;	3 800
6.	5662/18 03.01.2018	Михаил Владимирович Маслов		с 08.07.2015 г. находится на	Октябрьский районный суд г. Липецка, Липецкий областной суд	Более 3 лет, 8 месяцев и 28 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; использование допущений о рисках побега	5100

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ЦЕБОЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

7

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассматривавший апелляцию	Продолжительность содержания под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек (в евро) ¹
		16.08.1978 г.		рассмотрении			или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей; отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега;	
7.	21234/18 24.04.2018	Виталий Александрович Пришибский 21.11.1991 г.	Шухардин Валерий Владимирович Москва	с 19.11.2017 г. по 09.07.2018 г.	Советский районный суд г. Орска; Оренбургский областной суд	7 месяцев и 21 день	несостоятельность использованных судами оснований; использование допущений о рисках побега или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, уменьшающей риски повторного совершения преступления, оказания давления на свидетелей или побега; отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения	1 300
8.	21283/18 21.04.2018	Магомед Орцович Батажев 22.06.1981 г.	Героев Ахмед Даудович Москва	с 30.03.2016 г. находится на рассмотрении	Тверской районный суд г. Москвы; Пресненский районный суд г. Москвы; Московский городской суд	Более 3 лет и 6 дней	коллективные постановления о заключении под стражу; отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения по мере рассмотрения дела; непроведение разбирательства с должной тщательностью во время содержания под стражей;	4 000

¹ включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.