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По делу «Шеноев против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель,* Дмитрий Дедов,  
 Йолин Схёккинг, *судьи*и Стефен Филлипс, *Секретарь Секции*,

проведя 4 сентября 2018 года заседание за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанную дату:

ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано на основании жалобы  
(№ 65783/09) против Российской Федерации, поданной 9 ноября 2009 года в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Антоном Игоревичем Шеноевым (далее — «заявитель»).

2.  Интересы заявителя в Суде представлял Б. Илюнов — адвокат, практикующий в г. Улан-Удэ. Интересы властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии — его преемник на этом посту  
М. Гальперин.

3.  30 августа 2016 года жалоба, касающаяся рассмотрения дела в закрытом заседании, была коммуницирована Властям, а остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

ФАКТЫ

І.  ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.  Заявитель, 1971 года рождения, отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии в Ямало-Ненецком автономном округе Российской Федерации.

5.  Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.

6.  27 марта 2003 года заявитель был задержан по обвинению в незаконном владении огнестрельным оружием, двух вооруженных ограблениях местных почтовых отделений, убийстве трех инкассаторов ФГУП «Почта России» и попытке убийства четвертого инкассатора. 14 октября 2003 года дело было направлено на рассмотрение в Верховный Суд Республики Бурятия (далее - «суд субъекта»).

7.  Дважды, 20 апреля 2004 года и 22 мая 2007 года, заявитель признавался виновным. В обоих случаях вынесенные приговоры отменялись Верховным Судом Российской Федерации. 12 сентября 2008 года, в ходе третьего судебного слушания дела с участием присяжных, суд субъекта вынес решение, по просьбе представителя ФГУП «Почта России», о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Суд отклонил возражения заявителя, поданные на основании пункта 1 статьи 6 Конвенции. При этом председательствующий судья сослался на имеющиеся в материалах дела документы, содержащие сведения о мерах и оборудовании для обеспечения безопасности в почтовых отделениях, средствах вооружения, графиках и маршрутах работы инкассаторов и т.п. Согласно соответствующему регламенту ФГУП «Почта России» указанные сведения имели гриф «для служебного пользования». Суд субъекта установил, что указанные сведения являлись коммерческой тайной, защищаемой Законом о коммерческой тайне (Федеральный закон № 98-ФЗ от 29 июля 2004 года), и что их раскрытие могло нанести ущерб общественным интересам. Каждое судебное слушание после 12 сентября 2008 года проводилось за закрытыми дверями.

8.  14 декабря 2008 года суд присяжных признал заявителя виновным. В конце декабря суд приговорил его к пожизненному заключению. 4 июня 2009 года Верховный Суд отменил обвинительный приговор по одному пункту, а в остальной части оставил приговор и назначенное наказание без изменений. Судебное слушание проходило в открытом заседании. Суд апелляционной инстанции постановил, в частности, что решение об отказе в открытом слушании было законным и отклонил, в краткой форме, соответствующие доводы заявителя.

II.  ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

9.  В отношении соответствующего национального законодательства, см. постановление Европейского Суда от 21 ноября 2017 года по делу «Ламбин против России» (*Lambin v. Russia)*,жалоба № 12668/08, пункты 11 и 12, а также постановление Европейского Суда от 3 мая 2011 годапо делу «Сутягин против России» (*Sutyagin v. Russia)*, жалоба №30024/02, пункт 131.

ПРАВО

І.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

10.  Заявитель обжаловал решение суда о закрытом слушании его дела. Он ссылался на пункт 1 статьи 6 Конвенции, которая в соответствующей части гласит:

«Каждый… при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на … открытое слушание Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия».

11.  Власти привели возражения о том, что решение суда об отмене открытых слушаний не повлияло на общую справедливость разбирательства и что оно было оправдано с учетом того, что публичное изучение рассматриваемых документов могла поставить под угрозу нормальное функционирование ФГУП «Почта России». Далее они указали, что до 12 сентября 2008 года состоялось несколько открытых слушаний, в ходе которых были выбраны члены суда присяжных, представлены обвинения против заявителя и заслушан представитель потерпевших, а также один из потерпевших. Власти также утверждали, что заявитель мог обратиться к суду с просьбой о проведении в закрытом заседании только тех слушаний, где рассматривались конфиденциальные документы, а после их рассмотрения попросить о назначении публичных слушаний.

A.  Приемлемость жалобы

12.  Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «a» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Кроме того, Суд отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям, и, следовательно, она должна быть признана приемлемой.

Б.  Существо жалобы

13.  Общие принципы, касающиеся открытых слушаний, закреплены в прецедентном праве Суда (см. их краткий обзор, например, в постановлении Европейского Суда от 28 октября 2010 года по делу «Крестовский противРоссии» (*Krestovskiy v. Russia)*, жалоба № 14040/03, пункты 24-25*.*

14.  Обращаясь к обстоятельствам настоящего дела, Суд готов принять законность оснований, на которые ссылается суд в своем решении закрыть слушания для общественности. Тем не менее, как постановил Европейский Суд в ряде случаев, суды, удаляя публику из зала в ходе уголовного разбирательства, должны ограничивать пределы секретности в объеме, строго необходимом для обеспечения государственных интересов (см. постановление Европейского Суда от 11 октября 2011 года по делу «Романова против России» (*Romanova v. Russia)*,жалоба № 23215/02, пункт 155, с дальнейшими ссылками). В противоположность доводам Властей, представленным в их возражениях, даже в отсутствие ходатайств заявителя о возобновлении открытых слушаний, именно председательствующий судья суда должен постоянно проводить оценку необходимости запрета публике находиться в зале суда и обеспечивать прозрачность разбирательства в максимально возможной степени. С другой стороны, Власти не оспаривали – и в документах, представленных сторонами, нет указания на обратное, – что суд субъекта не допускал возврата к открытому разбирательству после одного или, при необходимости, нескольких закрытых заседаний, в ходе которых рассматривались секретные документы или информация (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2008 года по делу «Белашев противРоссии» (*Belashev v. Russia)*, жалоба № 28617/03, пункт 84, и вышеупомянутое постановление Европейского Суда «Романова против России», пункт 156). В этой связи Суд приходит к выводу, что суд не смог смягчить негативного воздействия, которое решение о проведении закрытого разбирательства оказало на право заявителя на публичное разбирательство.

15.  При этом Европейский Суд отмечает, что апелляционное слушание было открытым. Тем не менее ситуация с непроведением открытого слушания не могла быть исправлена ничем иным, как проведением полноценного повторного слушания в апелляционном суде (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рипан против Австрии» (*Riepan v. Austria)*, жалоба № 35115/97, пункт 40, ECHR 2000‑XII). В настоящем деле, в связи с особенностями суда присяжных, объем апелляционного рассмотрения в силу пункта 2 статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса, действующего в период рассматриваемых событий, строго ограничен вопросами права и вынесением приговора (см. вышеупомянутое постановление по делу Сутягина). Апелляционное производство по настоящему делу, таким образом, не имело требуемого объема и не могло устранить нарушение требования открытого слушания.

16.  Принимая во внимание вышеизложенные доводы, Европейский Суд приходит к выводу, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с решением суда субъекта о закрытии слушания для публики.

II.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

17.  Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A.  Ущерб

18.  Заявитель требовал 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Заявитель также требовал возмещения судебных расходов в размере 500 евро и почтовых расходов в размере 40 евро, понесенных им в связи с рассмотрением дела Европейским Судом.

19.  Власти заявили, что статью 41 следует применить в соответствии с утвердившимся прецедентным правом Суда.

20.  Суд не считает необходимым присуждать компенсацию в отношении морального вреда в обстоятельствах настоящего дела (для сравнения - постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Ибрагим и другие против Соединенного Королевства» (*Ibrahim and Others v. the United Kingdom*), жалоба № 50541/08 и 3 другие жалобы, пункт 315, ECHR 2016). Далее Суд обращается к своей сложившейся прецедентной практике, согласно которой в случае нарушений прав заявителя, гарантированных статьей 6 Конвенции, необходимо, чтобы заявитель был поставлен, насколько это возможно, в такие условия, как если бы требования вышеуказанного положения нарушены не были, и в принципе, наиболее подходящей формой компенсации было бы повторное судебное разбирательство, если заявитель о таковом ходатайствует (см., с учетом необходимых изменений, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Оджалан против Турции» (*Öcalan v. Turkey*), жалоба 46221/99, пункт 210 в конце, ECHR 2005‑IV, и постановление Европейского Суда от 13 июля 2006 года по делу «Попов против России» (*Popov v. Russia)*,жалоба № 26853/04, пункт 263). В данной связи Суд отмечает, что статья 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что производство может быть начато заново, если Судом установлено нарушение Конвенции.

Б.  Расходы и издержки

21.  Что касается возмещения судебных расходов и издержек, требуемых заявителем, Суд напоминает, что заявитель имеет право на такое возмещение только в той мере, в какой было доказано, что они действительно имели место, были понесены по необходимости и являлись разумными с точки зрения их размера (см. постановление Европейского Суда от 25 марта 1998 года по делу «Бельзюк против Польши» (*Belziuk v. Poland*), пункт 49, Сборник постановлений и решений1998–II). Заявитель не представил каких-либо документов в поддержку своего требования в части судебных расходов. Таким образом, в этой части Суд отклоняет его требования. В то же время Суд отмечает, что заявитель представил копии счетов, подтверждающих его почтовые расходы. Соответственно, Суд присуждает ему 40 евро в этой части, плюс сумму налога, которым может облагаться присуждаемая сумма.

В.  Процентная ставка при просрочке платежа

22.  Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *признал* даннуюжалобу приемлемой;

2.  *постановил,* что было допущено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции;

3.  *постановил*, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда, причиненного заявителю;

4.  *постановил,*

(а) что власти государства-ответчика в течение трех месяцев должны выплатить заявителю компенсацию судебных расходов в размере 40 (сорока) евро, плюс сумму любого налога, которым может облагаться эта сумма, которая подлежит конвертации в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

5.  *отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении в письменной форме направлено 25 сентября 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс Алина Полачкова  
 Секретарь Секции Председатель