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В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «РУМЯНЦЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(жалобы №№ 40913/14 и 4 другие жалобы —*

см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 июня 2018 года

*Данное постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Румянцев и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

 Алина Полачкова, *Председатель,* Дмитрий Дедов,
 Йолин Схёккинг, судьи
и Лив Тигерштедт, *и.о. Заместителя Секретаря Секции,*

проведя 24 мая 2018 года совещание по делу за закрытыми дверями,

в указанный день вынес следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1.  Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2.  Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее по тексту — «Власти»).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

3.  Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4.  Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

ПРАВО

І.  ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5.  Принимая во внимание сходный характер существа указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II.  ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ НЕКОТОРЫХ ЖАЛОБ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6.  Власти представили односторонние декларации по жалобам №№ 40913/14 и 68723/14, не содержащие существенных оснований для выводов о том, что соблюдение прав человека, предусмотренных Конвенцией, не требует дальнейшего рассмотрения дел (см. последнее предложение пункта 1 статьи 37). Европейский Суд отказывает Властям в удовлетворении ходатайства об исключении жалоб из списка подлежащих рассмотрению дел и продолжит рассмотрение дел по существу (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey)* (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, пункты 75, ЕСПЧ 2003-VI, и постановление Суда от 20 марта 2018 года по делу «Игранов и другие против России» (*Igranov and Others v*. *Russia),* жалобы №№ 42399/13 и 8 других жалоб, пункты 25-27).

III.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

7.  Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое слушание дела в связи с отказом российских судов удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит:

 «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...».

8.  Европейский Суд напоминает, что заявители, которые на момент рассматриваемых событий находились под стражей, были лишены возможности лично присутствовать на слушаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись. Подробная информация о рассмотрении дел российскими судами изложена в таблице в приложении. Европейский Суд отмечает, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противной стороной на основании принципа равноправия всех сторон в соответствии со статьей 6 Конвенции (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (*Steel and Morris v. the United Kingdom*), жалоба №  68416/01, пункты 59-60, ECHR 2005-II). Анализ Европейским Судом предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, когда находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах (см. постановление Европейского Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia),* жалобы №№ 27236/05 и 10 других жалоб, § 48).

9.  В ведущем постановлении от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia)* (жалобы №№ 27236/05 и 10 других жалоб) Европейский Суд уже устанавливал нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

10.  Рассмотрев все представленные материалы и возражение Властей, связанное с подсчетом шестимесячного срока, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа настоящих жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, в частности, регулирующую применение шестимесячного срока в делах о запоздалом предоставлении заявителям окончательного постановления (см. упоминаемое выше постановление по делу «Игранов и другие против России», пункты 29-30, с дальнейшими ссылками), Суд отклоняет возражение Властей и считает, что в настоящем деле внутригосударственные суды лишили заявителей возможности эффективно представить свою позицию и не выполнили свое обязательство по обеспечению уважения принципа справедливого судебного разбирательства.

11.  Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

IV.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12.  Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13.  Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы и соответствующую прецедентную практику, Европейский Суд считает целесообразным присудить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении.

14.  Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1.  *решил* объединить данные жалобы в одно производство;

2.*отклонил* ходатайство властей об исключении жалоб №№ 40913/14 и 68723/14 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии со статьей 37 Конвенции на основании представленных властями односторонних деклараций;

3.  *признал* данные жалобы приемлемыми;

4.  *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неучастием заявителей в разбирательствах по гражданским делам;

5.  *постановил*

(а)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(b)  что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 14 июня 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

 Лив Тигерштедт Алина Полачкова
 и.о. заместителя Секретаря Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, поднимающих вопросы в соответствии с пунктом 1 статьей 6 Конвенции
(отсутствие заявителей в ходе рассмотрения гражданских дел)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п.п. | Жалоба №Дата подачи жалобы | Имя заявителяДата рождения | Характер спораОкончательное решение | Дата проведения слушания в суде первой инстанцииСуд | Дата проведения слушания в суде апелляционной инстанцииСуд(дата получения окончательного постановления,если применимо) | Размер компенсации морального вреда и возмещения судебных расходов и издержек на заявителя(в евро)[[1]](#endnote-1) |
|  | 40913/1404/05/2014 г. | **Иван Александрович Румянцев**13.01.1979 г. | компенсация за чрезмерную длительность уголовного судопроизводства | 30/05/2013 г.Московский областной суд | 29/01/2014 г.Московский областной суд | 1 500 |
|  | 49808/1418/06/2014 г. | **Сергей Владимирович Ермолаев**23.04.1981 г. | компенсация морального вреда, причиненного задержкой в ответе на требование заявителя о проведении уголовной проверки | 16/11/2012 г.Тверской районный суд г. Москвы | 14/10/2013 г.Московский городской суд(копия постановления отправлена заявителю 26.05.2014 г. и получена заявителем 06.06.2014 г.) | 1 500 |
|  | 68723/1408.10.2014 г. | **Максим Александрович Бородин**13.06.1984 г. | трудовой спор и восстановление в должности | 24/02/2014 г.Фрунзенский районный суд г. Владивостока | 14/07/2014 г.Приморский краевой суд | 1 500 |
|  | 76865/1414/11/2014 г. | **Илья Юрьевич Тихомиров**26.07.1986 г. | компенсация морального вреда за ненадлежащие условия содержания под стражей | 11/01/2013 г.Тверской районный суд г. Москвы | 08/10/2013 г.Московский городской суд(копия постановления доставлена должностным лицам колонии 14.05.2014 г. и вручена заявителю некоторое время спустя) | 1 500 |
|  | 17708/1504.04.2015 г. | **Андрей Владимирович Новиков**17.01.1979 г. | восстановление в должности и выплата задолженности по зарплате;окончательное решение от 17.02.2015 г., вынесенное Московским городским судом в порядке кассационного пересмотра  | 17.02.2014 г.Пресненский районный суд г. Москвы | 02.10.2014 г.Московский городской суд(заявитель получил копию постановления 22.12.2014 г.) | 1 500 |

1. включая дополнительно любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей. [↑](#endnote-ref-1)