



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «КРАВЕЦ против РОССИИ»

(Жалоба № 49961/10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

24 ноября 2016 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Кравец против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:
Хелена Ядерблом, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Бранко Лубарда, *судьи*,
а также Хасан Бакирджи, *Заместитель Секретаря Секции*,
проведя 3 ноября 2016 года совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобе (№ 49961/10) против Российской Федерации, поданной в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») гражданином Российской Федерации Русланом Георгиевичем Кравецом (далее — «заявитель») 24 августа 2010 года.

2. Жалоба была коммуницирована Властям Российской Федерации (далее — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Подробности содержания жалобы приведены в прилагаемой таблице.

4. Заявитель жаловался на чрезмерную длительность содержания под стражей. Заявитель также подал жалобу на основании пункта 4 статьи 5 Конвенции.

ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

5. Власти уведомили Суд о своем предложении представить одностороннюю декларацию с целью разрешения вопроса, поднятого заявителем на основании пункта 3 статьи 5 Конвенции. Власти признали чрезмерную длительность содержания под стражей,

предложили выплатить заявителю сумму, указанную в прилагаемой таблице, и исключить жалобу из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции. Денежная сумма должна быть конвертирована в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на момент осуществления платежа, и подлежит уплате в течение трех месяцев с даты уведомления о постановлении Суда. В случае невыплаты данной суммы в указанный трехмесячный срок, Власти обязуются выплачивать по ней проценты с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка за период просрочки, плюс три процента. Данная выплата будет являться окончательным урегулированием дела в части, касающейся жалобы заявителя на основании пункта 3 статьи 5 Конвенции. Власти предпочли не комментировать дополнительную жалобу заявителя на основании пункта 4 статьи 5 Конвенции.

6. Суд не получил ответа от заявителя в отношении принятия условий, содержащихся в односторонней декларации.

7. Европейский суд напоминает, что согласно подпункту «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции он вправе исключить дело из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом:

«... по любой другой причине, установленной Судом, дальнейшее рассмотрение жалоб является неоправданным».

8. Следовательно, Суд, в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37, может исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на основании односторонней декларации Властей государства-ответчика, даже в том случае, если заявитель выражает пожелание о продолжении рассмотрения его дела (см. принципы, вытекающие из прецедентного права Суда, и, в частности, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, пункты 75—77, ECHR 2003-VI).

9. Суд установил четкую и обширную прецедентную практику в отношении жалоб, связанных с чрезмерной длительностью содержания под стражей до суда (см., например, постановление Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10).

10. Принимая во внимание характер признаний, содержащихся в декларации Властей, а также сумму предложенной компенсации, соответствующую суммам, присуждаемым по аналогичным делам, Суд считает неоправданным продолжение рассмотрения жалобы заявителя в части, касающейся жалобы на чрезмерную длительность предварительного заключения (подпункт «с» пункта 1 статьи 37).

11. В свете вышеуказанных соображений, Суд считает, что соблюдение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, не требует от него дальнейшего рассмотрения жалоб (пункт 1 статьи 37 *in fine*).

12. Наконец, Суд подчеркивает, что при несоблюдении Властями условий своей односторонней декларации жалоба может быть возвращена в список подлежащих рассмотрению дел в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Конвенции (см. решение Европейского Суда от 4 марта 2008 года по делу «Йосипович против Сербии» (*Josipović v. Serbia*), жалоба № 18369/07).

13. Ввиду вышеизложенного целесообразно исключить данное дело из списка дел, подлежащих рассмотрению, в той части, в какой оно касается жалобы заявителя на чрезмерную длительность содержания под стражей до вынесения приговора на основании пункта 3 статьи 5 Конвенции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 4 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

14. Заявитель также представил жалобу на основании пункта 4 статьи 5 Конвенции согласно соответствующей прочно утвердившейся прецедентной практике Суда (см. прилагаемую таблицу). Власти предпочли не комментировать данную жалобу и не упоминать о ней в своей односторонней декларации (см. выше пункт 5). Жалоба заявителя на основании пункта 4 статьи 5 Конвенции не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, ее необходимо признать приемлемой. Изучив все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу о том, что она также свидетельствует о нарушениях Конвенции с учетом постановления Большой Палаты Европейского Суда от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункт 154.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Учитывая имеющиеся документы, вывод в отношении нарушения права заявителя, гарантированного пунктом 4 статьи 5

Конвенции, и прецедентную практику Суда, Суд считает разумным присудить заявителю 500 евро (см. прилагаемую таблицу).

17. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *принял к сведению* условия декларации Властей государства-ответчика и меры по обеспечению соблюдения указанных в ней обязательств и *решил* исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции в той части, в которой жалоба заявителя касается чрезмерной длительности предварительного заключения в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции;
2. *постановил*, что жалоба заявителя на нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции является приемлемой;
3. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с отсутствием безотлагательного пересмотра постановления о заключении.
4. *постановил*:
 - а) что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителю сумму, указанную в прилагаемой таблице, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
 - б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты по ставке, равной предельной годовой процентной ставке Европейского центрального банка, в течение периода выплаты пени плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 24 ноября 2016 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Хасан Бакирджи
Заместитель Секретаря

Хелена Ядерблом
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

*Жалоба на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность предварительного заключения)*

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Срок содержания под стражей	Другие жалобы в соответствии с прочими сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации за материальный и моральный вред, расходы и издержки (в евро) ¹
1.	49961/10 24.08.2010	Руслан Георгиевич КРАВЕЦ 08.01.1963	Дмитрий Викторович Лапин г. Москва	с 02.12.2009 по 02.10.2010	10 месяцев и 1 день	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра меры пресечения в виде содержания под стражей.	1 000 евро в соответствии с Односторонней декларацией и 500 евро в связи с нарушением пункта 4 статьи 5

¹С учетом любых налогов, которые могут подлежать уплате заявителями.