



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД

АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int

В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ДЕЛО «АСОНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалобы №№ 11577/12 и 6 других жалоб —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. СТРАСБУРГ

26 июля 2018 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

По делу «Асонов и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в составе:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Йолин Схёккинг, *судьи*

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя*

Секретаря Секции,

проведя заседание за закрытыми дверями 5 июля 2018 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Жалобы были коммуницированы Властям Российской Федерации (далее по тексту — «Власти»).

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в приложении.

4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность своего содержания под стражей в ходе предварительного следствия. Кроме того, некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение различных положений Конвенции.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ**

5. Принимая во внимание сходный характер предмета указанных жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение на период рассмотрения дела в суде, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см., среди многих других прецедентов, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI), и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «МакКей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В руководящем постановлении Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существования настоящих жалоб. Принимая во внимание прецедентное право по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле продолжительность содержания заявителей под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

А. Жалоба № 11577/12: жалобы на условия содержания под стражей

11. Власти известили Суд о предложении представить одностороннюю декларацию с целью разрешения вопросов, поднятых заявителем в жалобе № 11577/12, в отношении его жалобы на

ненадлежащие условия содержания под стражей, поданной на основании статьи 3 Конвенции. Они признали условия содержания заявителя ненадлежащими, предложили выплатить заявителям 5 000 евро и просили Суд исключить данную жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции. Указанная сумма будет переведена в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, и будет выплачена в течение трех месяцев с момента получения уведомления о вынесенном Европейским Судом решении. В случае невыплаты данной суммы в течение указанного трехмесячного срока Власти обязуются выплачивать по ней простые проценты с момента истечения этого срока и до момента выплаты компенсации в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение срока начисления процентов, плюс три процентных пункта.

Эта выплата будет являться окончательным урегулированием дела № 11577/12 в той части, в которой оно касается жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции.

Заявителю были направлены условия односторонней декларации Властей за несколько недель до даты вынесения настоящего постановления. Европейский Суд не получил от заявителя ответа о согласии с условиями декларации.

Европейский Суд напоминает, что согласно подпункту «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции он вправе прекратить производство по делу, в случае если:

«... по любой другой причине, установленной Судом, если дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным».

Следовательно, он может исключить жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции на основании односторонней декларации государства-ответчика, даже если заявители настаивают на продолжении рассмотрения дел (см., в частности, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Тахсин Аджар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*) (*Tahsin Acar v. Turkey*) (предварительные возражения), жалоба № 26307/95, пункты 75-77, ECHR 2003-VI).

Суд выработал четкую и исчерпывающую прецедентную практику в отношении жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей (см., например, постановление Европейского Суда от 10 января 2012 года по делу «Ананьев против России» (*Ananyev and Others v. Russia*) (жалобы №№ 42525/07 и 60800/08).

Отметив признания нарушений, содержащиеся в декларации Властей, а также сумму предложенной компенсации, соответствующую суммам, присуждаемым в аналогичных случаях, Суд считает, что дальнейшее рассмотрение жалобы № 11577/12 в

части, затронутой односторонней декларацией, более не является оправданным (подпункт «с» пункта 1 статьи 37).

В свете вышеуказанных соображений Суд убежден в том, что уважение прав человека, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, не требует от него дальнейшего рассмотрения настоящей жалобы в данной части (пункт 1 статьи 37 Конвенции *in fine*).

Наконец, Европейский Суд подчеркивает, что при несоблюдении Властями условий представленной ими односторонней декларации жалоба может быть вновь включена в список подлежащих рассмотрению дел в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Конвенции (см. решение Европейского Суда от 4 марта 2008 года по делу «Йосипович против Сербии» (*Josipović v. Serbia*), жалоба № 18369/07).

Ввиду вышеизложенного, представляется целесообразным исключить дело № 11577/12 из списка дел к рассмотрению в части жалоб на ненадлежащие условия содержания под стражей.

Б. Жалобы №№ 11577/12 и 53500/17: прочие жалобы в соответствии с утвердившимся прецедентным правом

12. В жалобах №№ 11577/12 и 53500/17 заявители представили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы нарушения Конвенции в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты по делу «Зубков и другие против России» (*Zubkov and Others v. Russia*) (жалобы №№ 29431/05 и 2 другие жалобы, пункты 146-149, 7 ноября 2017 года, в котором рассматривалось отсутствие своевременного рассмотрения вопроса о содержании под стражей; и «Идалов против России (№ 2)» (*Idalov v. Russia (no. 2)*), жалоба № 41858/08, 13 декабря 2016 года, касательно ненадлежащих условий транспортировки.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд приходит к заключению, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий данного нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентное право (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в таблице в приложении.

15. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной учетной ставки Европейского Центрального банка плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Отметил* условия декларации Властей государства-ответчика по жалобе № 11577/12 в той степени, в какой она касается ненадлежащих условий содержания под стражей, а также меры по обеспечению соблюдения указанных в ней обязательств;
3. *Решил* исключить жалобу № 11577/12 в части, охватываемой односторонней декларацией Властей, из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 статьи 37 Конвенции, а остальную часть этой жалобы, а также другие жалобы, указанные в прилагаемой таблице, *признал* приемлемыми;
4. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной продолжительности содержания под стражей в ходе предварительного следствия;
5. *постановил*, что в данном деле имело место нарушение Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с утвердившимся прецедентным правом Европейского Суда (см. таблицу в приложении);

6. *постановил, что*

(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;

(б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 26 июля 2018 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт
исполняющий обязанности заместителя
Секретаря Секции

Алина Полачкова
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвержденным прецедентным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на каждого заявителя (в евро) ¹
1.	11577/12 12.01.2012 г.	Юрий Леонидович Асонов 24.04.1959 г.		с 10.12.2010 г. по 09.12.2011 г. 1 год	Ленинский районный суд г. Владивостока / Приморский краевой суд	- несостоятельность использованных судами оснований, использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия риска, что лицо скроется от правосудия или будет препятствовать отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность применения иных мер пресечения.	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей — длительный пересмотр постановления о заключении под стражу от 10.02.2011 г. (жалоба от 24.02.2011 г.); постановления о заключении под стражу от 08.06.2011 г. (жалоба от 27.07.2011 г.); постановления о заключении под стражу от 09.09.2011 г. (жалоба от 19.10.2011 г.)	1 500
2.	30759/17 13.04.2017 г.	Николай Вячеславович Савельев 01.12.1993 г.	Ступин Евгений Викторович г. Москва	23.01.2017 г. по настоящее время Более 1 года, 4 месяца и 16 дней	Зюзинский районный суд города Москвы / Московский городской суд	- несостоятельность использованных судами оснований; использование доводов, в отсутствие доказательной базы, наличия риска, что лицо скроется от правосудия или будет препятствовать отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность применения иных мер пресечения; неспособность провести		1 500

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвержденными прецедентным правом	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на каждого заявителя (в евро) ¹
						судебное разбирательство с должной внимательностью в течение периода содержания под стражей.		
3.	33534/17 21.03.2017 г.	Алексей Евгеньевич Мишин 03.03.1991		с 18.09.2014 г. по 28.12.2017 3 года, 3 месяца и 11 дней	Верховный суд Республики Татарстан	- отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или уклонения от правосудия, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; суды не изучили возможность применения иных мер пресечения, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; неспособность провести судебное разбирательство с должной внимательностью в течение периода содержания под стражей		3 400
4.	34526/17 24.04.2017	Ренат Андреевич Сабитов 24.06.1983	Борис Борисович Сокальский г. Москва	29.04.2015 по настоящее время Более 3 лет, 1 месяца и 10 дней	Тверской районный суд г. Москвы / Московский областной суд	- отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или уклонения от правосудия, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; суды не изучили возможность применения иных		3 200

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахожде- ние представителя	Период содержания под стражей Продолжительнос- ть содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившимся прецедентным правом-	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на каждого заявителя (в евро) ¹
						мер пресечения, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; неспособность провести судебное разбирательство с должной внимательностью в течение периода содержания под стражей		
5.	38325/17 10.05.2017	Виктор Геннадьевич Фролов 03.06.1966		с 25.09.2014 года по 30.03.2017 года 2 года, 6 месяцев и 6 дней	Советский районный суд города Казани/Верховны й суд Республики Татарстан	- отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; суды не изучили возможность применения иных мер пресечения, особенно с учетом длительности и этапа уголовного судопроизводства; неспособность провести судебное разбирательство с должной внимательностью в течение периода содержания под стражей.		2 700
6.	53500/17 04.07.2017	Александр Иванович Исаев 26.01.1963 г.	Кулеба Александр Петрович Санкт- Петербург	с 08.10.2015 года по 27.09.2017 г. 1 год, 11 месяцев и 20 дней	Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга / Санкт- Петербургский городской суд / Смольнинский районный суд г.	- коллективные постановления о заключении под стражу; не состоятельность использованных судами оснований; отсутствие оценки возможности применения альтернативных мер пресечения; - непроведение разбирательства с должным усердием во время содержания под стражей.	Статья 3 — ненадлежащие условия содержания под стражей во время транспортировки — транспортировка в специальном фургоне из места заключения в Следственный комитет 16.01.2017 года; содержание в этом фургоне в течение 12 часов без возможности выйти в здание Следственного комитета; чрезмерно	2 600

№ п.п.	Жалоба № Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей Продолжительность содержания под стражей	Суды, вынесшие постановление о заключении под стражу /рассмотревшие апелляционные жалобы	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвержденным правом-	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также возмещения судебных расходов и издержек на каждого заявителя (в евро) ¹
					Санкт-Петербурга		ограниченное пространство; ненадлежащая температура; отсутствие доступа в туалет; отсутствие еды и питьевой воды	
7.	58157/17 01.08.2017 г.	Рафик Артурович Петросян 25.01.1986 г.		01.08.2016 г. по настоящее время Более 1 года, 10 месяцев и 7 дней	Промышленный районный суд Ставропольского края / Ставропольский краевой суд	- несостоятельность использованных судами оснований; использование допущения, в отсутствие доказательной базы, наличия риска, что лицо скроется от правосудия или будет препятствовать отправлению правосудия; отсутствие оценки личной ситуации заявителя, снижающей риск совершения повторного преступления, вступления в конфликт или побега; суды не изучили возможность применения иных мер пресечения.		2 100

¹. включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.