



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН  
НА САЙТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА САЙТЕ

[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ЮНУСОВА против РОССИИ»**  
(Жалоба № 5489/10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено и вступило в силу: 28 января 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*



## **По делу «Юнусова против России»,**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Гилберто Феличи, *судьи*, и Стефен Филлипс,

*Секретарь Секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 17 декабря 2019 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

## **ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 5489/10), поданной в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») гражданкой Российской Федерации Юнусовой Гузьяль Габбасовной (далее – «заявительница») 12 января 2010 года.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека – заместитель Министра юстиции Российской Федерации М. Гальперин.

3. 22 февраля 2017 года Власти были уведомлены о жалобах на неисполнение судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы, а остальная часть жалобы была признана неприемлемой в соответствии с пунктом 3 правила 54 Регламента Суда.

## **ФАКТЫ**

4. Заявительница, 1953 года рождения, проживает в г. Ижевске.

### **I. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫМИ СУДАМИ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЬНИЦЫ**

5. 15 сентября 2006 года и 7 мая 2007 года двумя отдельными решениями Индустриальный районный суд г. Ижевска (далее – «районный суд») возложил на МУ «Городское жилищное управление – Управляющая компания в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Ижевска» обязанность по выполнению определенных работ в доме, в котором проживала заявительница, и прилегающей к нему территории. В каждом судебном решении приводился перечень конкретных работ. Районным судом не был рассмотрен вопрос об ответственности другого ответчика по этим гражданским делам, то есть администрации города Ижевска. Решения суда вступили в силу 9 октября 2006 года и 21 июня 2007 года соответственно.

6. 22 октября 2007 года районный суд вынес еще одно решение в пользу заявительницы, возложив обязанность на компанию провести капитальный ремонт в доме, в котором она проживала. Своим дополнительным решением от 27 декабря 2007 года районный суд расширил перечень ремонтных работ.

7. В резолютивной части обоих судебных решений, касающихся капитального ремонта, говорилось, что если у компании нет необходимого финансирования, то работы должны быть выполнены за счет бюджета города Ижевска. Решения суда вступили в законную силу 19 марта 2008 года.

### **II. ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ СУДА, ВЫНЕСЕННЫХ В ПОЛЬЗУ ЗАЯВИТЕЛЬНИЦЫ**

8. В различные даты на основании этих судебных решений были возбуждены исполнительные производства.

9. 7 ноября 2013 года районный суд установил, что решения суда от 15 сентября 2006 года и 7 мая 2007 года не были исполнены, и удовлетворил требование заявительницы о возложении на городскую администрацию субсидиарной ответственности по всем обязательствам, установленным этими постановлениями.

10. 24 декабря 2014 года Верховный суд Республики Удмуртия изменил способ исполнения

решения суда от 22 октября 2007 года в части, касающейся установки счетчика учета тепла. Признав неисполнение первоначального решения суда, суд разрешил заявительнице самостоятельно установить счетчик учета тепла, а затем взыскать с города стоимость установки.

11. 9 февраля 2017 года городская администрация направила письмо в отдел службы судебных приставов, ответственный за исполнение постановления о капитальном ремонте, с ходатайством об окончании исполнительного производства, поскольку решение суда было исполнено в полном объеме. К письму прилагался ряд документов, подтверждающих выполнение работ.

12. 28 апреля 2017 года, рассмотрев эти документы, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства в отношении решения суда от 22 октября 2007 г.

13. 19 июля 2017 года старший судебный пристав вынес постановление об отмене постановления об окончании исполнительного производства. Она, в частности, установила, что документы в материалах дела не подтверждают исполнение постановления в полном объеме.

14. В неустановленный день заявительница обратилась к старшему судебному приставу с жалобой на неэффективную работу судебного пристава-исполнителя, ответственного за исполнение судебных решений от 7 ноября 2013 года и 22 октября 2007 года.

15. 24 июля 2017 года старший судебный пристав отклонил жалобу заявительницы. Из текста соответствующего постановления следует, что все судебные решения оставались неисполненными и исполнительные производства были еще не завершены. Тем не менее, работа судебного пристава-исполнителя была признана удовлетворительной.

### **III. ИМЕЮЩАЯСЯ ИНФОРМАЦИЯ О КОМПАНИИ И ЕЕ ЛИКВИДАЦИИ**

16. Организация была учреждена администрацией города Ижевска (далее – «администрация города») с целью управления обслуживанием и использованием жилья в Ижевске.

17. 19 августа 2011 года администрация города решила реорганизовать организацию в автономное муниципальное учреждение.

18. 10 августа 2012 года администрация города начала ликвидацию организации.

## **ПРАВО**

### **I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 6 И 13 КОНВЕНЦИИ И СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1**

19. Заявительница жаловалась на неисполнение решений внутригосударственного суда, вынесенных в ее пользу, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в национальном законодательстве. Она ссылалась на пункт 1 статьи 6 и статью 13 Конвенции, а также на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, которые в соответствующей части гласят:

#### **Пункт 1 статьи 6**

«Каждый, в случае спора о его гражданских правах и обязанностях ... имеет право на справедливое... разбирательство дела ... судом ...»

#### **Статья 13**

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

#### **Статья 1 Протокола № 1.**

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов, или штрафов».

20. В своих комментариях от 23 июня 2017 года Власти утверждали, что решения суда от 15 сентября 2006 года и 7 мая 2007 года были частично исполнены. Они также утверждали, что процедура ликвидации компании еще не завершена и что субсидиарная ответственность муниципалитета была установлена только в отношении двух других судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы, то есть от 22 октября 2007 года и 27 декабря 2007 года. Власти утверждали, что последние из указанных постановлений были исполнены в полном объеме, ссылаясь на письмо администрации города Ижевска от 9 февраля 2017 года с приложениями. Следовательно, они считали жалобу явно необоснованной.

21. Заявительница настаивала на своей жалобе. Ссылаясь на решение суда от 7 ноября 2013 года, она утверждала, что муниципалитет должен был выполнить работы также в соответствии с решениями суда от 15 сентября 2006 года и 7 мая 2007 года (см. пункт 9 выше). Она отрицала, что решение суда от 22 октября 2007 года было исполнено в полном объеме, ссылаясь на выводы старшего судебного пристава в постановлении от 24 июля 2017 года (см. пункты 14-15 выше). Что касается предполагаемого неисполнения постановления в части, касающейся установки счетчика учета тепла (см. пункт 10 выше), то заявительница утверждала, что в 2015 году эксперты обнаружили, что установка счетчика была технически невозможна. Таким образом, она утверждала, что не смогла использовать свое право в соответствии с решением суда от 24 декабря 2014 года и что постановление осталось частично неисполненным.

#### **А. Приемлемость жалобы**

22. Суд отмечает, что жалоба касается вопроса об ответственности государства по обязательствам, возложенных решениями районного суда на муниципальное предприятие. В этом отношении Суд отмечает, что компания-должник находится в процессе ликвидации, и национальные суды установили субсидиарную ответственность городской администрации в отношении решений суда, вынесенных в пользу заявительницы. Это вытекает из резолютивной части решений суда от 22 октября 2007 года и 27 декабря 2007 года и отдельного судебного решения от 7 ноября 2013 года в отношении обязательств по решениям от 15 сентября 2006 года и 7 мая 2007 года (пункты 5-7 и 9 выше). Вышеизложенных соображений достаточно, чтобы позволить Суду сделать вывод о том, что в настоящем деле обязательства, вытекающие из решений суда, вынесенных в пользу заявительницы, были возложены на муниципалитет.

23. Что касается его компетенции *ratione personae* для рассмотрения действий муниципалитета, Суд повторяет свои предыдущие выводы о том, что муниципальные органы являются «государственными органами» по смыслу Конвенции (постановление Суда от 21 октября 2010 года по делу «Салиев против России» (*Saliyev v. Russia*), жалоба № 35016/03, пункты 69-70 и постановление Суда от 12 февраля 2013 года по делу «Дзугаева против России» (*Dzugayeva v. Russia*), жалоба № 44971/04, пункт 17). Европейский Суд не видит каких-либо оснований для иного вывода в настоящем деле.

24. Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, данная жалоба должна быть признана приемлемой.

#### **В. Существо жалобы**

25. При определении того, были ли решения районного суда исполнены, Суд будет опираться на выводы внутригосударственных органов власти, поскольку его роль в этом вопросе является, по сути, субсидиарной. В этой связи Суд отмечает, что 24 июля 2017 года служба судебных приставов признала факт неисполнения решений суда, вынесенных в пользу заявительницы (см. пункты 14-15 выше). Что касается утверждения Властей о том, что решение суда от 22 октября 2007 года было исполнено в полном объеме, то Суд отмечает, что Власти представили свои замечания до вынесения постановления старшего судебного пристава от 24 июля 2017 года, а в своих дополнительных замечаниях Власти не представили каких-либо новых документов, подтверждающих исполнение этого или других соответствующих судебных решений. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу о том, что решения

суда, вынесенные в пользу заявительницы, до настоящего времени не исполнены в полном объеме.

26. Суд уже устанавливал нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении вопросов, аналогичных тем, которые были затронуты в настоящем деле (см. постановление Суда от 1 июля 2014 года по делу «Герасимов и другие против России» (*Gerasimov and Others v. Russia*), жалоба № 29920/05 и 10 других жалоб, пункты 167-74). Следовательно, он устанавливает нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы.

27. Учитывая вышеизложенные выводы и принимая во внимание характер судебных решений, вынесенных национальными судами в настоящем деле, Суд считает, что необходимость в отдельном рассмотрении вопроса о приемлемости и существа жалобы на нарушение статьи 1 Протокола № 1 отсутствует (см. *mutatis mutandis*, постановление Суда от 17 апреля 2014 года по делу «Любовь Стеценко против России» (*Lyubov Stetsenko v. Russia*), жалоба № 26216/07, пункт 92, и решение Суда от 5 февраля 2019 года по делу «Константинова и другие против России» (*Konstantinova and Others v. Russia*), жалоба № 60708/13, пункт 29).

28. Что касается эффективных средств правовой защиты, то Суд отмечает наличие нового внутригосударственного средства правовой защиты в отношении неисполнения постановлений национальных судебных органов, возлагающих на российские органы власти обязательства имущественного или неимущественного характера, введенного в ответ на пилотное постановление по делу «Герасимов и другие против России» (упоминаемое выше) Федеральным законом № 450-ФЗ, вносящим изменение в Закон о компенсации 2010 года (дополнительная информация о поправках приводится в решении Суда от 30 января 2018 года по делу «Штольц и другие против России» (*Shtolts and Others v. Russia*), жалоба № 77056/14, пункты 30-78).

29. В свете создания нового внутригосударственного средства правовой защиты, Суд, как и в ранее вынесенных решениях, не видит необходимости в отдельном рассмотрении вопроса о приемлемости жалобы и существа жалобы заявительницы на нарушение статьи 13 (см., *mutatis mutandis*, упоминаемое выше постановление Суда по делу «Константинова и другие против России», пункты 30-33; решение Суда от 6 ноября 2018 года по делу «Строганова и другие против России» (*Stroganova and Others v. Russia*), жалоба № 51391/07; и постановление Суда от 25 октября 2011 года по делу «Тхегепсо и другие против России» (*Tkhyegepso and Others v. Russia*), жалоба № 44387/04 и 11 других жалоб, пункты 21-24).

## II. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

30. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

### А. Ущерб

31. Заявительница требовала 122 евро – сумму, предположительно переплаченную за отопление в 2011-2012 годах, в качестве компенсации материального ущерба и 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

32. Власти утверждали, что эти суммы являются чрезмерными и необоснованными.

33. Суд считает, что, в той части, в которой решения суда, вынесенные в пользу заявительницы, остаются в силе, государство-ответчик имеет невыполненное обязательство обеспечить, при помощи соответствующих средств, их исполнение (см. постановление Суда от 21 июня 2007 года по делу «Придатченко и другие против России» (*Pridatchenko and Others v. Russia*), жалоба № 2191/03 и 3 другие жалобы, пункт 68, и постановление Суда от 15 июля 2010 года по делу «Саликова против России» (*Salikova v. Russia*), жалоба № 25270/06, пункт 83).

34. Что касается требований о возмещении материального ущерба, то Суд считает их необоснованными. С другой стороны, Суд считает, что заявительнице был причинен

моральный вред в связи с установленным нарушением. Принимая во внимание характер обязательств, тот факт, что суды предписали выполнить целый ряд работ, которые были выполнены частично, и, в частности, тот факт, что установка счетчика учета тепла была технически невозможна, Суд считает целесообразным присудить заявительнице 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, и отклоняет остальную часть требований по данному пункту.

## **В. Расходы и издержки**

35. Заявительница также требовала 529 евро в качестве возмещения расходов и издержек. Эта сумма включает почтовые расходы (22 евро) и оплату за Интернет в 2009-2017 годах (507 евро).

36. Власти утверждали, что заявленные расходы не были связаны с предметом дела.

37. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику, Суд считает целесообразным присудить 22 евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательства в Суде плюс любой налог, которым может облагаться эта сумма, и отклоняет остальную часть требований по данному пункту.

## **С. Проценты за просрочку платежа**

38. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального Банка, плюс три процентных пункта.

## **ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *Признал* жалобу на нарушение статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением судебных решений приемлемой;
2. *Постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 6 Конвенции;
3. *Постановил*, что необходимость в отдельном рассмотрении вопроса о приемлемости и существа жалоб на нарушение статьи 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции отсутствует;
4. *Постановил*, что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев принять необходимые меры для исполнения решений внутригосударственных судов, вынесенных в пользу заявительницы;
5. *Постановил*
  - (а) что Государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительнице следующие суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты, плюс любой налог, которым могут облагаться эти суммы:
    - (i) 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации морального вреда;
    - (ii) 22 (двадцать два) евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек;
  - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной кредитной ставке Европейского Центрального Банка в течение периода просрочки платежа, плюс три процентных пункта;
6. *Отклонил* остальные требования заявительницы о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 28 января 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Стефен Филлипс  
Секретарь

Алина Полачкова  
Председатель