



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД  
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ  
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
[www.echr.coe.int](http://www.echr.coe.int)  
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «АВДЮКОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Жалобы №№ 33373/07 и 9 других жалоб — см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

3 марта 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ



CONSEIL DE L'EUROPE



**По делу «Авдюков и другие против России»,**

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Джилберто Феличи, *судьи,*

и Стефен Филлипс, *Секретарь Секции,*

проведя заседание за закрытыми дверями 4 февраля 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано на основании девяти жалоб, поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Интересы Властей Российской Федерации (далее по тексту — «Власти») первоначально представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем — его преемник на этом посту М. Гальперин.

3. Властям было направлено уведомление о жалобах. Власти не возражали против рассмотрения жалоб Комитетом.

**ФАКТЫ****I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

4. Все заявители являются гражданами Российской Федерации. В период с 2005 года по 2015 год они были задержаны по подозрению в совершении преступлений в различных регионах России. Помимо прочего, они утверждали, что они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов.

5. Соответствующие факты по каждой из жалоб описаны ниже.

**A. «Авдюков против России» (*Avdyukov v. Russia*), жалоба №. 33373/07****1. Предполагаемое жестокое обращение:****(а) События, произошедшие 29-30 ноября 2005 года**

6. 29 ноября 2005 года примерно в 18:30 сотрудники Орджоникидзевского районного отдела внутренних дел г. Екатеринбурга задержали заявителя по подозрению в грабеже и доставили его в отделение милиции. По версии заявителя, сотрудники милиции били его по голове и телу и душили при помощи противогаза.

7. По словам заявителя, избиения продолжались до утра 30 ноября 2005 года. Будучи не в состоянии выдержать жестокое обращение, он попытался покончить самоубийством, выбросившись из окна. Он был остановлен сотрудниками милиции.

8. 30 ноября 2005 года в 18.10 сотрудники милиции составили протокол о задержании. Заявитель был осмотрен врачом больницы, который зафиксировал один синяк на его голове и несколько порезов на руках.

**(б) События, произошедшие 18 мая 2006 года**

9. 18 мая 2006 года примерно в 16:30 сотрудники Кировского районного отдела внутренних дел г. Екатеринбурга задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отделение милиции. По

информации заявителя, сотрудники милиции избивали его, воздействовали на него электрошокером, удушали при помощи противогаса, а также тушили сигареты об его ладони. Заявитель попытался выпрыгнуть из окна. По его информации, он сделал это, чтобы избежать дальнейшего жестокого обращения. Он был остановлен сотрудниками милиции.

10. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 5809 от 7 июля 2008 года, 19 мая 2006 года заявитель был осмотрен в больнице. У него имелись гематомы на лице и отек век левого глаза. Телесных повреждений от электрического шока обнаружено не было. Эксперт пришел к выводу, что телесные повреждения заявителя «имели признаки быстрого заживления в течение шестидневного периода», и что «ввиду отсутствия подробного описания телесных повреждений [...] [невозможно] определить [...] точную дату причинения телесных повреждений».

## *2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

### **(а) Проверка по событиям, произошедшим 29-30 ноября 2005 года**

11. 1 декабря 2005 года заявитель пожаловался прокурору на жестокое обращение.

12. 12 декабря 2005 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств совершения преступления. 7 марта 2007 года постановление было отменено.

13. 8 июня 2007 года прокурор пришел к выводу, что предполагаемые обвинения со стороны заявителя в жестоком обращении были необоснованными. Прокурор пришел к выводу, что, поскольку сотрудники милиции не применяли физическую силу в отношении заявителя, заявитель с помощью попытки самоубийства намеревался избежать уголовной ответственности.

14. 18 октября 2007 года Режевский районный суд отклонил жалобу на отказ в возбуждении уголовного дела как необоснованную. 7 декабря 2007 года Свердловский областной суд оставил без изменения судебное постановление, сделав вывод, что телесные повреждения заявителя на его голове и предплечьях были причинены тогда, когда он выбрасывался из окна и разбил стекло своим телом.

### **(б) Проверка по событиям, произошедшим 18 мая 2006 года**

15. 26 мая 2006 года заявитель обратился к прокурору с жалобой на жестокое обращение.

16. 29 мая 2006 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств совершения преступления.

17. 17 июля 2008 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, сославшись на объяснения сотрудников милиции о том, что во время задержания заявитель пытался бежать. Следователь также пришел к выводу, что заявитель попытался выпрыгнуть из окна на втором этаже здания, чтобы убежать. Ссылаясь на заключение судебного эксперта, следователь пришел к выводу, что телесные повреждения были получены заявителем в результате сопротивления.

18. 7 ноября 2008 года Кировский районный суд отказался рассматривать апелляцию заявителя на отказ, поскольку уголовное дело в его отношении уже находилось на рассмотрении Свердловского областного суда. 19 декабря 2008 года Свердловский областной суд оставил это судебное постановление без изменений.

## *3. Переписка с Европейским Судом*

19. 2 июля 2006 года заявитель подал свою жалобу в Европейский Суд, утверждая о нарушении его прав, гарантированных статьей 3 Конвенции.

20. 4 февраля 2008 года заявитель дополнил формуляр жалобы, жалуюсь

на нарушение статьи 5 Конвенции в связи со своим незарегистрированным заключением под стражу 29 ноября 2005 года.

*4. Разбирательство по вопросу о заключении заявителя под стражу 29 ноября 2005 года*

21. 8 июня 2006 года прокурор пришел к выводу, что заявитель незаконно содержался под стражей в отделении милиции в течение тринадцати часов. Дальнейшее развитие событий в ходе производства по делу является неясным.

22. 29 июня 2009 года Свердловский областной суд признал заявителя виновным и указал, что срок по его приговору должен отсчитываться с 29 ноября 2005 года - даты фактического задержания заявителя. Он вынес отдельное постановление, адресованное руководителю Управления внутренних дел Свердловской области, о нарушении положений Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих документирование задержаний.

**В. «Закаляев против России» (*Zakalyayev v. Russia*), жалоба № 24534/10**

23. 1 августа 2008 года сотрудники Багаевского управления внутренних дел Ростовской области задержали заявителя по подозрению в убийстве.

*1. События, произошедшие 3 августа 2008 года*

24. 3 августа 2008 года заявитель был допрошен в качестве подозреваемого. По его версии событий, в ходе допроса сотрудники милиции ударили его по ребрам, били его по голове пластиковой бутылкой, наполненной водой.

25. 20 августа 2008 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. В соответствии с заключением № 267 5 августа 2008 года у него был диагностирован перелом седьмого ребра.

*2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

26. 14 июня 2009 года в ходе судебного разбирательства заявитель обратился к судье с жалобой на жестокое обращение.

27. 2 июля 2009 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием доказательств преступления.

28. 27 июля 2009 года суд первой инстанции распорядился провести дополнительную проверку по предполагаемым обвинениям со стороны заявителя в жестоком обращении.

29. 8 октября 2009 года отказ от 2 июля 2009 года был отменен.

30. 12 октября 2009 года следователь вынес еще одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, главным образом ссылаясь на объяснения сотрудников милиции, которые отрицали применение силы в отношении заявителя. Он пришел к выводу, что телесные повреждения были получены заявителем до задержания в драке с другим лицом.

31. 15 октября 2009 года Багаевский районный суд признал заявителя виновным, отклонив его предполагаемые обвинения в жестоком обращении, ссылаясь на последний отказ. 9 декабря 2009 года Ростовский областной суд оставил обвинительный приговор без изменений.

32. 27 февраля 2010 года Багаевский районный суд отклонил апелляцию заявителя на отказ от 12 октября 2009 года как необоснованную. 14 апреля 2010 года Ростовский областной суд оставил судебное постановление без изменений.

**С. «Гармашов против России» (*Garmashov v. Russia*), жалоба № 25400/10**

*1. События, произошедшие 19 декабря 2007 года*

33. 19 декабря 2007 года сотрудники Новороссийского управления

внутренних дел задержали заявителя в квартире А. по подозрению в совершении убийства и доставили его в отделение милиции. По словам заявителя, сотрудники милиции в отделении били его, принуждая его дать признательные показания.

34. 22 декабря 2007 года заявитель попросил вызвать скорую помощь. Ему был поставлен следующий диагноз: черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга и ушиб скулы. Он рассказал врачу, что его избили, но не сообщил подробностей. 24 декабря 2007 года заявителя осмотрел судебно-медицинский эксперт. Согласно заключению № 2786, у заявителя имелись синяки на лице, теле и кистях рук, причиненные воздействием тупых твердых предметов за шесть - восемь дней до освидетельствования. Заявитель пояснил эксперту, что он до задержания участвовал в драке. По информации заявителя, до освидетельствования сотрудник милиции П. сказал ему, чтобы он не рассказывал эксперту о жестоком обращении.

## *2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

35. 13 мая 2008 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

36. В период с мая по декабрь 2008 года следователи вынесли не менее трех постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Следователи сослались на пояснения заявителя, данные им в ходе судебной экспертизы, о том, что его телесные повреждения были получены до задержания. Все эти постановления были отменены как основанные на неполноценной проверке.

37. 3 марта 2009 года Октябрьский районный суд отклонил апелляцию заявителя на последний отказ в возбуждении уголовного дела от 9 декабря 2008 года как необоснованную. 29 апреля 2009 года Краснодарский краевой суд оставил судебное постановление без изменений.

38. 21 июля 2009 года Краснодарский краевой суд признал заявителя виновным. Он сослался на свидетельские показания А. и К. о том, что до задержания у заявителя не было телесных повреждений, но нашел их недостоверными. Суд рассмотрел медицинские документы заявителя и нашел его предполагаемые обвинения в жестоком обращении необоснованными. 14 января 2010 года Верховный Суд отклонил, помимо прочего, доводы заявителя о жестоком обращении и оставил обвинительный приговор без изменений.

## **D. «Колыхалов против России» (*Kolykhalov v. Russia*), жалоба № 20949/11**

### *1. События, произошедшие 9 октября 2007 года*

39. Вечером 9 октября 2007 года сотрудники УБОП ГУВД по Кемеровской области задержали заявителя на улице по подозрению в совершении преступления и доставили его в отделение милиции. На момент этих событий ему было 17 лет. По словам заявителя, сотрудники милиции в отделении били его деревянной палкой и угрожали ему изнасилованием. Жестокое обращение с заявителем продолжалось до самого утра. Затем он был освобожден.

40. 11 октября 2007 года заявитель прошел медицинское освидетельствование. В соответствии с заключением (без номера), у заявителя имелись синяки на лице, правом ухе, груди, верхних и нижних конечностях, ягодицах, а также закрытые травмы обеих почек в результате воздействия твердого тупого предмета.

### *2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

41. 24 октября 2007 года заявитель пожаловался в органы власти на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции.

42. 27 октября 2007 года следователь принял постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела, ссылаясь на объяснения сотрудников милиции о том, что никакой физической силы в отношении заявителя не применялось. Позднее это постановление было отменено как основанное на неполноценной проверке.

43. В период с декабря 2007 года по август 2010 года следователи вынесли восемь постановлений об отказе, не менее четырех из которых были отменены как основанные на неполноценной проверке. Согласно им, физическая сила была применена к заявителю, поскольку он оказал сопротивление при задержании.

44. 20 апреля 2011 года Рудничный районный суд отклонил апелляцию заявителя на последний отказ в возбуждении уголовного дела от 12 августа 2010 года как необоснованную. 9 июня 2011 года Кемеровский областной суд оставил вышеуказанное судебное постановление без изменения.

### *3. Разбирательство по вопросу о предварительном заключении заявителя под стражу*

45. 13 января 2008 года заявитель был задержан и заключен под стражу до вынесения приговора. Эта мера пресечения продлевалась вплоть до даты оправдания заявителя 28 мая 2013 года.

### *4. Гражданское судопроизводство в отношении Министерства финансов*

46. В неустановленный день заявитель подал гражданский иск против Министерства финансов Российской Федерации за незаконное судебное преследование и несоответствующие требованиям условия содержания под стражей в СИЗО.

47. 2 декабря 2015 года Заводской районный суд принял к производству жалобу заявителя на то, что он был незаконным образом подвергнут судебному преследованию за преступление, в отношении которого он был оправдан. Суд также пришел к выводу, что заявителя пять лет содержали под стражей в СИЗО в несоответствующих требованиям условиям.

48. Суд присудил заявителю 2 000 000 российских рублей (около 27 777 евро) в качестве компенсации морального ущерба за незаконное судебное преследование и несоответствующие требованиям условия содержания под стражей.

49. 17 марта 2016 года Кемеровский областной суд оставил вышеуказанное судебное постановление без изменения.

## **Е. «Фомин против России» (*Fomin v. Russia*), № 68556/12**

### *1. События, произошедшие 17 декабря 2010 года*

50. 17 декабря 2010 года примерно в 03:00 сотрудники УВД по ЮЗАО г. Москвы обыскали квартиру заявителя. По версии заявителя в ходе обыска сотрудники милиции надели на него наручники и били его, принуждая дать признательные показания. Избиение продолжалось в машине по дороге в УВД. В тот же день заявитель был переведен в изолятор временного содержания в Москве где, согласно его версии событий, его тоже избили.

51. 26 декабря 2010 года заявитель был переведен из изолятора временного содержания в следственный изолятор. Согласно медицинской справке, выданной следственным изолятором, у заявителя имелись синяки в лопаточной области. 27 декабря 2010 года у него диагностировали смещение правого плеча.

### *2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

52. 6 апреля 2011 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

53. 15 июня 2011 года он прошел судебно-медицинскую экспертизу.

Согласно заключению судебной экспертизы № 9223-м9188, синяки в лопаточной области заявителя явились результатом воздействия твердого тупого предмета. В медицинских картах недостаточно информации о морфологических характеристиках телесных повреждений, чтобы определить время их нанесения.

54. В тот же день следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Он ссылаясь на объяснения сотрудников милиции, согласно которым заявитель оказывал активное сопротивление при задержании, и они применили физическую силу. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения были получены заявителем в результате сопротивления.

55. 15 июля 2011 года Черемушкинский районный суд отменил постановление следователя как основанное на неполноценной проверке.

56. 22 августа 2011 года следователь вынес еще одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по тем же основаниям.

57. 9 февраля 2012 года Зюзинский районный суд признал заявителя виновным. Он отклонил выдвинутые заявителем предполагаемые обвинения в жестоком обращении как необоснованные. 18 апреля 2012 года Московский городской суд оставил обвинительный приговор без изменений.

#### **Г. «Епифанов против России» (*Yepifanov v. Russia*), жалоба № 71467/13**

##### *1. События, произошедшие 15 марта 2012 года*

58. 15 марта 2012 года примерно в 14:00 сотрудники УФСН по Республике Марий Эл задержали заявителя по подозрению в совершении преступления около его дома. По информации заявителя, он не оказывал сопротивления при задержании. Сотрудники милиции пинали и ударяли его. Они отвезли его в отделение милиции, где они ударили его не менее пятнадцати раз.

59. 16 марта 2012 года заявителя осмотрели в больнице. Согласно медицинской справке из больницы, у него была гематома под правым глазом и закрытая травма груди.

60. 27 марта и 8 июня 2012 года заявитель прошел судебно-медицинскую экспертизу. Согласно заключению № 709 и дополнительному заключению № 1241 гематома была нанесена твердым тупым предметом. В медицинских картах недостаточно информации о морфологических характеристиках телесных повреждений, чтобы определить время и механизм их нанесения.

##### *2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

61. 15 апреля 2012 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение.

62. 25 апреля 2012 года следователь возбудил уголовное дело по факту злоупотребления должностными полномочиями на основании статьи 286 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

63. 30 декабря 2012 года следователь прекратил расследование. В постановлении содержались свидетельские показания родителей заявителя, которые видели его вечером 15 марта 2012 года в помещении ФСН. Они показали, что у заявителя были распухшие губы и нос, а также гематома под правым глазом. У заявителя не было передних зубов. Следователь также ссылаясь, помимо прочего, на рапорт сотрудников, составленный 15 марта 2012 года, о том, что заявитель оказывал активное сопротивление при задержании, и они применили физическую силу, чтобы преодолеть это сопротивление. Следователь пришел к выводу, что сотрудники милиции не подвергали заявителя жестокому обращению, и что с помощью утверждений о жестоком обращении он намеревался избежать уголовной ответственности.

64. 23 мая 2013 года Йошкар-Олинский городской суд отклонил апелляционную жалобу заявителя на постановление от 30 декабря 2012 года



как необоснованное. 31 июля 2013 Верховный Суд Республики Марий Эл оставил судебное постановление без изменений.

**G. «Тюрины против России» (*Tyuriny v. Russia*), жалоба № 72354/14**

65. Заявителями являются братья - Ю.Ю. Тюрин и Р.Ю. Тюрин.

*1. События 28 января 2013 года*

66. 28 января 2013 года примерно в 18:30 сотрудники специального отряда быстрого реагирования (СОБРа) в Астрахани задержали заявителей по подозрению в совершении преступления и доставили его в отделение полиции № 3. По словам заявителей, сотрудники полиции били их, принуждая их дать признательные показания. 29 января 2013 года около 22:00 их доставили в изолятор временного содержания.

*2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

67. 30 января 2013 года заявители пожаловались следователю на жестокое обращение.

68. 30 января 2013 года заявители были осмотрены хирургом-травматологом. Согласно их медицинским картам №№ 4333/1050 и 4332/1049, у обоих имелись закрытые черепно-мозговые травмы и сотрясения мозга.

69. 7 февраля 2013 года их осмотрел судебно-медицинский эксперт. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 469, у Р.Ю. Тюрина были синяки и царапины на голове и верхних конечностях, образовавшиеся от воздействия твердого тупого предмета. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 470, у Ю.Ю. Тюрина был закрытый перелом нижней челюсти, синяки на голове, шее, в области живота, вызванные воздействием твердого тупого предмета.

70. 8 ноября 2013 года следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Он сослался на объяснения полицейских о том, что заявители оказывали сопротивление при задержании и сделал вывод, что применение силы являлось законным.

71. 17 января 2014 года Трусовский районный суд отклонил апелляцию заявителей на последний отказ в возбуждении уголовного дела как необоснованную. 15 мая 2014 года Астраханский областной суд оставил судебное постановление без изменений.

**H. «Щербаков против России» (*Shcherbakov v. Russia*), жалоба № 34503/17**

*1. События, произошедшие 8 февраля 2015 года*

72. 8 февраля 2015 года сотрудники Управления внутренних дел Приморского края задержали заявителя по подозрению в совершении преступления. Сотрудники полиции доставили его в отделение полиции где, по информации заявителя, подвергали его жестокому обращению.

73. 10 февраля 2015 года заявитель прошел судебно-медицинскую экспертизу. Согласно заключению № 383, у него имелись царапины на лице, левом ухе, правом коленном суставе, полученные за день до освидетельствования. У него также были царапины на груди и синяки на правом плече, образовавшиеся за четыре дня до освидетельствования. Эти телесные повреждения были нанесены твердым тупым предметом.

*2. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

74. В неустановленный день заявитель обратился к следователю с жалобой на жестокое обращение.

75. 15 августа 2015 года следователь вынес постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела. В материалах дела не имеется копии этого постановления.

76. 31 марта 2016 года следователь вынес еще одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Он сделал вывод, что телесные повреждения были получены заявителем до задержания в драке с другим лицом.

77. 27 мая 2016 года Находкинский районный суд признал заявителя виновным. Суд отклонил предполагаемые обвинения со стороны заявителя в жестоком обращении, сославшись на судебно-медицинскую экспертизу заявителя и постановление от 31 марта 2016 года. 1 ноября 2016 года Приморский районный суд оставил обвинительный приговор без изменений.

#### **I. «Присяжный против России» (*Prisyazhnyy v. Russia*), жалоба № 10918/18**

78. 13 января 2014 года заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления.

##### *1. События 14 января 2014 года*

79. 14 января 2014 года сотрудники Дальнореченского Управления внутренних дел Приморского края задержали заявителя и доставили его в отделение полиции. По информации заявителя, полицейские били его, удушали его полиэтиленовым пакетом и выкручивали ему руки, принуждая дать признательные показания.

80. В неустановленный день он был помещен в следственный изолятор.

##### *2. События, произошедшие 26 февраля 2014 года*

81. 26 февраля 2014 года заявителя доставляли из СИЗО в отделение полиции для допроса. По информации заявителя, сотрудники конвоя его избили.

82. 27 февраля 2014 года заявителя осмотрели в больнице № 2 Владивостока. Согласно медицинской справке, выданной больницей 12 марта 2014 года, на дату освидетельствования у него имелось сотрясение головного мозга, перелом носа, закрытые травмы груди и верхних конечностей.

##### *3. Официальная проверка предполагаемого жестокого обращения*

83. 12 февраля 2014 года заявитель пожаловался следователю на жестокое обращение 14 января 2014 года. В неустановленный день он дополнил свою жалобу сведениями о жестоком обращении 26 февраля 2014 года.

84. В период с марта по апрель 2016 года следователи вынесли три постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в основном ссылаясь на объяснения полицейских о том, что 14 января 2014 года никакой физической силы в отношении заявителя не применялось. Ссылаясь на объяснения конвойных, следователь сделал вывод, что 26 февраля 2014 года заявитель попытался бежать и сам себе нанести телесные повреждения, ударившись головой о стену. Он не подчинялся законным требованиям сотрудников полиции, и применение силы в его отношении являлось пропорциональным.

85. 19 мая 2017 года следователь вынес еще одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В материалах дела не имеется копии этого постановления. 24 июля 2017 года Первореченский районный суд отклонил апелляцию заявителя на отказ в возбуждении уголовного дела.

86. 6 августа 2017 года следователь вынес последнее известное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В материалах дела не имеется копии этого постановления. 31 августа 2017 года прокурор отменил отказ в возбуждении уголовного дела.

## II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

87. Соответствующие положения применимого внутригосударственного права, касающегося запрета пыток и других видов жестокого обращения и порядка рассмотрения жалобы о преступлении приводятся в постановлении Суда от 24 июля 2014 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункты 96-102, а также в постановлении Суда от 14 ноября 2013 года по делу «Рябцев против России» (*Ryabtsev v. Russia*), жалоба № 13642/06, пункты 48-52.

88. Пункт 16 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан (принят приказом № 389 Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 апреля 2012 года) предусматривает, что, если доставленное лицо имеет видимые ранения, телесные повреждения или находится в состоянии, требующем срочного медицинского вмешательства, оперативный дежурный обязан доложить об этом своему начальству.

Аналогичные правила действуют в отношении полиции с 2009 года.

### ПРАВО

#### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

89. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного постановления.

#### II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

90. Суд отмечает, что Власти представили предварительные возражения по четырём делам: «Закаляев против России» (*Zakalyayev v. Russia*) (жалоба № 24534/10), «Гармашов против России» (*Garmashov v. Russia*) (жалоба № 25400/10), «Щербakov против России» (*Shcherbakov v. Russia*) (жалоба № 34503/17), «Присяжный против России» (*Prisyazhnyy v. Russia*) (жалоба № 10918/18).

##### **A. «Закаляев против России» (*Zakalyayev v. Russia*), жалоба № 24534/10**

91. Власти сообщили, что заявитель в первый раз пожаловался на предполагаемое жестокое обращение в июне 2009 года, то есть более чем через десять месяцев после событий. Они утверждали, что заявитель не исчерпал должным образом внутренние средства правовой защиты, поскольку он поднимал вопрос в суде первой инстанции, не обладавшем юрисдикцией по рассмотрению предполагаемых обвинений в жестоком обращении. Заявителю следовало подать свою жалобу в рамках отдельного судебного производства.

92. Суд напоминает, что, в принципе, судебное обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела может являться достаточной гарантией защиты от произвольного осуществления полномочий следственным органом, принимая во внимание право суда отменять такие постановления и указывать на недостатки, которые необходимо устранить (см. постановление Европейского Суда от 14 октября 2003 года по делу «Трубников против России» (*Trubnikov v. Russia*), жалоба № 49790/99). В обычной ситуации такая апелляция может рассматриваться как возможное средство правовой защиты, когда прокуратура решила не проводить расследование по жалобам.

93. В настоящем деле заявитель, действительно, подал жалобу на жестокое обращение в ходе судебного разбирательства более чем через десять месяцев после событий, о которых идет речь. Примерно через две

недели после его жалобы следователь отказал в возбуждении уголовного дела. Это постановление впоследствии было отменено. Суд первой инстанции распорядился провести дополнительную проверку по его жалобе, в результате которой 12 октября 2009 года был вынесен еще один отказ в возбуждении уголовного дела. Через три дня после вынесения этого постановления заявитель был признан виновным. Суд первой инстанции, в частности, отклонил предполагаемые обвинения со стороны заявителя в жестоком обращении как необоснованные, ссылаясь на отказ в возбуждении уголовного дела. Данное постановление было позднее оставлено без изменения.

94. Принимая во внимание тот факт, что второе рассмотрение жалобы заявителя на предполагаемое жестокое обращение было назначено, проведено и принято судом первой инстанции, а впоследствии пересмотрено апелляционным судом в рамках уголовного дела в отношении заявителя, Суд приходит к выводу, что заявитель в достаточной степени информировал внутригосударственные суды о своих основаниях для жалобы на предполагаемое жестокое обращение (см. постановление Европейского Суда от 16 сентября 2010 года по делу «Дмитрачков против России» (*Dmitrachkov v. Russia*), жалоба № 18825/02, пункт 39). Более того, после судебного разбирательства заявитель безуспешно обжаловал отказ от 12 октября 2009 года в рамках отдельного судебного производства.

95. Суд полагает, что в отсутствие объяснений заявителем своего бездействия в течение десяти месяцев до того, как он в первый раз пожаловался на предполагаемое жестокое обращение, следователи, а потом и суды рассматривали его жалобу по существу. Следователи вынесли два постановления, одно из которых было пересмотрено судом первой инстанции. Соответственно, нельзя сказать, что внутригосударственные органы власти посчитали любые попытки расследования бессмысленными в свете продолжительности истекшего периода времени (см. постановление Европейского Суда от 30 января 2014 года по делу «Великанов против России» (*Velikanov v. Russia*), жалоба № 4124/08, пункты 44-30). Суд приходит к выводу, что последующее расследование должно быть принято во внимание для целей пункта 1 статьи 35 Конвенции и отклоняет возражения Властей.

#### **В. «Гармашов против России» (*Garmashov v. Russia*), жалоба № 25400/10**

96. Власти усомнились в том, что датой подачи формуляра жалобы следует считать 31 марта 2010 года.

97. Суд отмечает, что 31 марта 2010 года заявитель отправил в Суд свое первое письмо, в котором излагались соответствующие факты и утверждалось о нарушении его прав, гарантированных статьей 3 Конвенции. Он подал заполненный формуляр жалобы 29 июля 2010 года без неоправданной задержки. Таким образом, Суд считает, что датой подачи жалобы является дата первого письма заявителя и отклоняет возражение Властей.

#### **С. «Щербаков против России» (*Shcherbakov v. Russia*), жалоба № 34503/17**

98. Власти согласились с тем, что окончательным постановлением в отношении жалобы заявителя на предполагаемое жестокое обращение было постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 августа 2015 года. С учетом того, что заявитель подал свою жалобу 29 апреля 2017 года, то есть более чем через шесть месяцев после окончательного постановления, жалоба заявителя была подана несвоевременно. Они также утверждали, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку он не оспорил отказ в рамках отдельного судебного производства.

99. Суд отмечает, что 15 августа 2015 года следственные органы вынесли первый отказ в возбуждении уголовного дела по предполагаемым

обвинениям со стороны заявителя в жестоком обращении. В ходе судебного разбирательства по делу заявителя 31 марта 2016 года власти вынесли еще один отказ в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия доказательств совершения преступления. Менее чем через два месяца суд первой инстанции, сославшись на постановление от 31 марта 2016 года, отклонил предполагаемые обвинения со стороны заявителя в жестоком обращении в своем постановлении, которое было оставлено без изменения в апелляционном порядке 1 ноября 2016 года. В таких обстоятельствах Суд приходит к выводу, что отказ от 15 августа 2015 года не может считаться окончательным постановлением по делу заявителя.

100. Что же касается утверждений Властей о том, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, то Суд не считает, что это средство правовой защиты было бы эффективно в настоящем деле. Как и в деле Закаляева, Суд приходит к выводу, что В.В. Щербаков в достаточной степени информировал внутригосударственные суды о своих жалобах на предполагаемое жестокое обращение (см. упоминаемое выше постановление по делу «Дмитрачков против России», пункт 39). Поэтому Суд отклоняет возражения Властей.

#### **D. «Присяжный против России» (*Prisyazhnyy v. Russia*), жалоба № 10918/18**

101. Власти утверждали, что постановление Первореченского районного Суда от 24 июля 2017 года следует считать окончательным постановлением в отношении жалобы заявителя на предполагаемое жестокое обращение. Поскольку заявитель подал свою жалобу в Суд 15 февраля 2018 года, тем самым он нарушил шестимесячный срок.

102. Суд отмечает, что до вышеупомянутого постановления следственные органы вынесли не менее четырех постановлений с отказом в возбуждении уголовного дела. 24 июля 2017 года Первореченский районный суд отклонил апелляцию заявителя на отказ в возбуждении уголовного дела, на то время последний. После судебного постановления следователь вынес еще один отказ, который был отменен менее чем через месяц - 31 августа 2017 года.

103. Суд приходит к выводу, что судебное постановление от 24 июля 2017 года, таким образом, не может считаться окончательным в значении пункта 1 статьи 35 Конвенции в ряду попыток заявителя инициировать уголовное расследование по его утверждениям о жестоком обращении.

104. Суд приходит к выводу о том, что заявитель выполнил требование о шестимесячном сроке, и отклоняет возражение Властей.

### **III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ**

105. Заявители жаловались на жестокое обращение с ними со стороны государственных должностных лиц и на отказ государства провести эффективное внутригосударственное расследование этих инцидентов. С.И. Закаляев, С.А. Епифанов, Ю.Ю. Тюрин и Р.Ю. Тюрин также жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с тем, что в их распоряжении не было эффективных средств правовой защиты в отношении их жалоб на жестокое обращение. Данные положения Конвенции в соответствующих частях гласят:

#### **Статья 3**

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению...»

#### **Статья 13**

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в

государственном органе...»

106. Власти оспаривали их утверждения, настаивая на выводах, сделанных в ходе внутригосударственных проверок, которые были тщательными и всесторонними.

107. В деле В.В. Авдюкова Власти также утверждали, что согласно информации от судебно-медицинского эксперта телесные повреждения были нанесены заявителю в течение шести дней до его осмотра 19 мая 2006 года, то есть до задержания.

108. В делах В.В. Авдюкова, К.В. Колыхалова, Д.Э. Фомина, С.А. Епифанова, Ю.Ю. Тюрин и Р.Ю. Власти сообщили, что заявители оказывали сопротивление в ходе их задержания, и что сотрудники полиции пропорциональным образом применили физическую силу для преодоления их сопротивления. В отношении Р.В. Присяжного они утверждали, что заявитель не повиновался законным распоряжениям сотрудников правоохранительных органов, и что сил в его отношении была применена законно.

#### **А. Приемлемость жалобы**

##### *1. Предполагаемое жестокое обращение с В.В. Авдюковым 29 и 30 ноября 2005 года*

109. Суд отмечает, что версия В.В. Авдюкова о предполагаемом жестокое обращении 29 и 30 ноября 2005 года не соответствует фактическим обстоятельствам дела. По его версии, сотрудники милиции избивали его с вечера 29 ноября 2005 года до утра 30 ноября 2005 года, что вынудило его совершить попытку самоубийства. В отсутствие подробного описания избиений, утверждения заявителя не подкреплены доказательствами по делу. В медицинской справке, выданной больницей в день предполагаемой попытки самоубийства, указаны синяк на его голове и порезы на предплечьях (см. пункт 8 выше). Не было обнаружено иных телесных повреждений в доказательство долговременных побоев. Суд полагает, что расположение телесных повреждений заявителя соответствует выводам Свердловского областного суда о том, что они возникли в результате его попытки самоубийства (см. пункт 14 выше), когда он выпрыгнул из окна, разбив стекло. Суд считает, что жалоба заявителя в отношении событий 29 и 30 ноября 2005 года, таким образом, является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Конвенции.

##### *2. Предполагаемое жестокое обращение с Р.В. Присяжным 14 января 2014 года*

110. Суд отмечает, что предполагаемое жестокое обращение с Р.В. Присяжным 14 января 2014 года не подтверждается никакими медицинскими доказательствами (см. пункт 79 выше), позволяющими Суду установить прежде всего, что он подвергся предполагаемому жестокому обращению со стороны полицейских. Его жалоба в отношении событий 14 января 2014 года, таким образом, является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Конвенции.

##### *3. Другие предполагаемые обвинения в жестокое обращение*

111. Суд отмечает, что остальные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми.

## **В. Существо жалоб**

### *1. Убедительность предполагаемых обвинений со стороны заявителей в жестоком обращении во время содержания под стражей в полиции и презумпция факта*

112. Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками правоохранительных органов по подозрению в совершении различных преступлений. Проведя различные периоды времени в отделении полиции, заявители получили телесные повреждения различной степени тяжести, как это было зафиксировано судебно-медицинскими экспертами (см. пункты 10, 25, 34, 40, 53, 60, 69 и 73 выше), изоляторами или медицинскими учреждениями (см. пункты 34, 51, 59 и 82 выше).

113. Изучив материалы дела и доводы сторон, Суд полагает, что телесные повреждения заявителей были должным образом задокументированы и могли быть причинены в результате насилия, которому они предположительно подверглись во время нахождения под контролем сотрудников правоохранительных органов. Указанных выше факторов достаточно для возникновения презумпции в пользу версии, изложенной заявителями, и для того, чтобы убедить Суд в том, что их предполагаемые обвинения в жестоком обращении со стороны сотрудников милиции/полиции заслуживают доверия.

### *2. Было ли проведено эффективное расследование по обвинениям со стороны заявителей в жестоком обращении со стороны сотрудников милиции/полиции*

114. Суд отмечает, что заслуживающие доверия обвинения заявителей в том, что их телесные повреждения стали результатом насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов, были отклонены следственными органами как необоснованные, главным образом на основании показаний сотрудников правоохранительных органов, отрицавших жестокое обращение с заявителями (см. пункты 17, 30, 42, 54, 63, 70 и 84 выше).

115. Постановления следователей об отказе в возбуждении уголовного дела (по крайней мере, два постановления в делах В.В. Авдюкова, С.И. Закаляева, Д.Э. Фомина и В.В. Щербакова, по крайней мере пять постановлений в деле И.А. Гармашова и девять постановлений в деле К.В. Колыхалова) каждый раз отменялись вышестоящими органами ввиду того, что они были основаны на неполноценной проверке, и назначалась новая проверка. Внутригосударственные суды оставили без изменений самые последние постановления об отказе следователей в возбуждении уголовных дел. В деле С.А. Епифанова уголовное дело было возбуждено, а затем прекращено за отсутствием доказательств преступления. В постановлении по делу последнего отсутствует какая-либо оценка заявлений родителей заявителя о телесных повреждениях, которые у него имелись после задержания (см. пункт 63 выше).

116. Что касается качества судебно-медицинских экспертиз, то Суд напоминает, что проведенное надлежащим образом медицинское освидетельствование является существенной гарантией защиты от жестокого обращения (см. постановление Суда по делу «Аккоч против Турции» (*Akkoç v. Turkey*), жалобы №№ 22947/93 и 22948/93, пункты 55 и 118, ECHR 2000-X). В некоторых делах судебные экспертизы были проведены со значительными задержками после событий или после того, как заявители пожаловались на жестокое обращение (через пять дней после предполагаемого жестокого обращения в деле И.А. Гармашова, через девять дней в деле Ю.Ю. Тюрина и Р.Ю. Тюрина, через две недели в деле С.А. Епифанова, более чем через месяц в деле В.В. Авдюкова, примерно через месяц в деле С.И. Закаляева и через шесть месяцев в деле Д.Э. Фомина). К тому моменту, когда заявители были осмотрены, драгоценное время было упущено, и было невозможно

установить причину и происхождение их телесных повреждений (постановление Суда от 11 декабря 2012 года по делу «Тангиев против России» (*Tangiyev v. Russia*), жалоба № 27610/05, пункт 61). Кроме того, в делах В.В. Авдюкова, Д.Э. Фомина и С.А. Епифанова экспертам было предоставлено недостаточно информации для правильной оценки телесных повреждений (см. пункты 10, 53 и 60 выше). В отношении Р.В. Присяжного не было проведено судебно-медицинской экспертизы.

117. В этой связи Суд считает, что значительные задержки, как те, которые имели место в этих делах, а также предоставление судебно-медицинским экспертам недостаточной информации, не позволили экспертам надлежащим образом ответить на вопросы, заданные органом, назначившим проведение экспертизы (см. постановление Суда от 13 марта 2012 года по делу «Могилат против России» (*Mogilat v. Russia*), жалоба № 8461/03, пункт 64).

118. Суд напоминает, что само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимание предполагаемым обвинениям в жестоком обращении со стороны сотрудников милиции в соответствии со статьей 3 Конвенции. Органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий (см. постановление Суда от 24 июля 2012 года по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункты 129 и 132-36).

119. Суд не видит оснований для иного вывода в рамках настоящих дел, в которых имеются заслуживающие доверия утверждения об обращении, запрещенном статьей 3 Конвенции. Суд считает, что Власти не провели эффективного расследования по утверждениям заявителей о насилии со стороны сотрудников милиции.

### *3. Предоставили ли Власти объяснения, которые могли бы поставить под сомнение версии событий, представленные заявителями*

120. Власти подтвердили выводы следственных органов о том, что телесные повреждения заявителей не были связаны с поведением сотрудников правоохранительных органов и либо являлись результатом законного применения силы со стороны милиции/полиции при задержании заявителей (В.В. Авдюков, К.В. Колыхалов, Д.Э. Фомин, С.А. Епифанов, Ю.Ю. Тюрин, Р.Ю. Тюрин), либо были получены при других обстоятельствах (С.И. Закаляев, И.А. Гармашов, В.В. Щербаков).

121. В делах В.В. Авдюкова, К.В. Колыхалова, Д.Э. Фомина, С.А. Епифанова, Ю.Ю. Тюрина и Р.Ю. Тюрина Суд с самого начала отмечает, что ему не были предоставлены никакие доказательства в поддержку выводов следственных органов, помимо объяснений тех сотрудников правоохранительных органов, на которых жаловались заявители. В делах С.А. Епифанова, Ю.Ю. Тюрина и Р.Ю. Тюрина сотрудники правоохранительных органов были, в частности, обязаны представить своим вышестоящим руководителям рапорты о применении силы в ходе задержаний заявителей, с учетом имевшихся у последних видимых телесных повреждений (см. пункт 88 выше).

122. В деле В.В. Авдюкова Власти основывались на судебно-медицинской экспертизе в отношении заявителя и сочли установленным, что телесные повреждения были нанесены заявителю в течение шести дней до его осмотра, то есть до задержания. Суд не согласен с Властями, поскольку судебный эксперт явным образом указал в своем заключении, что ввиду отсутствия информации было невозможно определить время нанесения телесных повреждений (см. пункт 10 выше). Шестидневный период, на который ссылались Власти, по мнению Суда, относился к периоду заживления телесных повреждений заявителя, а не к периоду их нанесения



(см. пункт 10 выше).

123. Суд повторяет, что медицинская проверка, осуществленная непосредственно после задержаний заявителей, могла бы подтвердить, что телесные повреждения были причинены в момент их задержаний (см. постановление Европейского Суда от 21 июля 2011 года по делу «Коробов против Украины» (*Korobov v. Ukraine*), жалоба № 39598/03, пункт 70).

124. В делах С.И. Закаляева, И.А. Гармашова и В.В. Щербакова следователи установили, что сотрудники правоохранительных органов не применяли жестокое обращение в отношении заявителей, и что последние получили телесные повреждения до задержания. В деле И.А. Гармашова следователи сослались на его объяснения, данные судебному эксперту, о том, что телесные повреждения были получены до задержания. Суд отмечает, что по непонятной причине Краснодарский краевой суд отклонил свидетельские показания А. и К. о том, что до задержания у заявителя не было никаких телесных повреждений (см. пункт 38 выше). Не было дано оценки причинам, по которым заявитель менял свои объяснения в ходе производства. Власти брали за основу исключительно версию, основанную на объяснениях заявителя.

125. В отношении В.В. Щербакова и С.И. Закаляева Суд полагает, что, учитывая соответствующие телесные повреждения на лицах заявителей и сломанное ребро, сотрудники правоохранительных органов были обязаны доложить об этом, но не доложили.

126. Что касается Р.В. Присяжного, следователь пришел к выводу - опять же полагаясь в основном на объяснения сотрудников, - что заявитель не подчинялся их распоряжениям, и что сила в его отношении была применена правомерно (см. пункт 84 выше). Следователи не установили никаких конкретных действий, предпринятых сотрудниками при применении силы, или действий со стороны заявителя, которые оправдывали бы применение силы, - то есть, они не оценивали, было ли применение такой силы необходимым, а не чрезмерным (см. постановление Европейского Суда от 17 июля 2018 года по делу «Рябов против России» (*Ryabov v. Russia*), жалоба № 2674/07, пункт 47).

127. Учитывая, что объяснения Властей были представлены в результате несоответствия поверхностных внутригосударственных проверок требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что они не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд считает, что Власти не сняли с себя бремя доказательства и не представили доказательств, способных подвергнуть сомнению версии заявителей о событиях, которые Суд считает установленными (см. постановление Европейского Суда от 2 мая 2017 года по делу «Олисов и другие против России» (*Olisov and Others v. Russia*), жалобы №№ 10825/09 и 2 другие жалобы, пункты 83-85, и постановление Европейского Суда от 12 декабря 2017 года по делу «Ксенз и другие против России» (*Ksenz and Others v. Russia*), жалобы №№ 45044/06 и 5 других жалоб, пункты 102-04).

#### 4. Правовая классификация обращения

128. Заявители утверждали, что они подверглись пыткам и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

129. Суд отмечает, что В.В. Авдюков утверждал, что к нему применяли воздействие электрошоком 18 мая 2006 года. Заявитель был осмотрен врачом на следующий день после предполагаемого жестокого обращения. Как следует из медицинских документов, помимо гематом на лице заявителя, у него не было иных телесных повреждений. При таких обстоятельствах Суд не может прийти к выводу о том, что заявитель подвергался жестокому обращению путем ударов электрическим током.

130. Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими доказательствами, Суд считает, что сотрудники правоохранительных органов подвергали В.В. Авдюкова, С.И.

Закаляева, И.А. Гармашова, Д.Э. Фомина, С.А. Епифанова, Р.Ю. Тюрина, В.В. Щербакова и Р.В. Присяжного бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

131. В отношении К.В. Колыхалова Суд отмечает, что на момент событий ему было 17 лет. Суд повторно подчеркивает принципиальную значимость должного учета сотрудниками правоохранных органов, осуществляющими свои должностные полномочия в контакте с несовершеннолетними, особого состояния уязвимости, присущей таким лицам с учетом их возраста (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Буйид против Бельгии» (*Bouyid v. Belgium*), жалоба № 23380/09, пункт 110, ECHR 2015). В настоящем деле заявителя содержали под стражей в отделении милиции всю ночь, били его палками и угрожали ему изнасилованием. У заявителя имелись многочисленные телесные повреждения на лице и теле, а также закрытая травма обеих почек. Суд полагает, что, с учетом юного возраста заявителя в то время, а также того, что жестокое обращение, примененное в его отношении с целью получения признательных показаний, причинило ему сильную физическую боль и душевные страдания, заявитель был подвергнут пытке (см. постановление Европейского Суда от 2 октября 2008 года по делу «Самойлов против России» (*Samoylov v. Russia*), жалоба № 64398/01, пункт 53, и постановление Европейского Суда от 16 сентября 2010 года по делу «Тигран Айрапетян против России» (*Tigran Ayrapetyan v. Russia*), жалоба № 75472/01, пункты 13, 77).

132. Суд также отмечает телесные повреждения Ю.Ю. Тюрина, в частности, закрытый перелом нижней челюсти (см. пункт 69 выше). Он считает, что заявитель подвергался жестокому обращению с целью получения признательных показаний, что причинило ему сильные физические и душевные страдания. Суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое жестокое обращение представляло собой пытки (см. упомянутое выше постановление по делу «Тигран Айрапетян против России», пункты 13 и 77).

#### 5. Заключение

133. Следовательно, в отношении всех заявителей было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. В свете этого вывода Суд считает, что отсутствует необходимость в проверке того, было ли также допущено нарушение статьи 13 Конвенции в отношении С.И. Закаляева, С.А. Епифанова, Ю.Ю. Тюрина и Р.Ю. Тюрина.

#### IV. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

134. К.В. Колыхалов также жаловался на то, что его предварительное заключение было чрезмерно длительным и не имело под собой значительных и достаточных оснований. Заявитель сослался на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который гласит:

«Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд...»

135. Власти утверждали, что заявитель утратил свой статус жертвы, поскольку Заводской районный суд присудил заявителю компенсацию в сумме 2 000 000 рублей за незаконное судебное преследование.

136. Суд отмечает, что Заводской районный суд в своем постановлении, оставленном без изменений в апелляционном порядке, признал, что заявитель

был подвергнут незаконному судебному преследованию, и что его пять лет содержали под стражей в несоответствующих требованиям условиям (см. пункты 47 и 48 выше). Однако суд в своем постановлении не рассматривал вопрос о том, было ли предварительное заключение заявителя чрезмерно долгим или было ли оно достаточно обоснованным. Он делал основной акцент исключительно на вопросах неправомерного судебного преследования заявителя ввиду оправдания последнего, а также на условиях его содержания под стражей в СИЗО. Поэтому Суд приходит к выводу, что заявитель не утратил свой статус жертвы в отношении своей жалобы на основании пункта 3 статьи 5 Конвенции, и отклоняет возражение Властей.

137. Данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Соответственно, она должна быть признана приемлемой.

138. Суд отмечает, что рассматриваемый период длился с даты задержания заявителя 13 января 2008 года до даты признания его невиновным 28 мая 2013 года. Таким образом, данный период длился более пяти лет и четырех месяцев.

139. В ведущем постановлении Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, что рассматривается в настоящем деле.

140. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по существу этой жалобы. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд полагает, что в настоящем деле длительность предварительного заключения заявителя была чрезмерной.

141. Соответственно, было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

## V. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

142. В.В. Авдюков также подал жалобы на основании статьи 2 и статьи 5 Конвенции.

### A. Предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции

143. В.В. Авдюков жаловался на то, что обращение, которому его подвергали 29 и 30 ноября 2005 года и 18 мая 2006 года представляло собой нарушение статьи 2 Конвенции.

144. Прецедентной практикой установлено, что лишь при исключительных обстоятельствах физическое жестокое обращение со стороны представителей Государства, которое не привело к смерти, влечет нарушение статьи 2 Конвенции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Макаратзис против Греции» (*Makaratzis v. Greece*), жалоба № 50385/99, пункт 51, ECHR 2004-XI).

145. Заявитель утверждал, что в соответствующие даты в отделениях милиции он пытался выпрыгнуть из окна, так как не мог вынести жестокого обращения. Что касается эпизодов 29 и 30 ноября 2005 года, Суд уже установил, что предполагаемые обвинения со стороны заявителя о жестоком обращении были явно необоснованными (см. пункт 109 выше). Поэтому у Суда нет оснований для рассмотрения того, подпадают ли события 29 и 30 ноября 2005 года под область действия статьи 2 Конвенции.

146. В отношении эпизода, касающегося жестокого обращения 18 мая 2006 года, хотя заявитель упоминает статью 2 Конвенции в своем формуляре жалобы, по сути он повторяет свою жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции о жестоком обращении, которому его подвергали. В этом отношении Суд уже пришел к выводу, что заявителя подвергали обращению,

запрещенному статьей 3 Конвенции. Поэтому Суд считает, что не имеется необходимости рассматривать жалобу заявителя в отношении событий 18 мая 2006 года на нарушение статьи 2 Конвенции.

## **В. Предполагаемое нарушение статьи 5 Конвенции**

147. Заявитель также жаловался на его незарегистрированное заключение под стражу 29 и 30 ноября 2005 года.

148. Суд напоминает, что шестимесячный срок исчисляется с момента вынесения окончательного судебного решения в процессе исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 11 декабря 2018 года по делу «Лекич против Словении» (*Lekić v. Slovenia*), жалоба № 36480/07, пункт 65).

149. Суд отмечает, что заявитель содержался под стражей 29 и 30 ноября 2005 года. В июне 2006 года прокурор пришел к выводу, что заявитель действительно незаконно содержался под стражей в отделении милиции в течение нескольких часов. Неясно, поднимал ли заявитель этот вопрос во внутригосударственных органах власти в дальнейшем. Если допустить, что постановление прокурора являлось окончательным в значении пункта 1 статьи 35 Конвенции, то заявителю следовало подать свою жалобу в течение шести месяцев после вынесения этого постановления. Однако заявитель подал жалобу в Европейский Суд в отношении незарегистрированного содержания под стражей в феврале 2008 года, то есть более чем через полтора года после вынесения вышеупомянутого постановления.

150. Тот факт, что Свердловский областной суд сделал вывод относительно фактической даты задержания заявителя, не имеет значения для целей расчета шестимесячного срока, поскольку данный вывод, во особенности в отсутствие четкого признания незаконного характера содержания заявителя под стражей до суда, не касается доступности каких-либо дальнейших средств правовой защиты в отношении незарегистрированного заключения заявителя под стражу (см., *mutatis mutandis*, постановление Европейского Суда от 26 июня 2018 года по делу «Фортальнов и другие против России» (*Fortalnov and Others v. Russia*), жалобы №№ 7077/06 и 12 других жалоб, пункт 66). Даже если допустить, что данный вывод мог рассматриваться как признание нарушения статьи 5, из материалов дела на следует, что заявитель в этой связи пытался начать какое-либо производство на внутригосударственном уровне.

151. По этим причинам Европейский Суд приходит к выводу о несоблюдении заявителем требования шестимесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Конвенции.

## **VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ**

152. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

### **А. Доводы сторон**

153. Суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального ущерба и судебных расходов и издержек, указаны в прилагаемой таблице.

154. Суд предоставил И.А. Гармашову правовую помощь в размере 850 евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек.

155. Р.В. Присяжный предоставил документы и квитанции в обоснование

своего требования о возмещении расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в Суде. Другие заявители не требовали возмещения расходов и издержек.

156. Власти заявили, что статью 41 Конвенции следует применить в соответствии с утвердившимся прецедентным правом.

### **В. Оценка Суда**

157. По всем делам, по которым Суд устанавливает факт нарушения Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный ущерб, который не может быть компенсирован одним лишь фактом признания нарушения, и присудить материальную компенсацию.

158. Что касается судебных расходов и издержек, то Суд должен установить, были ли они на самом деле понесены и были ли они необходимыми и разумными по размеру (см. постановление Суда от 27 сентября 1995 года по делу «МакКанн и другие против Соединенного Королевства» (*McCann and Others v. the United Kingdom*), пункт 220, Серия А № 324).

159. Учитывая выводы, вышеперечисленные принципы и доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс любой налог, которым могут облагаться заявители в связи с данными суммами.

### **С. Проценты за просрочку платежа**

160. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

### **ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобу В.В. Авдюкова на предполагаемое жестокое обращение 29 и 30 ноября 2005 года, а также жалобу Р.В. Присяжного на предполагаемое жестокое обращение 14 января 2014 года на основании статьи 3 Конвенции неприемлемыми;
3. *признал* жалобу В.В. Авдюкова на его незадокументированное заключение под стражу 29 ноября 2005 года на основании статьи 5 Конвенции неприемлемой;
4. *признал* оставшуюся часть жалоб приемлемой;
5. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение материального аспекта статьи 3 Конвенции ввиду того, что К.В. Колыхалов и Ю.Ю. Тюрин подвергались пыткам при нахождении под стражей в полиции, что В.В. Авдюков (что касается событий 18 мая 2006 года), С.И. Закаляев, И.А. Гармашов, Д.Э. Фомин, С.А. Епифанов, Р.Ю. Тюрин, В.В. Щербаков и Р.В. Присяжный (что касается событий 26 февраля 2014 года) подвергались бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, и что было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте в отношении всех заявителей в том, что по их жалобам органами власти не было проведено эффективное расследование;

6. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении К.В. Колыхалова в связи с чрезмерной длительностью предварительного заключения;
7. *постановил*, что нет необходимости в отдельном рассмотрении жалобы В.В. Авдюкова о жестоком обращении на основании требований статьи 2 Конвенции;
8. *постановил*, что отсутствует необходимость в отдельном рассмотрении жалоб на основании статьи 13 Конвенции в отношении С.И. Закаляева, С.А. Епифанова, Ю.Ю. Тюрина и Р.Ю. Тюрина;
9. *постановил*:
  - (a) что в течение трех месяцев со дня вступления данного постановления в силу власти государства-ответчика должны выплатить заявителям следующие суммы, указанные в прилагаемой таблице, включая любой налог, которым они могут облагаться, с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты;
  - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с сумм, указанных в прилагаемой таблице, выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода выплаты пени, плюс три процентных пункта;
10. *отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление направлено в письменной форме 3 марта 2020 года, руководствуясь пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Европейского Суда.

Стефен Филлипс  
Секретарь

Алина Полачкова  
Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ

№ .	Название дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	Дата рождения заявителя Место проживания и гражданство  Представитель	Моральный ущерб	Расходы и издержки
1	«Авдюков против России» ( <i>Avdyukov v. Russia</i> ) 33373/07  02.07.2007	<b>Виктор Владимирович АВДЮКОВ</b> 04.09.1974 Нижний Тагил Российской Федерации  Анна Сергеевна ГАЙЛ	Требование заявителя	
			Требований не предъявлено	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			-	-
2	«Закаляев против России» ( <i>Zakalyayev v. Russia</i> ) 24534/10  23.03.2010	<b>Сергей Иванович ЗАКАЛЯЕВ</b> 29.04.1959 Багаевская Российской Федерации  Виктор Иванович ЗАКАЛЯЕВ	Требование заявителя	
			150 000 евро	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро)	-
3	«Гармашов против России» ( <i>Garmashov v. Russia</i> ) 25400/10  31.03.2010	<b>Игорь Анатольевич ГАРМАШОВ</b> 23.11.1975 Двубратский Российской Федерации  Ульрих ЗОММЕР	Требование заявителя	
			45 000 евро	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро)	-
4	«Колыхалов против России» ( <i>Kolykhalov v. Russia</i> ) 20949/11  21.02.2011	<b>Константин Владимирович КОЛЫХАЛОВ</b> 15.01.1990 Кемерово Российской Федерации	Требование заявителя	
			100 000 евро	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			39 700 евро (тридцать девять тысяч семьсот евро)	-

№	Название дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	Дата рождения заявителя Место проживания и гражданство  Представитель	Моральный ущерб	Расходы и издержки
5	«Фомин против России» ( <i>Fomin v. Russia</i> ) 68556/12  10.09.2012	<b>Денис Эдуардович ФОМИН</b> 26.09.1989 Петрозаводск Российской Федерации  Наталья Евгеньевна ФОМИНА	Требование заявителя	
			1 000 000 рублей (около 13 890 евро)	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			13 890 евро (тринадцать тысяч восемьсот девяносто евро)	-
6	«Епифанов против России» ( <i>Yepifanov v. Russia</i> ) 71467/13  16.10.2013	<b>Сергей Александрович ЕПИФАНОВ</b> 13.05.1984 Йошкар-Ола Российской Федерации  Дмитрий Леонидович ПЕГАШЕВ	Требование заявителя	
			26 000 евро	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро)	-
7	«Тюрины против России» ( <i>Tyuriny v. Russia</i> ) 72354/14  10.11.2014	<b>Юрий Юрьевич ТЮРИН</b> 16.09.1991 Астрахань Российской Федерации  <b>Роман Юрьевич ТЮРИН</b> 27.02.1990 Астрахань Российской Федерации  ГОРДЕЕВА Маргарита Владимировна	Требование заявителей	
			На усмотрение Суда	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			Ю.Ю. Тюрину 39 700 евро (тридцать девять тысяч семьсот евро)  Р.Ю. Тюрину 19 400 евро (девятнадцать тысяч четыреста евро)	-
8	«Щербаков против России» ( <i>Shcherbakov v. Russia</i> ) 34503/17	<b>Владислав Валерьевич ЩЕРБАКОВ</b> 24.11.1977 Волчанец	Требование заявителя	



№ .	Название дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	Дата рождения заявителя Место проживания и гражданство  Представитель	Моральный ущерб	Расходы и издержки
	29.04.2017	гражданин Российской Федерации  Лариса Викторовна ЩЕРБАКОВА	5 000 000 долл. США (около 4 539 760 евро)	Требований не предъявлено
			Суммы, присужденные Судом	
			19 400 евро (девятнадцать тысяч четырееста евро)	-
9	«Присяжный против России» ( <i>Prisyazhnyy v. Russia</i> ) 10918/18  15.02.2018 г.	<b>Роман Владимирович ПРИСЯЖНЫЙ</b> 20.02.1978 Артем Российской Федерации	Требование заявителя	
			50 000 евро	121 135 рублей (около 1 682 евро)
			Суммы, присужденные Судом	
			19 400 евро (девятнадцать тысяч четырееста евро)	1 682 евро