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## ДЕЛО «КОТЛЯРСКИЙ И ДРУГИЕ против РОССИИ» (KOTLYARSKIY AND OTHERS v. RUSSIA)

*(жалобы №№ 15024/12 и 13 других — см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

20 октября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*



## По делу «Котлярский и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,

Мария Элосеги,

Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

четырнадцать жалоб (перечисленных в прилагаемой таблице), поданные в Суд против Российской Федерации в соответствии  
со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») восемнадцатью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в разные даты, указанные  
в Приложении;

решение об уведомлении Властей Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 29 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

# ВВЕДЕНИЕ

1. 5 декабря 2011 года заявители приняли участие в публичном собрании в Москве в знак протеста против предположительных фальсификаций на выборах, которые состоялись накануне. После демонстрации они были задержаны, заключены под стражу  
   и обвинены в совершении административных правонарушений.

# ФАКТЫ

1. Личные данные заявителей приведены в прилагаемой таблице.
2. Интересы властей Российской Федерации (далее – «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем его преемник  
   М. Гальперин.
3. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.
4. 4 декабря 2011 года в России состоялись всеобщие выборы  
   в Государственную Думу. 5 декабря 2011 года заявители приняли участие в публичном мероприятии в Москве, протестуя против выборов, которые они считали фальсифицированными. Власти были должным образом уведомлены об этом собрании. Обстоятельства, относящиеся к этому же событию, уже были рассмотрены Судом  
   (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11, пункты 6–11).
5. После демонстрации заявители были задержаны и доставлены  
   в различные отделения полиции г. Москвы, где были

составлены соответствующие протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административных правонарушениях были основаны на рапортах и объяснениях сотрудников полиции, задержавших заявителей. Заявители были задержаны и провели  
до трех ночей в соответствующих отделениях полиции, прежде чем предстать перед мировыми судьями. Заявители утверждали, помимо прочего, что во время их содержания под стражей им негде было спать и доступ к туалетам был ограничен. Некоторые из них также утверждали, что во время доставления к месту содержания под стражей после вынесения им административного приговора их несколько часов держали в неотапливаемом автобусе.

1. В разные даты все заявители были осуждены по пункту 1 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции) и были приговорены либо к административному штрафу, либо к административному аресту (см. прилагаемую таблицу). Внутригосударственные суды опирались на протоколы об административном задержании, рапорты и объяснения сотрудников полиции. В частности, суды сочли незаконным то, что некоторые заявители выкрикивали лозунги и/или отказывались прекратить участие в общественном собрании (которое последовало за первоначальной демонстрацией), в отношении которого властям не было представлено предварительного уведомления.

# ПРИМЕНИМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

1. Соответствующее национальное право, применимое в период рассматриваемых событий см. в постановлении по делу Навального  
   и Яшина (*Navalnyy and Yashin)* (упоминавшемуся выше, пункты 43–44).

# ПРАВО

1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
2. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.
3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ
4. Суд отмечает, что заявители по жалобам №№ 21041/12, 21052/12, 21056/12, 21059/12, 21065/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12, 21096/12 и 21102/12 в своих замечаниях от 13 ноября 2016 года утверждали, что их апелляции на решения судов первой инстанции  
   не обладали приостанавливающим действием, и что они  
   не располагали эффективными внутригосударственными средствами правовой защиты в отношении своих жалоб на нарушение статей 3 и 5 Конвенции. Они утверждали, что это были правовые обоснования фактов, описанных в их первоначальных жалобах.
5. Суд также отмечает, что в своих жалобах соответствующие заявители жаловались в соответствии со статьей 11 Конвенции на предположительно незаконные и несоразмерные меры, принятые  
   в отношении них как мирных демонстрантов. Кроме того, они жаловались в соответствии со статьями 3, 5 и 6 Конвенции на незаконные задержания, несправедливость административного производства и условия содержания под стражей в различных отделениях полиции.
6. Новые жалобы, касающиеся немедленного исполнения решений по административным делам заявителей и предполагаемого отсутствия эффективных средств правовой защиты, были поданы после того,  
   как Властям было направлено уведомление о первых жалобах. С точки зрения Суда, новые жалобы не являются дополнением к тем жалобам, которые были поданы в Суд на несколько лет раньше, и по которым стороны представили свои замечания. Поэтому Суд принимает решение не рассматривать новые жалобы в рамках настоящего разбирательства (см. постановление Европейского Суда от 6 декабря 2011 года по делу «Рафиг Алиев против Азербайджана» (*Rafig Aliyev v. Azerbaijan*),жалоба № 45875/06, пункт 70).
7. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ
8. Заявители жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирного общественного собрания,  
   а именно на их задержание и последующее осуждение за совершение административного правонарушения. Они также прямо или косвенно ссылались на статьи 10 и 11 Конвенции; однако их жалобы должны быть рассмотрены в рамках статьи 11 Конвенции, которая гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний  
и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе  
в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья  
и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья  
не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

1. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике, касающейся права на свободу мирных собраний (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудревичиус и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства (см. постановление Европейского Суда по делу «Оя Атаман против Турции» (*Oya Ataman v. Turkey)*, жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, и постановление Европейского Суда от 31 марта 2009 года по делу «Хиде Парк и другие против Молдовы» *(Hyde Park and Others v. Moldova)*, жалоба  
   № 33482/06).
2. В руководящих решениях (см., например, постановление Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia),* жалоба № 74568/12, и постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07) Европейский Суд уже установил нарушение в связи с проблемами, схожими с рассматриваемыми в настоящем деле. Кроме того,  
   в постановлении от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» *(Navalnyy and Yashin v. Russia)*, жалоба № 76204/11, пункты 51–75, Суд установил, помимо прочего, что данное собрание подпадает под действие статьи 11 Конвенции и установил нарушение статьи 11 Конвенции в отношении пресечения этого стихийного общественного собрания.
3. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд  
   не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные  
   к заявителям как мирным участникам общественного собрания,  
   не отвечали насущной социальной потребности и, следовательно,  
   не были необходимыми в демократическом обществе.
4. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми  
   и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.
5. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ
6. Некоторые заявители также подали жалобы на нарушения статей 3, 5 и/или 6 Конвенции, учитывая устоявшуюся прецедентную практику Суда.
7. **Приемлемость жалобы**
8. Суд отмечает, что заявитель по жалобе № 57141/12 жаловался  
   в соответствии со статьей 3 Конвенции на условия его содержания под стражей в отделении полиции 5 и 6 декабря 2011 года. Суд также отмечает, что эта жалоба была подана 31 июля 2012 года, то есть более чем через шесть месяцев после окончания данной ситуации. Таким образом, данная жалоба должна быть отклонена в соответствии  
   с пунктами 1 и 4 статьи 35 Конвенции.
9. Власти утверждали, что некоторые заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты в отношении своих жалоб на нарушение статьи 5 Конвенции о незаконности их задержания. Они утверждали, в частности, что заявители могли использовать процедуры, предусмотренные главой 25 Гражданского процессуального кодекса и статьей 1070 Гражданского кодекса.  
   В отсутствие со стороны Властей каких-либо примеров из практики внутригосударственных судов, демонстрирующих эффективность этих средств правовой защиты и принимая во внимание свои предыдущие выводы по аналогичным делам (см. постановление Европейского Суда от 10 апреля 2018 года по делу «Цветкова и другие против России» (*Tsvetkova and Others v. Russia*), жалобы №№ 54381/08 и 5 других, пункты 95–101), Суд отклоняет возражение Властей как необоснованное.
10. Суд отмечает, что жалобы, приведенные в приложении,  
    не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Таким образом, их следует признать приемлемыми.
11. **Существо жалобы**
12. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 3, 5 и/или 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице,  
    в свете его выводов в постановлении по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin,* упоминавшемуся выше, пункты 91–98),  
    в постановлении от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*) (жалоба № 926/08) и в постановлении  
    от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia)* (жалобы №№ 57818/09 и 14 других, пункты 486–92).
13. Что касается пункта 1 статьи 6, то все жалобы, поданные  
    со ссылкой на это положение, указывают на нарушение требования беспристрастности в связи с отсутствием стороны обвинения  
    (см. прилагаемую таблицу). Суд отмечает, что заявители по жалобам  
    №№ 21041/12, 21052/12, 21065/12, 21066/12, 21096/12 и 42535/12 также жаловались на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с невозможностью подвергнуть перекрестному допросу сотрудников полиции, письменные показания которых послужили основанием для их осуждения. Заявители по жалобам  
    №№ 21041/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12 и 42535/12 также жаловались в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «c» пункта 3 статьи 6 Конвенции на то, что им предположительно не был предоставлен доступ к адвокату после их задержания и в ходе судебного разбирательства в первой инстанции, а заявитель по жалобе № 57141/12 жаловался в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «b» пункта 3 статьи 6 Конвенции на нехватку времени и средств для подготовки своей защиты. Суд считает, что поскольку уже было установлено, что административное производство в целом было проведено с нарушением права на справедливое слушание дела, необходимость в рассмотрении остальных жалоб заявителей  
    на нарушение пункта 1 и подпунктов «b»-«d» пункта 3 статьи 6 Конвенции отсутствует (см. упоминавшееся выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 168).
14. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

1. **Ущерб**
2. Заявители потребовали различные суммы в качестве компенсации морального вреда. Заявители по жалобам №№ 15024/12  
   и 15027/12 также требовали компенсации материального ущерба  
   в размере уплаченных ими штрафов.
3. В ответ Власти утверждали, что в случае, если Суд установит нарушение Конвенции, справедливая компенсация должна соответствовать устоявшейся прецедентной практике Суда.
4. Суд считает, что существует прямая причинно-следственная связь между установленным нарушением статьи 11 Конвенции  
   и штрафами, которые заявители заплатили после их осуждения  
   за административное правонарушение (см., аналогичную аргументацию в упоминавшемся выше постановлении по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others*), пункт 515). Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы, Суд считает целесообразным присудить по 15 евро каждому заявителю по жалобам №№ 15024/12 и 15027/12 в качестве компенсации за материальный ущерб плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма.
5. Кроме того, принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику  
   в отношении нарушений статьи 11 Конвенции в связи  
   с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд считает целесообразным присудить заявителям указанную в прилагаемой таблице сумму в качестве компенсации морального вреда плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма.
6. **Расходы и издержки**
7. Некоторые заявители также требовали возмещения расходов  
   и издержек, понесенных им во время национальных судебных разбирательств и/или во время рассмотрения жалобы в Европейском Суде, в частности, судебные издержки и почтовые сборы. Заявители  
   по жалобам №№ 21041/12, 21052/12, 21056/12, 21059/12, 21065/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12, 21096/12 и 21102/12 совместно потребовали 10 200 евро для выплаты Терехову и 10 400 евро для выплаты Навальному за юридическое представительство в Суде. Четыре заявителя по жалобе № 42535/12 (интересы которых представляла Давидян) совместно потребовали 6 280 евро  
   за юридическое представительство в Суде. Заявители по жалобам  
   №№ 15024/12 и 15027/12 (интересы которых представляла Ермолаева) потребовали по 4 500 евро за юридические услуги, оказанные  
   на национальном уровне и в Суде. Заявитель по жалобе № 57141/12 потребовал 2 600 евро и 1 471,68 фунтов стерлингов за юридическое представительство в национальных органах власти и в Суде.
8. В ответ Власти утверждали, что в случае, если Суд установит нарушение Конвенции, справедливая компенсация должна соответствовать устоявшейся прецедентной практике Суда.
9. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что такие расходы  
   и издержки действительно были понесены, были необходимыми  
   и разумными с точки зрения их размера. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, собственную прецедентную практику и повторяющийся характер правовых вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, Суд присуждает заявителям следующие суммы плюс любые налоги, которыми  
   они могут облагаться: 850 евро совместно заявителям по жалобам №№ 21041/12, 21052/12, 21056/12, 21059/12, 21065/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12, 21096/12 и 21102/12; 850 евро совместно четырем заявителям по жалобе № 42535/12, интересы которых представляла Давидян;  
   1 275 евро заявителю по жалобе № 15024/12 и 1 275 евро заявителю  
   по жалобе № 15027/12, а также 1 350 евро заявителю по жалобе  
   № 57141/12. Эти компенсации должны быть перечислены на указанные заявителями банковские счета представителей.
10. **Процентная ставка при просрочке платежа**
11. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

# НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

* 1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
  2. *признал* жалобы на нарушение статей 3, 5, 6 и 11 Конвенции, представленные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а жалобу  
     на нарушение статьи 3 Конвенции в жалобе № 57141/12 неприемлемой;
  3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей;
  4. *постановил*, что было допущено нарушение статей 3, 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
  5. *постановил,* что отсутствует необходимость в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 и подпунктов «b»-«d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в жалобах №№ 21041/12, 21052/12, 21065/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12, 21096/12, 42535/12 и 57141/12;
  6. *постановил,*
     1. что Власти государства-ответчика должны выплатить заявителям в течение трех месяцев следующие суммы, которые должны быть конвертированы в валюту государства-ответчика по курсу на день выплаты, за исключением присужденных сумм по жалобе № 57141/12, где компенсация за моральный ущерб должна быть выплачена в евро, а сумма расходов и издержек должна быть конвертирована в фунты стерлингов по курсу  
        на день выплаты и выплачена на указанный заявителем банковский счет Европейского центра защиты прав человека (далее — «EHRAC»):
        1. 15 (пятнадцать) евро каждому заявителю по жалобам  
           №№ 15024/12 и 15027/12 в качестве возмещения  
           материального ущерба плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма;
        2. суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми они могут облагаться; .
        3. следующие суммы в качестве компенсации расходов  
           и издержек заявителей плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма, которые подлежат перечислению на указанные заявителями банковские счета представителей:
           + 850 (восемьсот пятьдесят) евро совместно заявителям  
             по жалобам №№ 21041/12, 21052/12, 21056/12, 21059/12, 21065/12, 21066/12, 21068/12, 21072/12, 21096/12 и 21102/12;
           + 850 (восемьсот пятьдесят) евро совместно четырем заявителям по жалобе № 42535/12, интересы которых представляла Давидян (см. прилагаемую таблицу);
           + 1 275 (одна тысяча двести семьдесят пять) евро каждому заявителю по жалобам №№ 15024/12 и 15027/12;
           + 1 350 (одна тысяча триста пятьдесят) евро заявителю  
             по жалобе № 57141/12;
     2. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
  7. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление в письменной форме направлено 20 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова Хелен Келлер

Заместитель Секретаря секции Председатель

# ПРИЛОЖЕНИЕ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 1 | 15024/12  02.03.2012 | **Алексей Петрович КОТЛЯРСКИЙ,** 1987 г. Москва, Россия | Административный штраф в размере 1 000 рублей | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 12.01.2012 | Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (с 21:00 05.12.2011 до 07.12.2011) (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11,  пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
|  |  | Надежда Викторовна ЕРМОЛАЕВА |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*), жалоба № 926/08). |  |
| 2. | 15027/12  02.03.2011 | **Илья Валентинович ВОРОНЦОВ** 1985  г. Москва, Россия | Административный штраф в размере 1 000 рублей | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 19.01.2012 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (с 21:00 05.12.2011 до 07.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),* пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
|  |  | Надежда Викторовна ЕРМОЛАЕВА |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 3 | 21041/12  29.03.2012 | **Григорий Борисович ЮДИН**  1983  г. Москва, Россия | 15 суток административного ареста | Решение Московского городского суда в порядке надзора от 19.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Басманному району 05.12.2011 – 07.12.2011: отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*),  пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), жалобы №№ 57818/09  и 14 других, пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
|  |  | Ильнур Ильгизович ШАРАПОВ |  |  |  |  |
| 4 | 21052/12  29.03.2012 | **Виталий Валерьевич АПАКИДЗЕ**  1983  г. Москва, Россия | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 07.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по району Замоскворечье 05.12.2011 – 07.12.2011: отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*),  пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 5 | 21056/12  29.03.2012 | **Эмиль Павлович ТЕРЕХИН** 1977  г. Москва, Россия | 7 суток административного ареста | Апелляционное определение Мещанского районного суда г. Москвы от 07.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по району Хамовники 05.12.2011  — 08.12.2011: отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, доставление к месту содержания под стражей 08.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 7 500  (семь тысяч пятьсот) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| 6 | 21059/12  29.03.2012 | **Федор Олегович БОГАТЫРЕВ** 1976  г. Москва, Россия  Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 06.12.2011 | **Cтатья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Басманному району 05.12.2011  – 08.12.2011: отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12);  **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 7 | 21065/12  29.03.2012 | **Сергей Игоревич ВЛАСОВ**  1980  г. Жуковский , Россия | 10 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 07.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по району Замоскворечье 07.12.2011 – 09.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, доставление к месту содержания под стражей 09.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| 8 | 21066/12  29.03.2012 | **Георги Едисонович ДЖАЛАГОНИЯ** 1989  г. Москва, Россия | 10 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 07.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по району Замоскворечье 05.12.2011 – 08.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 9 | 21068/12  29.03.2012 | **Андрей Викторович ОРЕЛ**  1977  г. Москва, Россия | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 16.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Красносельскому району 05.12.2011 – 07.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету; доставление к месту содержания под стражей 08.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| 10 | 21072/12  29.03.2012 | **Игорь Александрович ТАРАСОВ**  1980  г. Москва, Россия | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 07.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Красносельскому району 05.12.2011 – 07.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету; доставление к месту содержания под стражей 08.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 11 | 21096/12  29.03.2012 | **Дмитрий Дмитриевич ДОРОНИН**  1983  г. Москва, Россия | 10 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 29.12.2011 | **Cтатья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Басманному району 05.12.2011  — 08.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету; доставление к месту содержания под стражей 08.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| 12 | 21102/12  29.03.2012 | **Александр Сергеевич РОГАНОВ**  1983  г. Москва, Россия | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Басманного районного суда г. Москвы от 16.12.2011 | **Статья 3** — условия содержания под стражей в отделении полиции по Красносельскому району 05.12.2011 – 07.12.2011: переполненность, отсутствие спального места, отсутствие еды и напитков, ограниченный доступ к туалету; доставление к месту содержания под стражей 08.12.2011 (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 110–12); | 10 000  (десять тысяч) евро |
|  |  | Алексей Анатольевич НАВАЛЬНЫЙ |  |  | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others),* пункты 486–92); |  |
|  |  | Константин Ильич ТЕРЕХОВ |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 13 | 42535/12  28.06.2012 | **Александр Николаевич КОНДРАШЕВ**  1990  г. Москва, Россия | 3 суток административного ареста | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 25.01.2012 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции по Тверскому району 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (приблизительно с 22:30 05.12.2011 до 15:20 06.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),* пункты 91–98); | 7 500  (семь тысяч пятьсот) евро |
|  |  | Элеонора Грантовна ДАВИДЯН |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
|  |  | **Любовь Викторовна КРУТЕНКО** 1990  г. Москва, Россия | Административный штраф  1 000 рублей | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 27.01.2012 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции по Тверскому району 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (приблизительно с 22:30 05.12.2011 до 15:20 06.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),* пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
|  |  | Элеонора Грантовна ДАВИДЯН |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
|  |  | **Тамара Викторовна КРУТЕНКО**  1990  г. Москва, Россия | Административный штраф  1 000 рублей | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 20.01.2012 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции по Тверскому району 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (приблизительно с 22:30 05.12.2011 до 15:20 06.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),* пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
|  |  | Элеонора Грантовна ДАВИДЯН |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Номер жалобы Дата подачи** | **Заявитель Дата рождения**  **Место проживания Гражданство**  **Представитель(и)** | **Санкции** | **Окончательное решение национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
|  |  | **Дарья Дановна РОЗЕНШЕЙН** 1978  г. Москва, Россия | Административный штраф  1 000 рублей | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 28.02.2012 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции по Тверскому району 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (приблизительно с 22:30 05.12.2011 до 15:30 06.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),* пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
| Элеонора Грантовна ДАВИДЯН |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| **Ильяс Равильевич СЕТДИНОВ** 1989  г. Москва, Россия | 2 суток административного ареста | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 30.12.2011 | **Пункт 1 статьи 5** — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции по Тверскому району 05.12.2011 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (приблизительно с 22:30 05.12.2011 до 12:30 06.12.2011) (см. упоминавшееся выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin),*пункты 91–98); | 5 000  (пять тысяч) евро |
| Инна Борисовна ЯНАТЬЕВА |  |  | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). |  |
| 14 | 57141/12  31.07.2012 | **Сергей Иосифович ИЛУПИН**  1979  Лион, Франция , Россия | 1 сутки административно го ареста | Апелляционное определение Тверского районного суда г. Москвы от 31.01.2012 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (*Karelin*)). | 5 000  (пять тысяч) евро |
|  |  | Правозащитный центр «МЕМОРИАЛ»,  Европейский центр защиты прав человека (EHRAC) |  |  |  |  |