



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(жалобы №№ 19126/11 и 5 других — см. список
в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

20 октября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Шнейдер и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,

Мария Элосеги,

Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции*,

Принимая во внимание:

шесть жалоб (перечисленные в прилагаемой таблице), поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») семью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в разные даты, указанные в Приложении;

решение уведомить Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 29 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. В различные даты заявители участвовали в политических демонстрациях. Они были задержаны на месте проведения демонстраций, заключены под стражу и впоследствии осуждены за совершение административных правонарушений.

ФАКТЫ

2. Личные данные заявителей приведены в таблице в приложении.

3. Интересы Властей представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, затем А. Федоров, Руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, а впоследствии М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека.

4. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

5. В даты, указанные в прилагаемой таблице, заявители участвовали в различных политических демонстрациях. Они были задержаны в месте проведения демонстраций и доставлены в различные отделения полиции Москвы или Санкт-Петербурга, где в их отношении были составлены соответствующие протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административных правонарушениях были основаны на рапортах и объяснениях полицейских, задержавших заявителей. Некоторые из заявителей были освобождены через несколько часов, тогда как другие провели ночь в отделении полиции.

6. В указанные в прилагаемой таблице даты заявители были осуждены на основании пункта 1 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях за отказ подчиниться законному требованию сотрудника полиции. Некоторым из заявителей было предписано уплатить штрафы в сумме от 500 российских рублей (руб.) до 1 000 руб., а другие были приговорены к административному аресту на сроки от трех до пятнадцати дней (см. прилагаемую таблицу). Внутригосударственные суды опирались на протоколы об административном задержании, рапорты и объяснения полицейских. В частности, суды сочли незаконным то, что некоторые из заявителей выкрикивали лозунги и/или отказывались прекратить участие в публичном собрании, в отношении которого властям не было представлено предварительного уведомления.

ПРИМЕНИМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

7. Краткое изложение применимого внутригосударственного права приводится в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу «Навальный против России» (*Navalnyy v. Russia*), жалобы №№ 29580/12 и 4 других жалоб, пункты 46-47.

8. Положения национального законодательства, регулирующие административное препровождение (доставление) и административный арест, также кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 13 февраля 2018 года по делу «Буткевич против России» (*Butkevich v. Russia*) (жалоба № 5865/07, пункты 33-36).

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

9. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ

10. Заявители жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирных публичных собраний, а именно на их задержание и последующее осуждение за совершение административного правонарушения. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Некоторые заявители также ссылались на статью 10 Конвенции; однако их жалобы должны быть рассмотрены в рамках статьи 11 Конвенции, которая гласит:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...» Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

11. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике в отношении свободы собраний (см. постановление Большой Палаты по делу *«Кудревичюс и другие против Литвы»* (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства (см. постановление Суда по делу *«Оя Атаман против Турции»* (*Oya Ataman v. Turkey*), жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, и постановление Суда от 31 марта 2009 года по делу *«Гайд Парк и другие против Молдовы»* (*Hyde Park and Others v. Moldova*), жалоба № 33482/06).

12. В руководящих решениях (см., например, постановление Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу *«Навальный против России»* (*Navalnyy v. Russia*), жалобы №№ 29580/12 и 4 другие; постановление Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу *«Навальный против России»* (*Navalnyy v. Russia*), жалоба № 74568/12; постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу *«Навальный и Яшин против России»* (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11; и постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу *«Каспаров и другие против России»* (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07), Европейский Суд уже установил нарушение в связи с проблемами, схожими с рассматриваемыми в настоящем деле.

13. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам публичных собраний, не отвечали насущной социальной необходимости и, следовательно, не были необходимыми в демократическом обществе.

14. Следовательно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В
СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ
ПРАКТИКОЙ

15. Заявители также подали жалобы на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, учитывая прочно сложившуюся прецедентную практику Европейского Суда.

А. Приемлемость жалоб

16. В части жалоб на нарушение статьи 5 Конвенции Власти утверждали, что некоторые заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты. Они утверждали, в частности, что заявители могли использовать процедуры, предусмотренные главой 25 Гражданского процессуального кодекса и статьей 1070 Гражданского кодекса. В отсутствие со стороны Властей каких-либо примеров из практики внутригосударственных судов, демонстрирующих эффективность этих средств правовой защиты, и принимая во внимание свои предыдущие выводы по аналогичным делам (см. постановление Европейского Суда от 10 апреля 2018 года по делу *«Цветкова и другие против России»* (*Tsvetkova and Others v. Russia*), жалобы №№ 54381/08 и 5 других жалоб, пункты 95-101), Суд отклоняет возражение Властей как необоснованное.

17. Д.В. Виноградов (жалоба № 55308/15), в частности, жаловался на отсутствие стороны обвинения в ходе административного производства и на то, что суд отказал ему в возможности перекрестного допроса полицейских,

чи письменные показания были использованы для вынесения ему обвинительного приговора. В отношении этих жалоб Суд отмечает, что Д.В. Виноградов отсутствовал на слушаниях в ходе внутригосударственного административного производства. Суд не видит причины считать, что ему не была предоставлена надлежащая возможность присутствовать на слушании или организовать юридическое представление [своих] интересов. В этих обстоятельствах Суд считает, что данные жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции являются явно необоснованными.

18. Остальные жалобы, затрагивающие вопросы, охватываемые утвердившейся прецедентной практикой Суда (см. таблицу в приложении), не являются явно необоснованными в значении подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

В. Существо жалобы

19. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов в постановлении по делу *Навального и Яшина (Navalnyy and Yashin)*, упомянутого выше, в постановлении от 20 сентября 2016 года по делу «*Карелин против России*» (*Karelin v. Russia*) (жалоба № 926/08) и в постановлении от 7 февраля 2017 года по делу «*Лашманкин и другие против России*» (*Lashmankin and Others v. Russia*) (жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92).

20. Что касается пункта 1 статьи 6, то Суд отмечает, что в пяти жалобах, в которых речь идет об этом положении, административное производство в целом было проведено с нарушением права заявителей на справедливое разбирательство в суде в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции. В некоторых из этих дел Суд установил нарушение требования беспристрастности в связи с отсутствием стороны обвинения (см. прилагаемую таблицу).

21. Суд также отмечает, что те же самые заявители также жаловались на нарушение статьи 6 Конвенции. М.Я. Шнейдер (жалоба № 19126/11), Л.А. Пономарев (жалоба № 30367/15) и А.Г. Щербаков (жалоба № 55308/15) жаловались на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с предполагаемой невозможностью для них подвергнуть перекрестному допросу тех сотрудников полиции, письменные показания которых послужили основанием для их осуждения. Ф.А. Костенко (жалоба № 76684/11) жаловался на то, что он не мог добиться присутствия выбранного им адвоката в суде первой инстанции, и что апелляционный суд переквалифицировал обвинение, не предоставив стороне защиты возможности представить свои комментарии по вопросу. М.А. Кригер (жалоба № 4876/15) жаловался на отсутствие доступа к адвокату после своего задержания и в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Ввиду вышеупомянутого вывода касательно справедливости административного производства по делам заявителей в целом Суд полагает, что необходимость в рассмотрении остальных жалоб заявителей на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции отсутствует (см. упоминаемое выше постановление Суда по делу *Фрумкина*, пункт 168).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

22. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

23. Заявители потребовали различные суммы в качестве компенсации морального вреда. Некоторые заявители также требовали компенсации материального ущерба в размере сумм уплаченных ими штрафов.

24. Власти оспорили данные требования.

25. Суд усматривает прямую причинно-следственную связь между установленным нарушением статьи 11 Конвенции и штрафом, который заявители уплатили вслед за вынесением обвинительного приговора за совершение административного правонарушения (см. упоминавшееся выше дело *Лашманкина и других (Lashmankin and Others)*, пункт 515). Принимая во внимание находящиеся в его распоряжении документы, Европейский Суд считает целесообразным присудить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении в качестве компенсации материального ущерба, плюс любой налог, которым могут облагаться данные суммы.

26. Помимо этого, принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, принцип диспозитивности (*non ultra petita*) и собственную прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 Конвенции в связи с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд присуждает заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы.

B. Расходы и издержки

27. Некоторые заявители также требовали возмещения расходов и издержек, понесенных им во время внутригосударственных судебных разбирательств или во время рассмотрения жалобы в Европейском Суде, в частности, судебные издержки и почтовые сборы.

28. Власти оспорили данные требования.

29. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, собственную прецедентную практику, повторяющийся характер правовых вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, а также тот факт, что заявителю по жалобе № 4876/15 была предоставлена правовая помощь, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс любой налог, которым они могут облагаться. Эти присужденные суммы должны быть перечислены на указанные заявителями банковский счета [их] представителей.

С. Процентная ставка при просрочке платежа

30. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

**НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД
ЕДИНОГЛАСНО**

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Признал* жалобы на нарушение статьи 11 Конвенции и жалобы на основании статей 5 и 6 Конвенции, представленные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а жалобу Д.В. Виноградова на нарушение статьи 6 Конвенции (жалоба № 55308/15) неприемлемой;
3. *постановил*, что в настоящем деле было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей;
4. постановил, что в настоящем деле было допущено нарушение статей 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*, что отсутствует необходимость в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 и подпунктов «а»-«d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в жалобах №№ 19126/11, 30367/15, 55308/15, 76684/11 и 4876/15;
6. *Постановил*,
 - (а) что власти государства-ответчика должны в течение трех месяцев выплатить заявителям [указанные ниже] суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
 - (i) суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, плюс любые налоги, которыми они могут облагаться;
 - (ii) суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс любой налог, которым может облагаться данная сумма в отношении заявителей, в качестве компенсации расходов и издержек, которые подлежат перечислению на указанные заявителями банковские счета [их] представителей;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
7. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ против РОССИИ»

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 20 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря секции

Хелен Келлер
Председатель

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ против РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

| № | Номер жалобы Дата подачи | Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя | Название публичного мероприятия Место проведения | Санкции | Окончательное решение национального суда | Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение | Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю | Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда | Сумма компенсации расходов и издержек, по каждой жалобе |
|----|-----------------------------|---|--|--|--|--|--|---|--|
| | | Представитель(и) | | | | | | | |
| 1 | 19126/11 31.01.2011 | Михаил Яковлевич ШНЕЙДЕР 1948 г. Москва, Россия Анна Борисовна ПОЛОЗОВА | Политическая демонстрация в Москве 22.08.2010 г. | 3 суток административного ареста | Апелляционное определение Пресненского районного суда г. Москвы 28.08.2010 г. | Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 22.08.2010 г. для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (с 13:10 до 15:30 23.08.2010 г.) (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (<i>Navalnyy and Yashin v. Russia</i>), жалоба № 76204/11, пункты 91-98); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие справедливого судебного разбирательства: суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных полицейскими (см. упомянутое выше постановление Европейского Суда по делу <i>Навального и Яшина</i> , пункты 82-85). | Требований не предъявлено | EUR 7 500 (семь тысяч пятьсот евро) | EUR 850 (восемьсот пятьдесят евро) должно быть выплачено представителю |
| 2. | 59752/11 28.08.2011 | Яна Игоревна ТЕПЛИЦКАЯ 1991 Санкт-Петербург, Россия Сергей Александрович ГОЛУБОК | Политическая демонстрация в Санкт-Петербурге 31.10.2010 г. Политическая демонстрация в Санкт-Петербурге 31.03.2011 г. | Штраф в размере 500 рублей Штраф в размере 500 рублей | Апелляционное определение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20.04.2011 г. Апелляционное определение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29.04.2011 г. | Нет данных | EUR 16 (шестнадцать евро) | EUR 6 500 (шесть тысяч пятьсот евро) | EUR 850 (восемьсот пятьдесят евро) должно быть выплачено представителю |

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ против РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи | Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя Представитель(и) | Название публичного мероприятия Место проведения | Санкции | Окончательное решение национального суда | Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение | Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю | Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда | Сумма компенсации расходов и издержек, по каждой жалобе |
|---|-----------------------------|--|---|-----------------------------------|---|---|--|---|--|
| 3 | 76684/11 12.12.2011 | Филипп Аркадьевич КОСТЕНКО 1985 Санкт-Петербург, Россия Сергей Александрович ГОЛУБОК | Политическая демонстрация в Санкт-Петербурге 06.12.2011 г. | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10.12.2011 г. | Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08). | Требований не предъявлено | EUR 10 000 (семь тысяч восемьсот евро) | EUR 850 (восемьсот пятьдесят евро) должно быть выплачено представителю |
| 4 | 4876/15 14.01.2015 | Михаил Александрович КРИГЕР 1960 г. Москва, Россия Каринна Акоповна МОСКАЛЕНКО | Политическая демонстрация в Москве 30.12.2014 г. | 15 суток административного ареста | Апелляционное определение Московского городского суда от 13.01.2015 г. | Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 30.12.2014 г. для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более 3 часов (с 19:45 до 24:00 31.12.2014 г.) (см. упомянутое выше постановление по делу <i>Навального и Яшина</i> , пункты 91-98); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие справедливого судебного разбирательства: суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных полицейскими (см. упомянутое выше постановление Европейского Суда по делу <i>Навального и Яшина</i> , пункты 82-85). | Требований не предъявлено | EUR 10 000 (семь тысяч восемьсот евро) | Нет данных |
| 5 | 30367/15 13.05.2015 | Лев Александрович ПОНОМАРЕВ 1941 г. Москва, Россия Каринна Акоповна МОСКАЛЕНКО | Политическая демонстрация в Москве 30.12.2014 г. | Штраф в размере 1 000 рублей | Апелляционное определение Московского городского суда от 10.04.2015 г. | Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 30.12.2014 г. для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486-92). Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу <i>Карелина (Karelin)</i>). | Требований не предъявлено | 5 000 (пять тысяч) евро | EUR 850 (восемьсот пятьдесят евро) должно быть выплачено представителю |

ДЕЛО «ШНЕЙДЕР И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

| № | Номер жалобы Дата подачи | Имя, дата рождения, место жительства, гражданство заявителя Представитель(и) | Название публичного мероприятия Место проведения | Санкции | Окончательное решение национального суда | Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение | Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю | Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда | Сумма компенсации расходов и издержек, по каждой жалобе |
|---|-----------------------------|--|--|------------------------------------|--|--|--|---|---|
| 6 | 55308/15 16.10.2015 | Дмитрий Валерьевич ВИНОГРАДОВ 1983 г. Москва, Россия Елена Юрьевна ПЕРШАКОВА | Политическая демонстрация в Москве 30.12.2014 г. | Штраф в размере 1 000 рублей | Апелляционное решение вынесено Московским городским судом 16.04.2015 г. | Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 30.12.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упомянутое выше постановление по делу <i>Лашманкина и других</i> (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486-92); | EUR 15 (пятнадцать евро) | EUR 5 000 (пять тысяч евро) | Требований не предъявлено |
| | | Александр Георгиевич ЩЕРБАКОВ 1946 г. Москва, Россия Елена Юрьевна ПЕРШАКОВА | Политическая демонстрация в Москве 30.12.2014 г. | Штраф в размере 1 000 рублей | Апелляционное решение вынесено Московским городским судом 16.04.2015 г. | Пункт 1 статьи 5 — незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 30.12.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упомянутое выше постановление по делу <i>Лашманкина и других</i> (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486-92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)). | EUR 15 (пятнадцать евро) | EUR 5 000 (пять тысяч евро) | Требований не предъявлено |