



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ИВАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

*(Жалобы №№ 44363/14 и 2 другие жалобы —
см. список в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

4 июня 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ИВАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

По делу «Иванов и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Джилберто Феличи, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющая обязанности заместителя Секретаря Секции*,

проведя заседание за закрытыми дверями 14 мая 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против России, поданным в Суд по статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Российские власти (далее по тексту — «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.

4. Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного постановления.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое слушание дела в связи с отказом российских судов удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое ... разбирательство дела в разумный срок ... судом ...».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ИВАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

7. Европейский Суд напоминает, что заявители, которые на момент рассматриваемых событий находились под стражей, были лишены возможности лично присутствовать на слушаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись. Подробная информация о рассмотрении дел российскими судами изложена в таблице в приложении. Европейский Суд отмечает, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противной стороной на основании принципа равноправия всех сторон в соответствии со статьями 6 Конвенции (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (*Steel and Morris v. the United Kingdom*), жалоба № 68416/01, пункты 59-60, ECHR 2005-II). Анализ Европейским Судом предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, когда находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах (см. постановление Европейского Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалобы №№ 27236/05 и 10 других жалоб, пункт 48).

8. В упоминаемом выше руководящем постановлении по делу «Евдокимов и другие против России» Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Он отклоняет возражение Властей по жалобе № 36040/17 о предполагаемом невыполнении заявителем требования о шестимесячном сроке, поскольку заявитель подал жалобу в Суд 28 апреля 2017 года, то есть в течение шести месяцев после вынесения Верховным Судом Российской Федерации окончательного постановления от 15 декабря 2016 года. Таким образом, принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Суд полагает, что в настоящих делах национальные суды лишили заявителей возможности эффективно представлять свои интересы в суде и не выполнили своих обязательств по соблюдению принципа справедливого судебного разбирательства.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

11. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

12. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 20 марта 2018 года по делу «Игранов и другие против России» (*Igranov and Others v. Russia*), жалобы №№ 42933/13 и 8 других жалоб, пункт 40), а также предыдущие суммы, присужденные

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ИВАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

Судом, в частности по жалобе № 39315/16 заявителю Ресину (см., например, постановление Суда от 18 декабря 2018 года по делу «Ресин против России» (*Resin v. Russia*), жалоба № 9348/14, пункт 50; упоминаемое выше постановление по делу «Евдокимов и другие против России», пункт 58; упоминаемое выше постановление по делу «Игранов и другие против России», пункт 40; постановление Комитета от 30 ноября 2017 года по делу «Ресин и другие против России» (*Resin and Others v. Russia*), жалоба № 30428/14 и 8 других жалоб, пункт 15 и прилагаемая к нему таблица, и постановление Комитета от 9 ноября 2017 года по делу «Громовой и другие против России» (*Gromovoy and Others v. Russia*), жалоба № 59591/12 и 2 другие жалобы, пункт 20 и прилагаемая к нему таблица), Суд считает разумным не присуждать какую-либо компенсацию Ресину и присудить двум оставшимся заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице. Принимая это решение, Суд повторяет свои выводы, сделанные в делах «Евдокимов и другие против России» (упоминаемое выше) и «Игранов и другие против России» (упоминаемое выше) относительно принятия государством-ответчиком мер общего характера для устранения недостатка российской правовой системы, которое не предусматривает участия содержащихся под стражей лиц в гражданском судопроизводстве.

13. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* данные жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием заявителей на разбирательствах по гражданским делам;
4. *Постановил*:
 - (а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление о постановлении направлено в письменном виде 4 июня 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт,
и. о. заместителя Секретаря

Алина Полачкова
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ИВАНОВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции
(отсутствие заявителей в ходе рассмотрения гражданских дел)

№	Номер жалобы Дата подачи	ФИО заявителя, дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Характер спора Окончательное решение	Дата проведения слушания в суде первой инстанции, Название суда	Дата проведения слушания в суде апелляционной инстанции, Название суда	Дата вынесения окончательного решения, Название суда	Сумма, присужденная каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда, а также возмещения расходов и издержек (в евро) ¹
1.	44363/14 01.09.2014	Виктор Васильевич ИВАНОВ 19.05.1958		Компенсация за предполагаемое отсутствие медицинской помощи в следственном изоляторе	14.01.2014 Советский районный суд г. Красноярска	07.05.2014 Красноярский краевой суд	07.05.2014 Красноярский краевой суд	1 500
2.	39315/16 21.06.2016	Андрей Игоревич РЕСИН 29.07.1974	Гайнутдинова Юлия Сергеевна Казань	Гражданское разбирательство по иску против запрета администрации следственного изолятора на просмотр заявителем телевизора.	27.11.2014 Кировский районный суд города Хабаровска	24.06.2015 Хабаровский краевой суд	12.04.2016 Верховный Суд Российской Федерации	0
3.	36040/17 28.04.2017	Юрий Викторович РОМАНЕНКО 07.02.1966	Романенко Людмила Викторовна Тулун	Компенсация морального вреда, причиненного условиями содержания в изоляторе временного содержания	20.09.2015 Тулунский городской суд Иркутской области	07.06.2016 Иркутский областной суд	15.12.2016 Верховный Суд Российской Федерации	1 500

¹ Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.