



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЛЯХ И КОЖУКОВ против РОССИИ»

(Жалобы №№ 56255/15 и 79199/17)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

16 января 2020 года

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Лях и Кожуков против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Алина Полачкова, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Гилберто Феличи, *судьи*,

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,
проведя заседание за закрытыми дверями 12 декабря 2019 года,
вынес следующее постановление, утвержденное в вышеуказанный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб против России, поданных в Суд на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении.

2. Российские власти (далее – «Власти») были уведомлены о данных жалобах.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация о жалобах изложены в таблице в Приложении.

4. Заявители жаловались на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

ПРАВО**I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО**

5. Принимая во внимание схожий характер существа жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое рассмотрение дела в связи с отказом российских судов удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд. Они ссылались на пункт 1 статьи 6 Конвенции, который гласит:

Пункт 1 статьи 6

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое ... разбирательство дела в разумный срок ... судом ...».

7. Европейский Суд напоминает, что заявители, которые на момент рассматриваемых событий находились под стражей, были лишены возможности лично присутствовать в заседаниях по гражданским делам, сторонами которых они являлись. Подробная информация о рассмотрении дел российскими судами изложена в таблице в приложении. Европейский Суд отмечает, что во многих ранее вынесенных постановлениях он уже излагал общие принципы соблюдения права эффективно представлять свои интересы в суде наравне с противоположной стороной на основании принципа равноправия всех сторон в соответствии со статьей 6 Конвенции (см., среди прочих источников, постановление Европейского Суда по делу «Стил и Моррис против Соединенного Королевства» (*Steel and Morris v. the United Kingdom*), жалоба № 68416/01, пункты 59-60, ECHR 2005-II). Анализ Европейского Суда предполагаемого нарушения права на справедливое судебное разбирательство в делах, когда находящиеся под стражей заявители жаловались на отсутствие возможности лично присутствовать во время слушания по гражданским делам, включает в себя следующие аспекты: анализ способа оценки внутригосударственными судами необходимости в личном присутствии заявителей, а также установление факта принятия или непринятия внутригосударственными судами процессуальных мер для обеспечения эффективного участия заявителей в судебных процессах (см. постановление Европейского Суда от 16 февраля 2016 года по делу «Евдокимов и другие против России» (*Yevdokimov and Others v. Russia*), жалобы № 27236/05 и 10 других жалоб, пункт 48).

8. В упоминаемом выше ведущем постановлении по делу «Евдокимов и другие против России» Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые позволили бы ему прийти к иному выводу относительно приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящих делах российские суды лишили заявителей возможности эффективно представлять свои интересы в суде и не выполнили своих обязательств по соблюдению принципа справедливого судебного разбирательства.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

11. Статья 41 Конвенции предусматривает следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

12. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 20 марта 2018 года по делу «Игранов и другие против России» (*Igranov and Others v. Russia*), жалобы №№ 42933/13 и 8 других жалоб), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

13. Суд считает приемлемым, что проценты за просрочку платежа должны быть установлены в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Признал* данные жалобы приемлемыми;
3. *Постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неучастием заявителей в разбирательствах по гражданским делам;
4. *Постановил*:
 - (a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в таблице в приложении, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной процентной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 16 января 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт,
и. о. заместителя Секретаря Секции

Алина Полачкова,
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции
(отсутствие заявителей в ходе рассмотрения гражданских дел)

№ п.п.	Номер жалобы Дата подачи	Имя и фамилия заявителя Дата рождения	Характер спора	Дата проведения судебного заседания в суде первой инстанции Суд	Дата проведения судебного заседания в суде кассационной инстанции Суд	Дата вынесения окончательного решения Суд	Размер компенсации морального вреда и возмещения судебных расходов и издержек на заявителя (в евро)1
1.	56255/15 29.12.2013	Роман Геннадьевич ЛЯХ 09.12.1971	Деликтный иск в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей	18.09.2012 Борский городской суд Нижегородская область	29.10.2013 Нижегородский областной суд	29.10.2013 Нижегородский областной суд	1 500
2.	79199/17 15.01.2018	Эдуард Олегович КОЖУКОВ 03.03.1976	компенсация за незаконное судебное преследование	22.12.2016 Псковский городской суд	04.04.2017 Псковский областной суд	16.10.2017 Верховный Суд Российской Федерации	1 500

1. Включая любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителей.