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ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

## ДЕЛО «ЗАВЬЯЛОВА И ДРУГИЕ против РОССИИ» (ZAVYALOVA AND OTHERS v. RUSSIA)

*(жалобы №№ 74814/14 и 12 других жалоб — см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

8 сентября 2020 года

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто редакционной правке.*



## По делу «Завьялова и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель,*

Мария Элосеги,

Ана Мария Герра Мартинс, *судьи,*

и Ольга Чернышова, *заместитель Секретаря Секции*,

принимая во внимание:

тринадцать жалоб (перечисленных в прилагаемой таблице), поданных  
в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») тринадцатью гражданами России (далее — «заявители») в различные даты, указанные в таблице в приложении;

решение об уведомлении Властей Российской Федерации (далее — «Власти») о данных жалобах;

замечания сторон;

решение отклонить возражение Властей против рассмотрения жалоб Комитетом;

Проведя 7 июля 2020 года заседание за закрытыми дверями,

В указанный день вынес следующее постановление:

# ВВЕДЕНИЕ

2 марта 2014 года заявители приняли участие в политическом митинге  
в Москве. После вышеупомянутой манифестации они были задержаны  
и осуждены за административное правонарушение.

# ФАКТЫ

1. Личные данные заявителей приведены в таблице в приложении.
2. Интересы Властей Российской Федерации (далее — «Власти») первоначально представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии — его преемник на этом посту М. Гальперин.
3. Обстоятельства дела, в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть кратко изложены следующим образом.
4. МИТИНГ 2 МАРТА 2014 ГОДА
5. 1 марта 2014 года, после «Майдана» и последующих политических событий в Украине Совет Федерации Федерального Собрания (Верхняя палата российского Парламента) принял решение одобрить обращение Президента об использовании вооруженных сил на территории Украины.
6. В ответ на это решение 2 марта 2014 года на Манежной площади  
   в Москве состоялся митинг. Городские власти не были должным образом уведомлены о митинге.
7. По словам представителя Уполномоченного по правам человека,  
   к 14:30 на площади собралось около 300 человек. Сначала протестующие стояли молча, держа самодельные плакаты с надписями «Нет войне» и «Нет вторжению в Крым», а также белых бумажных голубей. Приблизительно в 15:00 прибыли сотрудники полиции. Полчаса спустя протестующие начали скандировать «Нет войне». Сотрудники полиции сначала задержали лиц, скандирующих лозунги, затем некоторых протестующих, которые стояли рядом с ними. К 16:00 участники митинга были оттеснены к гостинице «Москва», где продолжились задержания. По словам представителя Уполномоченного по правам человека, около 100 человек были задержаны полицией.
8. ЗАДЕРЖАНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ ПОД СТРАЖЕЙ И ОСУЖДЕНИЕ ЗАЯВИТЕЛЕЙ ПО ОБВИНЕНИЯМ В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
9. Заявители были задержаны во время митинга 2 марта 2014 года. Они были доставлены в различные отделения полиции в Москве, где были составлены соответствующие протоколы об административных правонарушениях. Протоколы об административных правонарушениях составлены на основании рапортов и объяснений сотрудников полиции, задержавших заявителей. В тот же день, как только были составлены протоколы об административных правонарушениях, заявители были освобождены.
10. В различные даты внутригосударственные суды признали заявителей виновными в соответствии с пунктом 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях и назначили каждому из них наказание в виде штрафа. Штырковой (жалоба № 7542/15) было предписано выплатить 5000 российских рублей (руб.). Кузнецову (жалоба № 11474/15) было предписано выплатить 15 000 руб. Другие заявители были вынуждены уплатить штраф в размере 10 000 руб.
11. Опираясь на административные протоколы, рапорты и объяснения сотрудников полиции, внутригосударственные суды признали заявителей виновными за нарушение установленного порядка проведения публичного мероприятия в связи с их участием в несанкционированном митинге. В частности, суды сочли незаконным то, что некоторые заявители выкрикивали лозунги и/или не проверяли законность собрания.
12. Согласно представленным заявителями материалам, Вяткина, Филюшкин, Куликов, Торгашев, Кузнецов, Митрохина (жалобы №№ 3541/15, 7110/15, 7386/15, 7430/15, 11474/15, 51114/15, соответственно) не оплатили штрафы.

# ПРИМЕНИМАЯ ПРАВОВАЯ ОСНОВА

1. Краткое изложение применимого внутригосударственного права приводится в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу *«Навальный против России» (Navalnyy v. Russia)* (жалобы №№ 29580/12 и 4 другие жалобы, пункты 46-47).
2. Внутригосударственные правовые положения, регулирующие административное этапирование (доставление) и содержание под стражей, также изложены в деле *«Буткевич против России» (Butkevich v. Russia)* (см. постановление Европейского Суда от 13 февраля 2018 года, жалоба № 5865/07, пункты 33-36).
3. Согласно статье 31.9 Кодекса об административных правонарушениях, если решение о назначении административного наказания не исполняется в течение двух лет со дня его вступления в силу, оно больше не может быть исполнено. Время, в течение которого исполнение такого решения прекращается или приостанавливается, исключается из указанного выше срока.

# ПРАВО

1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
2. Принимая во внимание схожий характер существа указанных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.
3. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ
4. Заявители жаловались на непропорциональные меры, принятые  
   в отношении них как участников мирных публичных собраний, а именно на их задержание с последующим осуждением за административное правонарушение. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Некоторые заявители также ссылались на статью 10 Конвенции, однако этот вопрос подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 11, которая гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

1. В своем анализе Суд обращается к принципам, установленным в его прецедентной практике относительно свободы собраний (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу *«Кудревичюс и другие против Литвы» (Kudrevičius and Others v. Lithuania)*, жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства в него (см. постановление Суда по делу *«Ойя Атаман против Турции» (Oya Ataman v. Turkey)*, жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, и постановление Суда от 31 марта 2009 года по делу *«Гайд Парк и другие против Молдовы» (Hyde Park and Others v. Moldova)*, жалоба № 33482/06).
2. В руководящих решениях (см., например, постановление Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу *«Фрумкин против России» (Frumkin v. Russia)*, жалоба № 74568/12; постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу *«Навальный и Яшин против России» (Navalnyy and Yashin v. Russia)*, жалоба № 76204/11; и постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу *«Каспаров и другие против России» (Kasparov and Other v. Russia)*, жалоба № 21613/07), Суд уже установил нарушение, аналогичное тому, которое рассматривается в настоящем деле.
3. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам публичного собрания, не отвечали насущной социальной необходимости и, следовательно, не были необходимы в демократическом обществе.
4. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми и свидетельствуют о нарушении статьи 11 Конвенции.
5. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА
6. Некоторые заявители также подали другие жалобы на нарушение статей 5 и 6 Конвенции, учитывая прочно сложившуюся прецедентную практику Суда.
7. **Приемлемость жалобы**
8. Филюшкин (жалоба № 7110/15) жаловался, в частности, на отсутствие стороны обвинения в административном производстве и на то, что суд отказал ему в возможности проведения перекрестного допроса сотрудников полиции, показания которых были использованы для его осуждения. Что касается этих жалоб, Суд отмечает, что заявитель отсутствовал на слушаниях в ходе административного разбирательства во внутригосударственном суде. Суд не видит причины считать, что ему не была предоставлена надлежащая возможность присутствовать на слушании или организовать юридическое представление своих интересов. В этих обстоятельствах Суд считает, что эти жалобы в соответствии со статьей 6 Конвенции являются явно необоснованными.
9. Остальные жалобы, поднимающие вопросы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу), не являются явно необоснованными по смыслу пункта 3 (а) статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Таким образом, их следует признать приемлемыми.
10. **Существо жалобы**
11. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что эти остальные жалобы также свидетельствуют о нарушениях статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов, указанных в постановлении Европейского Суда от 11 апреля 2013 года по делу *«Веренцов против Украины» (Vyerentsov v. Ukraine)* (жалоба № 20372/11, пункты 81-83), в постановлении Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу *«Карелин против России» (Karelin v. Russia)* (жалоба № 926/08) и в постановлении Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу *«Лашманкин и другие против России» (Lashmankin and Others v. Russia),* (жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486–492).
12. Что касается пункта 1 статьи 5, то вывод о нарушении связан с произвольным характером задержания заявителей 2 марта 2014 года. Придя к такому выводу, в обстоятельствах настоящего дела Суд не считает необходимым рассматривать некоторые утверждения заявителей о том,  
    что срок их содержания под стражей в тот день превысил установленный законом трехчасовой срок.
13. Что касается пункта 1 статьи 6, то заявления, основанные на этом положении, свидетельствуют о нарушении требования беспристрастности в связи с отсутствием стороны обвинения (см. прилагаемую таблицу). Суд отмечает, что многие из тех же заявителей также жаловались в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции на их предполагаемую невозможность провести перекрестный допрос сотрудников полиции, на письменных показаниях которых основывалось их осуждение. С учетом вышеизложенного Суд считает, что, поскольку он уже пришел к выводу о том, что административное производство, взятое в целом, было проведено с нарушением права на справедливое судебное разбирательство, нет необходимости рассматривать остальные жалобы заявителей в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Фрумкин против России»*, пункт 168).
14. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
15. Статья 41 Конвенции гласит следующее:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

1. **Ущерб**
2. Дивилковский требовал 10 000 евро в качестве компенсации морального ущерба. Штыркова и Лубны не предъявляли требований о справедливой компенсации. Другие заявители просили Суд присудить им компенсацию морального вреда в соответствии с его применимой прецедентной практикой.
3. Что касается материального ущерба, то некоторые заявители требовали возмещения уплаченных ими сумм административных штрафов: Завьялова и Котова требовали по 200 евро каждая, Дивилковский — 170 евро, Бабицкий — 480 евро. Другие заявители, подавшие иски о возмещении материального ущерба, пояснили, что они не уплатили штрафы. Они просили Суд признать, что любая попытка привести в исполнение решения внутригосударственных судов, предписывающие им уплатить штрафы, будет нарушать статью 11 Конвенции.
4. Власти сочли эти требования завышенными и необоснованными. Они не оспаривали, что были взысканы штрафы в размере 10 000 российских рублей по делам Завьяловой, Котовой, Бабицкого и Дивилковского.
5. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 Конвенции в связи с произвольными задержаниями на мирных собраниях, Суд считает обоснованным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице. Однако он не выносит решения в отношении заявителей, которые не ответили на приглашение Суда представить свои требования о справедливой компенсации в соответствии с правилом 60 Регламента Суда. Что касается заявителей, которые утверждали, что они не уплатили штрафы, Суд отмечает, что решение о назначении административного наказания подлежит исполнению в течение двух лет с момента вступления решения в законную силу (см. пункт [13](#_bookmark0) выше). Этот срок истекал в отношении соответствующих заявителей в основном в 2016-2017 годах. При отсутствии какой-либо информации об исполнении соответствующих решений внутригосударственных судов и, в частности, о приостановлении или прекращении их исполнения Суд исходит из того, что эти решения не будут исполнены, и отклоняет требования заявителей в этой части.
6. **Расходы и издержки**
7. Дивилковский требовал 3 000 евро в качестве возмещения судебных издержек и расходов, понесенных им в ходе разбирательства в Суде. Он представил договоры об оказании юридических услуг и потребовал, чтобы компенсация была выплачена на банковский счет его представителя. Завьялова, Котова, Бабицкий, Филюшкин, Куликов, Покровский, Кузнецов и Митрохина требовали в общей сложности 4 810 евро в качестве возмещения судебных издержек и расходов, понесенных ими в ходе разбирательства во внутригосударственных судах.
8. Власти оспаривают это требование, утверждая, что оно не имеет отношения к делу.
9. В соответствии с прецедентной практикой Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой им было доказано, что такие расходы и издержки действительно имели место, были понесены по необходимости и являлись разумными  
   с точки зрения их размера. Учитывая имеющиеся в его распоряжении документы, прецедентную практику и повторяющийся характер правовых вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, Суд считает обоснованным присудить заявителям следующие суммы, включая любой налог, который может взиматься с заявителей: 850 евро Дивилковскому (жалоба № 32827/15); 4 810 евро в совокупности Завьяловой, Котовой, Бабицкому, Филюшкину, Куликову, Покровскому, Кузнецову и Митрохиной (жалобы №№ 74814/14, 77851/14, 5335/15, 7110/15, 7386/15, 9182/15, 11474/15, 51114/15). Присужденные суммы компенсации должны быть перечислены по требованию заявителей на банковские счета представителей.
10. **Процентная ставка при просрочке платежа**
11. Суд считает приемлемым, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

# НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО,

* 1. *Решил* объединить данные жалобы в одно производство;
  2. *Объявил* жалобы в соответствии со статьями 5, 6 и 11 Конвенции, изложенные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а жалобы в соответствии со статьей 6 Конвенции, содержащиеся в жалобе № 7110/15, неприемлемыми;
  3. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей;
  4. *Постановил*, что имело место нарушение статей 5 и 6 Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда  
     (см. таблицу в приложении);
  5. *Постановил*, что нет необходимости в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции относительно ограничения свободы на срок более трех часов (жалобы №№ 74814/14, 3541/15, 5335/15, 7386/15, 7430/15) а также жалоб в соответствии с пунктом 1 и подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 конвенции, касающихся перекрестного допроса некоторых свидетелей (жалобы №№ 77851/14, 3541/15, 5335/15, 7430/15, 11474/15, 51114/15);
  6. *Постановил,*
     1. что в течение трех месяцев государство-ответчик обязано выплатить заявителям указанные ниже суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
        1. в отношении материального ущерба и морального вреда, суммы, указанные в прилагаемой таблице, включая любой налог, которым могут облагаться указанные суммы;
        2. в отношении расходов и издержек, следующие суммы, включая любой налог, которым могут облагаться указанные суммы, должны быть выплачены непосредственно соответствующим представителям: 850 (восемьсот пятьдесят) евро Дивилковскому (жалоба № 32827/15); 4 810 (четыре тысячи восемьсот десять) евро совместно Завьяловой, Котовой, Бабицкому, Филюшкину, Куликову, Покровскому, Кузнецову и Митрохиной (жалобы №№ 74814/14, 77851/14, 5335/15, 7110/15, 7386/15, 9182/15, 11474/15, 51114/15);
     2. что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации с вышеуказанной суммы выплачиваются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
  7. *отклонил* остальную часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 8 сентября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова Хелен Келлер

Заместитель секретаря Председатель

## ПРИЛОЖЕНИЕ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 1 | 74814/14 | **Марина Юрьевна** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу *«Лашманкин и другие против России» (Lashmankin and Others v. Russia)*, жалобы №№ 57818/09 и 14 других жалоб, пункты 486–492); | 165 евро | 5 000 евро |
|  | 20.11.2014 | **ЗАВЬЯЛОВА** | решение | (сто шестьдесят пять евро) | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1985 | Московский |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |
|  |  | Россия |  |  |  |
|  |  |  | 20.05.2014 |  |  |  |
|  |  | Дарья Сергеевна |  | **Пункт 1 статьи 6** - отсутствие беспристрастности суда - отсутствие стороны обвинения в административном производстве (см. постановление Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*), жалоба № 926/08). |  |  |
|  |  | ПИГОЛЕВА |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 2 | 77851/14 | **Мария Анатольевна** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | 165 евро | 5 000 евро |
|  | 29.11.2014 | **КОТОВА** | решение | (сто шестьдесят пять евро) | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1975 | Московский |
|  |  | Натик, США | городской суд |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 30.05.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 3 | 3541/15 | **Дарья Николаевна** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | - | 5 000 евро |
|  | 16.12.2014 | **ВЯТКИНА** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1986 | Московский |  |
|  |  | г. Омск | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 16.06.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 4 | 5335/15 | **Иван Федорович** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | 165 евро | 5 000 евро |
|  | 22.01.2015 | **БАБИЦКИЙ** | решение | (сто шестьдесят пять евро) | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1979 | Московский |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 22.07.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 5 | 7110/15 | **Игорь Николаевич** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492). | - | 5 000 евро |
|  | 17.01.2015 | **ФИЛЮШКИН** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1966 | Московский |  |
|  |  | г. Шатура | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 18.07.2014 |  |  |  |
| 6 | 7386/15 | **Алексей** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | - | 5 000 евро |
|  | 28.01.2015 | **Владимирович** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | **КУЛИКОВ** | Московский |  |
|  |  | 1983 | городской суд |  |  |
|  |  | г. Тюмень |  |  |  |  |
|  |  | Россия | 28.07.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | Дарья Сергеевна ПИГОЛЕВА |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 7 | 7430/15 | **Алексей Фридрихович** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | - | 5 000 евро |
|  | 28.01.2015 | **ТОРГАШЕВ** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  |  | Московский |  |
|  |  | 1966 | городской суд |  |  |
|  |  | пгт Калининец |  |  |  |  |
|  |  | Россия | 28.07.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 8 | 7542/15 | **Дарья Федоровна ШТЫРКОВА** | Апелляционное решение | - | Требований не предъявлено | Требований не предъявлено |
|  | 26.01.2015 |  |  |  |  |  |
|  |  | 1993 | Московский |  |  |  |
|  |  | г. Калуга | городской суд |  |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 30.07.2014 |  |  |  |
|  |  | Иван Геннадьевич |  |  |  |  |
|  |  | ВАСЮКОВ |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 9 | 7687/15 | **Антон Алексеевич** | Апелляционное | - | Требований не предъявлено | Требований не предъявлено |
|  | 26.01.2015 | **ЛУБНЫ** | решение |  |  |  |
|  |  | 1987 | Московский |  |  |  |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 28.07.2014 |  |  |  |
|  |  | Иван Геннадьевич |  |  |  |  |
|  |  | ВАСЮКОВ |  |  |  |  |
| 10 | 9182/15 | **Лев Евгеньевич** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | Требований не предъявлено | 5 000 евро |
|  | 08.02.2015 | **ПОКРОВСКИЙ** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1982 | Московский |  |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 08.08.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  | Дарья Сергеевна |  |  |  |
|  |  | ПИГОЛЕВА |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 11 | 11474/15 | **Антон Владимирович** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | - | 5 000 евро |
|  | 18.02.2015 | **КУЗНЕЦОВ** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1983 | Московский |  |
|  |  | пгт Нахабино | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 18.08.2014 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  | Дарья Сергеевна |  |  |  |
|  |  | ПИГОЛЕВА |  |  |  |
| 12 | 32827/15 | **Иван Михайлович** | Апелляционное | - | 155 евро | 5 000 евро |
|  | 24.06.2015 | **ДИВИЛКОВСКИЙ** | решение |  | (сто пятьдесят пять евро) | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1990 | Московский |  |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 10.02.2015 |  |  |  |
|  |  | Константин Ильич |  |  |  |  |
|  |  | ТЕРЕХОВ |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п.п.** | **Номер жалобы**  **Дата подачи в Суд** | **Дата рождения заявителя**  **Место проживания и гражданство. Представитель** | **Подробности вступившего в силу решения национального суда** | **Другие жалобы в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой, приемлемые и раскрывающие нарушение** | **Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю** | **Сумма присужденной каждому заявителю компенсации морального вреда** |
| 13 | 51114/15 | **Ксения Львовна** | Апелляционное | **Пункт 1 статьи 5** — Незаконное лишение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 02.03.2014 года с целью составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Лашманкин и другие против России»*, пункты 486–492); | - | 5 000 евро |
|  | 02.10.2015 | **МИТРОХИНА** | решение |  | (пять тысяч евро) |
|  |  | 1964 | Московский |  |
|  |  | г. Москва | городской суд |  |  |
|  |  | Россия |  |  |  |  |
|  |  |  | 02.04.2015 | **Пункт 1 статьи 6** — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного судопроизводства (см. упоминавшееся выше постановление по делу *«Карелин против России»*). |  |  |
|  |  | Дарья Сергеевна |  |  |  |
|  |  | ПИГОЛЕВА |  |  |  |