



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «НАГИБИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

*(жалобы №№ 9685/08 и 8 других — см. список в
приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

20 октября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Нагибин и другие против России» (Nagibin and Others v. Russia),

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,

Мария Элосеги,

Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции*,

Принимая во внимание:

девять жалоб (перечисленных в прилагаемой таблице), поданных в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») тремя гражданами Российской Федерации, Павлом Николаевичем Нагибиным, Борисом Вадимовичем Батыем и Эдуардом Анатольевичем Николаевым (далее — «заявители») в разные даты, указанные в Приложении; решение об уведомлении Властей Российской Федерации (далее — «Власти»);

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 29 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Данное дело касается ограничений, наложенных властями на место, время и порядок проведения ряда публичных мероприятий. Заявители также жаловались на незаконное задержание и осуждение за различные административные правонарушения.

ФАКТЫ

2. Личные данные заявителей приведены в прилагаемой таблице.

3. Интересы властей Российской Федерации (далее — «Власти») представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а затем его преемник М. Гальперин.

4. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

5. Трое заявителей по настоящему делу были причастны к ряду публичных мероприятий в 2007-2008 годах в г. Ростов-на-Дону, где все они проживают. Некоторые из поданных ими жалоб касаются одних и тех же событий, а другие не связаны между собой, но схожи по существу. Основные детали жалоб в соответствии со статьями 10 и 11 Конвенции кратко изложены ниже. Эти и другие повторяющиеся жалобы в соответствии со статьями 3, 5 и 6 Конвенции также подробно представлены в Приложении.

I. ЖАЛОБА № 9685/08

6. Заявителем по данной жалобе является Нагибин. 22 июня 2007 года мировой судья судебного участка № 4 Первомайского района Ростова-на-Дону признал заявителя виновным в нарушении общественного порядка, административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса об административных правонарушениях. Судья основывала свое решение на доказательствах, представленных милицией: протоколах сотрудников полиции и показаниях двух свидетелей, согласно которым заявитель использовал ненормативную лексику и словесно оскорблял их. Заявитель был приговорен к девяти суткам административного ареста. Судья отказал в удовлетворении ходатайства заявителя о допросе свидетелей обвинения.

7. 27 июня 2007 года Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону отказал в удовлетворении апелляции заявителя в порядке упрощенного производства.

II. ЖАЛОБА № 22572/08

8. Заявителем по данной жалобе является Нагибин. Около 15:00 12 декабря 2006 года при выходе из своего дома заявитель был задержан сотрудниками полиции Отдела по борьбе с организованной преступностью УВД Ростовской области. Его доставили в отдел полиции Первомайского района.

9. Согласно утверждению сотрудников полиции, заявитель был остановлен для установления личности, но оказал сопротивление и пытался скрыться.

10. В отделении полиции был составлен протокол о совершении административного правонарушения по статье 19.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП») (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции).

11. Заявитель содержался под стражей на территории отделения до 15:00 следующего дня. Его не кормили, не выводили на свежий воздух. В камере площадью примерно 2 кв.м., кроме заявителя, находился еще один человек; кровати в камере не было.

12. 3 декабря 2006 года заявитель предстал перед мировым судьей судебного участка № 5 Первомайского района Ростова-на-Дону. Судья прекратил дело и вернул дело в милицию, поскольку заявитель был членом территориальной избирательной комиссии.

13. 13 февраля 2007 года полиция прекратила административное производство в отношении заявителя по истечении установленного законом периода.

14. Заявитель подал в суд жалобу на то, что его незаконно лишили свободы, и на плохие условия содержания под стражей.

15. В ходе этого разбирательства суд установил, что 12 декабря 2006 года сотрудники полиции остановили Нагибина для проверки его личности и проведения разъяснительных и профилактических бесед. Показания сотрудников полиции были представлены в постановлении суда следующим образом:

«Получив оперативную информацию о подготовке национал-большевиками незаконного марша в Москве, известного как «Марш несогласных», сотрудников просили провести разъяснительно-профилактические беседы с предположительными участниками марша, включая Нагибина. Тем не менее, так как они не знали его и имели в распоряжении лишь его словесный портрет, 12 декабря 2006 года они приехали к дому Нагибина и, так как дома его не было, ожидали его на улице. Как только они увидели человека, подходящего под описание, они подошли к нему, представились и попросили предъявить документы, удостоверяющие личность. Человек отказался, оттолкнул их и попытался сбежать, что послужило причиной для подозрений, что его поведение противоправно. Так как Нагибин оказал сопротивление, его посадили в машину и отвезли в ОВД Первомайского района...»

16. 6 апреля 2007 года Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону вынес постановление, в котором он отказал в удовлетворении требований заявителя. Суд заключил, что сотрудники полиции действовали в пределах их полномочий, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 11 и статьей 15 закона «О полиции» они имеют право проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, подозреваемых в совершении уголовного или административного правонарушения. Содержание заявителя под стражей в течение всей ночи было законным, так как Кодекс об административных правонарушениях позволяет содержать лиц под стражей до сорока восьми часов.

17. 6 июня 2007 года Ростовский областной суд оставил постановление без изменений.

18. Заявитель пытался обжаловать решение полиции провести «профилактическую беседу» с целью убедить возможных участников не посещать массовые собрания. Тем не менее решением от 18 июля 2007 года, оставленным без изменений по кассации 17 ноября 2007 года, Первомайский районный суд отказал в рассмотрении его жалобы, установив, что поднимаемые в ней вопросы были уже разрешены в постановлении от 6 апреля 2007 года.

III. ЖАЛОБА № 37565/08

19. В ноябре 2007 года Нагибин (заявитель по данной жалобе) и Е. сообщили в администрацию г. Ростова о своем намерении провести одиночное пикетирование в качестве протеста против решения властей исключить партию «Другая Россия» из числа участников парламентских выборов.

20. Они получили ответ, в котором говорилось, что если они намерены агитировать за кандидатов ассоциации, не включенных в избирательные бюллетени, то они нарушат закон, и им было предложено подать уведомление, в котором цель мероприятия будет сформулирована в соответствии с законом.

21. 24 ноября 2007 года Нагибин продолжил демонстрацию. Он был задержан, так как его паспорт был испорчен неустановленной надписью, и сотрудники полиции намеревались составить

соответствующий протокол об административном правонарушении в отделении полиции. Заявитель отказался следовать за ними, объяснив, что является участником пикета. Тем не менее, он был доставлен в отделение полиции и обвинен в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции (пункт 1 статьи 19.3 КоАП).

22. 2 декабря 2007 года заявитель был привлечен к административной ответственности на основании милицейского протокола и устных показаний сотрудника полиции Х. Заявитель был приговорен к трем суткам административного ареста. Суд засчитал период с 17:20 24 ноября 2007 года до 10:45 26 ноября 2007 года в качестве срока, подлежащего отбытию. Заявитель обжаловал это постановление.

23. 11 января 2008 года Первомайский районный суд оставил постановление без изменений.

24. 18 февраля 2008 года заявитель в судебном порядке оспорил отклонение городской администрацией уведомления о проведении пикета.

25. 7 марта 2008 года Первомайский районный суд установил, что право заявителя на проведение пикета нарушено не было, так как городская администрация не запретила мероприятие, и заявитель фактически начал пикетирование, но был задержан и привлечен к административной ответственности за не связанные с пикетом правонарушения. 23 апреля 2008 года Ростовский областной суд в порядке кассации оставил постановление без изменения.

IV. ЖАЛОБА № 37581/08

26. Первым заявителем по данной жалобе является Нагибин, вторым заявителем — Батый.

27. 19 июня 2007 года Нагибин вместе с Е. уведомили администрацию г. Ростова-на-Дону о своем намерении провести митинг около трехсот участников на площади Советов с 17:00 до 18:00 30 июня 2007 года, а затем «Марш несогласных» по Садовой и Советской улицам и еще один митинг на площади Карла Маркса до 19:30.

28. 20 июня 2007 года городская администрация сообщила Нагибину о том, что задуманные мероприятия были недостаточно подготовлены. В частности, организаторы не указали, по каким сторонам Садовой и Советской улиц пройдет марш, и где участники будут пересекать улицы.

29. 21 сентября 2007 года оба заявителя и Е. подали в суд заявление, в котором они жаловались на фактический отказ городской администрации в проведении марша.

30. 8 октября 2007 года Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону разрешил дело в их пользу.

31. Городская администрация обжаловала решение, и 21 ноября 2007 года Областной суд Ростова-на-Дону отменил решение районного суда. Он постановил, что ответ администрации не запрещал проведение митинга и не препятствовал организаторам в представлении более подробной информации о его маршруте и месте проведения. Тем не менее организаторы не использовали эту возможность. Кроме того, областной суд определил, не указывая на какие-либо даты, что истцами был пропущен трехмесячный срок для подачи жалобы на решение администрации.

V. ЖАЛОБА № 42250/08

А. Уведомление о проведении публичных мероприятий

32. Заявитель по данной жалобе, Николаев, в разные даты уведомлял администрацию г. Ростова-на-Дону о своем намерении провести публичные мероприятия в разных местах (см. прилагаемую таблицу). Однако городская администрация каждый раз вводила ограничения в отношении места проведения публичного мероприятия.

33. Заявитель оспаривал ответы городской администрации во внутригосударственных судах (подробности этих разбирательств см. в прилагаемой таблице).

В. Демонстрация 24 ноября 2007 года, задержание и осуждение заявителя

34. 24 ноября 2007 года заявитель и С. намеревались принять участие в мероприятии, организованном Нагибиным и Е. (см. пункт 19 выше, факты, относящиеся к жалобе № 37565/08).

35. В 15:15 трое сотрудников полиции в форме и два человека в штатском подошли к Николаеву, когда он стоял возле киоска. Ему было приказано следовать за ними в отделение полиции района, заявляя, что «его водительские права были подделаны, его мобильный телефон украли, а он выглядел как разыскиваемый преступник».

36. Николаев был доставлен в отделение полиции Кировского района. Ему было предъявлено обвинение в нарушении общественного порядка — правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 20.1 КоАП. Согласно протоколу, 24 ноября 2007 года он нецензурно выругался, не подчинился приказу сотрудников полиции, оттолкнул их и попытался скрыться. В протоколе задержания отмечалось, что Николаев был задержан с целью обеспечения административного производства.

37. Он был помещен в камеру изолятора временного содержания, где находился до 10:35 26 ноября 2007 года. По словам заявителя, в камере размером 1,4 на 1,5 метра (2,1 квадратных метра) имелись две коротких и узких скамейки. Вместе с заявителем в ней находилось трое других задержанных. Доступ к питьевой воде или туалету был возможен только снаружи, по усмотрению сотрудников полиции. Камера не отапливалась.

38. Утром 26 декабря 2007 года Николаев предстал перед мировым судьей судебного участка № 2 Кировского района Ростова-на-Дону. Заявитель был признан виновным по предъявленным пунктам обвинения и приговорен к десяти суткам административного ареста. Судья основывал свое решение на трех идентичных рапортах сотрудников полиции Г., Ш. и Н., которые утверждали, что слышали, как Николаев произносил непристойности, а также на двух идентичных машинописных заявлениях С. и А., которые утверждали, что они видели, как два человека ругались и игнорировали замечания сотрудников полиции. Судья заслушал сотрудников полиции Г., Ш. и Н., а также А., которые подтвердили свои досудебные показания. С. явился в суд, но ему не разрешили давать показания, поскольку у него не было при себе документов, удостоверяющих личность.

39. Заявитель обжаловал это решение. 30 ноября 2007 года Кировский районный суд отказал в удовлетворении жалобы заявителя в упрощенном порядке. Тем не менее, он сократил срок наказания в виде административного ареста до восьми суток.

VI. ЖАЛОБА № 57374/08

40. Заявителем по данной жалобе является Нагибин. Обстоятельства данного дела связаны с обстоятельствами, изложенными в жалобе № 37565/08 (см. выше).

41. Заявитель был задержан 24 ноября 2007 года и доставлен в ОВД по Кировскому району г. Ростова-на-Дону, где находился до 26 ноября 2007 года.

42. 26 декабря 2007 года заявитель предстал перед мировым судьей Кировского района Ростова-на-Дону. В тот же день судья отложил слушание, и заявитель был освобожден.

43. Осуждая заявителя в связи с совершением административного

правонарушения и приговаривая его к административному аресту на трое суток, судья постановил, что его содержание под стражей с 17:20 24 ноября до 10:45 26 ноября 2007 года должно быть включено в срок отбывания наказания (см. пункт 22 выше).

44. В неустановленную дату заявитель подал жалобу на отделение полиции. Он утверждал, что в период его содержания под стражей также должны быть включены следующие периоды: с 15:10 до 17:20 24 ноября 2007 года (время с момента его фактического задержания до завершения его доставления в отделение полиции) и с 10:45 до 17:20 26 ноября 2007 года (время, когда заявитель был доставлен судье и ожидал судебного заседания).

45. 14 марта 2008 года Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону отказал в удовлетворении жалобы заявителя. Он отметил, что в КоАП РФ проводится различие между «доставлением» (пункт 1 статьи 27.2), т.е. препровождением физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении, и «административным задержанием» (пункт 1 статьи 27.3), т.е. кратковременным ограничением свободы физического лица для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении. Полагаясь на показания сотрудников полиции, районный суд установил, что до 17:20 24 ноября 2007 года заявителя «доставляли», он мог свободно передвигаться по отделению, и его не удерживали силой. Аналогично, 26 ноября 2007 года заявитель не был ограничен в своей свободе, находясь в помещении мирового судьи. У него была возможность совещаться со своим адвокатом и другими лицами.

46. 23 апреля 2008 года Ростовский областной суд оставил без изменения постановление районного суда, дословно воспроизведя его текст.

VII. ЖАЛОБА № 10460/09

47. С 24 по 26 ноября 2007 года заявитель по данному делу (Нагибин) содержался в камере для административных задержанных в ОВД Кировского района г. Ростова-на-Дону (см. жалобу № 57374/08 выше). Площадь камеры составляла 3,5 кв.м. Вместе с заявителем в ней находилось от трех до пяти задержанных. В ней была одна кровать, 30 см в ширину и слишком короткая для взрослого, и задержанные по очереди спали на полу. В камере не было естественного освещения, не предоставлялась возможность для физических упражнений на свежем воздухе.

48. Заявитель жаловался в национальные суды на ненадлежащие условия содержания под стражей. После нескольких этапов рассмотрения дела 27 мая 2010 года Ростовский областной суд установил, что заявитель был незаконно лишен надлежащего питания и спального места во время содержания под стражей. Национальные суды установили, помимо прочего, что заявитель содержался в камере площадью 3,5 квадратных метра вместе с тремя другими лицами.

VIII. ЖАЛОБА № 39189/09

A. Уведомление о проведении публичного мероприятия

49. 8 декабря 2008 года Нагибин и Е. уведомили администрацию г. Ростова-на-Дону о своем намерении провести пикет в День Конституции Российской Федерации (12 декабря). Пикет должен был пройти перед зданием Представительства Президента в Южном федеральном округе на улице Большая Садовая, или на дороге на площади Советов.

50. В тот же день и 10 декабря 2008 года городская администрация

ответила, что заявитель должен был провести пикет в другом месте, перед Дворцом спорта.

51. 30 июня 2010 года Верховный Суд Российской Федерации по ходатайству уполномоченного по правам человека признал ответы администрации города от 8 и 10 декабря 2008 года незаконными.

52. В своих замечаниях от 6 ноября 2011 года заявитель отозвал жалобу в соответствии со статьей 11 Конвенции относительно предполагаемого ограничения места проведения публичного мероприятия.

В. Одиночное пикетирование 12 декабря 2008 года, задержание и осуждение заявителя

53. В 17:20 12 декабря 2008 года заявитель (Нагибин) пришел на Ворошиловский проезд для одиночного пикетирования. Он имел при себе агитационные щиты и раздавал прохожим листовки.

54. Приблизительно в 17:40 его задержали двое сотрудников полиции. Его доставили в ОВД Кировского района. Заявителю было предъявлено обвинение в нарушении общественного порядка и словесных оскорблениях, т.е. в административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 КоАП. Протокол об административном задержании гласил, что заявитель был задержан для обеспечения административного разбирательства, установления личности правонарушителя и составления протокола об административном правонарушении. Заявитель отметил в этом протоколе, что он участвовал в одиночном пикетировании во время задержания сотрудниками полиции и оспорил законность этого задержания.

55. 13 декабря 2008 года мировой судья судебного участка № 6 Кировского района признал заявителя виновным по предъявленным пунктам обвинения. На основании показаний нескольких свидетелей и двух сотрудников полиции судья в общих выражениях установил, что заявитель нецензурно выражался в общественном месте. В тексте решения не уточняется, какие именно слова произносил заявитель. Судья не стал рассматривать доводы заявителя о том, что он не использовал ненормативную лексику, а скорее проводил одиночную демонстрацию, когда пришли сотрудники полиции и приказали ему прекратить незаконную демонстрацию. Судья приговорил заявителя к трем суткам административного ареста, начиная с 19:35 12 декабря 2008 года. Заявитель подал апелляцию, утверждая помимо прочего, что судья не принял во внимание тот факт, что он проводил пикет.

56. 12 января 2009 года Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону оставил решение в отношении заявителя без изменений.

57. 25 марта 2009 года Первомайский районный суд отказал в удовлетворении требования заявителя о включении периода времени с 17:48 до 19:35 12 декабря 2008 года в период содержания под стражей. Он постановил, что не было достоверно доказано, что заявитель был задержан в 17:48. 28 мая 2009 года Ростовский областной суд оставил это решение суда апелляционной инстанции без изменений.

IX. ЖАЛОБА № 1965/10

58. Заявителем по данной жалобе является Нагибин. Он жаловался в суде на ненадлежащие условия содержания под стражей в ночь с 12 по 13 декабря 2008 года в помещениях ОВД Кировского района (см. жалобу № 39189/09 выше). Он утверждал, что у него не было спального места, что 13 декабря 2008 года его перевозили в неотапливаемом микроавтобусе более двух часов. Он также заявил, что в тот день его не кормили.

59. 25 марта 2009 года Первомайский районный суд отклонил его

жалобы. Он установил, что заявителю было предоставлено спальное место на скамейке и постельное белье. 12 и 13 декабря 2008 года ему были выданы упакованные продовольственные наборы. Что касается условий перевозки, то районный суд согласился с утверждением представителя полиции о том, что автомобиль был «специально оборудован» для перевозки людей.

60. 28 мая 2009 года Ростовский областной суд оставил постановление в силе.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

61. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

62. Суд отмечает, что в своих замечаниях от 6 ноября 2011 года Нагибин отозвал жалобу на нарушение статьи 11 Конвенции относительно предполагаемого ограничения места проведения публичного мероприятия (жалоба № 39189/09) (см. пункты 49-52 выше) и поддержал свою жалобу на его задержание во время одиночного пикетирования и на последующее осуждение.

63. Суд полагает, что в данных обстоятельствах заявитель более не намерен добиваться рассмотрения своей жалобы по смыслу подпункта «а» пункта 1 статьи 37 Конвенции. Суд не находит причин общего характера, затрагивающих соблюдение прав человека, определенных в Конвенции, которые требуют дальнейшего рассмотрения данной жалобы в силу пункта 1 статьи 37 Конвенции *in fine*. Поэтому он исключает жалобу в соответствии со статьей 11 из списка дел, подлежащих рассмотрению, в данной части.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 10 И 11 КОНВЕНЦИИ

64. Заявители по жалобам №№ 37565/08, 37581/08, 42250/08 и 39189/09 жаловались на ограничения, введенные властями в отношении места, времени или способа проведения публичных мероприятий, а также на предполагаемое незаконное задержание Нагибина и Николаева во время некоторых из этих публичных мероприятий (см. прилагаемую таблицу). Они прямо или косвенно ссылались на статьи 10 и 11 Конвенции. Данные жалобы подлежат рассмотрению в соответствии со статьей 11 (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*), жалобы №№ 57818/09 и 14 других, пункты 363-65), за исключением жалобы № 39189/09, в которой заявитель жаловался на задержание во время одиночного пикетирования и на последующее осуждение, которая подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 10 Конвенции. Статьи 10 и 11 Конвенции предусматривают следующее:

Статья 10

«1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны органов государственной власти и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует Государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и обязательства,

может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Статья 11

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...» Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

А. Приемлемость жалобы

65. В жалобе № 42250/08 Николаев жаловался в соответствии со статьей 11 Конвенции, в частности, на задержание и содержание под стражей 24-26 ноября 2007 года, а также на последующее административное осуждение за мелкое хулиганство (см. пункты 34-39 выше). Суд отмечает, что обстоятельства настоящего дела отличаются от обстоятельств, изложенных в жалобе № 37565/08, поданной Нагибиным и касающемся того же публичного мероприятия. В отличие от Нагибина, заявитель по настоящей жалобе (Николаев) не был задержан на месте проведения публичного мероприятия, к которому он предположительно намеревался присоединиться в день задержания. Кроме того, в ходе административного разбирательства Николаев не утверждал, что принятые в отношении него меры нарушили его право на свободу собраний. В этих обстоятельствах Суд считает, что не располагает материалами или замечаниями, которые позволили бы ему установить четкую связь между мерами, принятыми в отношении заявителя, и реализацией им права на свободу мирных собраний (ср. с постановлением Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11, пункт 52). Европейский Суд считает, что данная жалоба является необоснованной. Таким образом, она должна быть признана необоснованной и отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

66. Суд отмечает, что другие жалобы на нарушение статей 10 и 11 Конвенции (см. прилагаемую таблицу) не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

В. Существо жалобы

1. Жалоба № 39189/09

67. В предыдущих делах (см. постановление Европейского Суда от 26 апреля 2016 года по делу «Новикова и другие против России» (*Novikova and Others v. Russia*), жалобы №№ 25501/07 и 4 других, пункты 222-25; см. также с соответствующими изменениями упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*), пункты 70-72) Суд уже устанавливал нарушение

в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках настоящего дела.

68. По итогам рассмотрения всех представленных материалов Суд не усматривает оснований для иного вывода по настоящему делу. Поэтому он считает, что прекращение одиночного пикетирования заявителя 12 декабря 2008 года, его задержание и административное осуждение не были оправданы.

69. Таким образом, по жалобе № 39189/09 было допущено нарушение статьи 10 Конвенции.

2. Жалобы №№ 37565/08, 37581/08, 42250/08

70. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике в отношении свободы собраний (см. постановление Большой Палаты по делу «Кудревичюс и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ЕСПЧ 2015, с дальнейшими ссылками).

71. В ведущем постановлении по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others*, упомянутое выше, пункты 402-78), Суд уже устанавливал нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в рамках жалоб №№ 37565/08, 37581/08 и 42250/08.

72. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не усмотрел каких-либо обстоятельств или доводов, которые бы позволили ему прийти к иному выводу относительно настоящего дела. Учитывая прецедентную практику по данному вопросу, Суд считает, что по настоящему делу вмешательство в право заявителя на свободу собраний было основано на правовых нормах, которые не отвечали требованиям Конвенции о «качестве закона» и не являлись «необходимыми в демократическом обществе».

73. Следовательно, было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении заявителей по жалобам №№ 37565/08, 37581/08 и 42250/08.

IV. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

74. Заявители по жалобам №№ 22572/08, 42250/08, 10460/09 и 1965/10 жаловались, что условия содержания под стражей ночью в помещениях ОВД Первомайского и Кировского районов не соответствовали статье 3 Конвенции. Нагибин также жаловался (жалоба № 1965/10) на предположительно ненадлежащие условия его перевозки 13 декабря 2008 года. Статья 3 Конвенции гласит:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию».

А. Приемлемость жалобы

75. Что касается жалоб №№ 22572/08 и 1965/10, то Власти утверждали, что заявитель не подавал жалоб в национальные суды, т. е. не использовал имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Тем не менее, из имеющихся документов следует, что в обоих случаях заявитель действительно жаловался на предполагаемые ненадлежащие условия его содержания под стражей и перевозки в национальные суды, но эти жалобы были отклонены (см. пункты 16 и 58-60 выше). При таких обстоятельствах Суд отклоняет возражение Властей о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты.

76. Что касается жалобы Нагибина (жалоба № 1965/10) относительно предполагаемых ненадлежащих условий его перевозки 13 декабря 2008 года, то Суд отмечает, что 25 марта 2009 года и 28 мая 2009 года внутригосударственные суды установили, что фургон, используемый для доставления заявителя, был оборудован для перевозки лиц (см. пункт 59 выше). Суд не располагает какими-либо

дополнительными материалами, свидетельствующими о том, что заявитель подвергался обращению, достигшему порога жестокости, предусмотренного статьей 3 Конвенции. С учетом вышеизложенного, Суд заключает, что жалоба по данной части является явно необоснованной и подлежит отклонению в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

77. Что касается жалобы № 10460/09, то Власти утверждали, что заявитель утратил свой статус жертвы, поскольку 27 мая 2010 года внутригосударственные суды признали незаконность непредоставления ему еды и спального места во время его содержания под стражей 24-26 ноября 2007 года (см. пункт 48 выше). Тем не менее, Суд отмечает, что заявитель в своих замечаниях подтвердил отказ от этих конкретных утверждений. Из этого следует, что по жалобе № 10460/09 Суд рассмотрит жалобу в соответствии со статьей 3 в том, что касается утверждения о недостаточном месте. Суд отмечает, что эта часть жалобы не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Он также указывает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

78. Суд также отмечает, что жалобы на условия содержания заявителей под стражей ночью, представленные в жалобах №№ 22572/08, 42250/08 и 1965/10 не были явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

В. Существо жалобы

79. Суд отмечает, что по жалобе № 42250/08 Власти признали, что было допущено нарушение права заявителя в соответствии со статьей 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей в ОВД по Кировскому району 24-26 ноября 2007 года, в частности, требования о пространстве, предусмотренные Конвенцией в свете его выводов по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*, упомянутого выше, пункты 110-12), а также в постановлении от 31 июля 2014 года по делу «Немцов против России» (*Nemtsov v. Russia*) (жалоба № 1774/11, пункты 117-21).

Принимая во внимание вышеизложенное и все материалы, представленные в жалобах №№ 22572/08, 42250/08, 10460/09 и 1965/10, Суд приходит к выводу, что жалобы в соответствии со статьей 3 (см. прилагаемую таблицу) свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете его выводов по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin v. Russia*) (упомянутое выше, пункты 110-12) и в постановлении от 31 июля 2014 года по делу «Немцов против России» (*Nemtsov v. Russia*) (жалоба № 1774/11, пункты 117-21).

V. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

80. Заявители по жалобам №№ 22572/08, 42250/08, 57374/08 и 39189/09 жаловались на то, что их задержание и содержание под стражей были произвольными и незаконными. Они ссылались на пункты 1 и 2 статьи 5 Конвенции:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в порядке, предусмотренном законом:

- (а) законное содержание под стражей лица, осуждённого компетентным судом;
- (b) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с

целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

(с) законный арест или задержание лица, осуществленные с целью доставления его в компетентный правоохранительный орган по обоснованному подозрению в совершении преступления или когда обоснованно считается необходимым предотвратить совершение преступления, или при попытке сбежать после совершения преступления;

(d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведённое с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом; законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

(е) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче.

2. Каждому арестованному незамедлительно сообщаются на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявляемое ему обвинение».

А. Приемлемость жалобы

81. Суд отмечает, что данные жалобы заявителей на нарушение статьи 5 Конвенции (см. прилагаемую таблицу) не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

В. Существо жалобы

82. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что жалобы по статье 5 в жалобах №№ 22572/08, 42250/08, 57374/08 и 39189/09 (см. прилагаемую таблицу) свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете его выводов в постановлении по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*, упомянутое выше, пункты 91-98); в постановлении от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia*) (жалоба № 74568/12, пункты 147-52); в постановлении по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others*, упомянутое выше, пункты 486-92); а также в постановлении от 10 апреля 2018 года по делу «Цветкова и другие против России» (*Tsvetkova and Others v. Russia*) (жалобы №№ 54381/08 и 5 других, пункты 106-24).

83. Что касается жалобы № 42250/08, то Суд считает, что с учетом его вывода о том, что задержание и содержание заявителя под стражей не были «законными» по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции, а также с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела, нет необходимости рассматривать жалобу заявителя на то, что он получил информацию об официальных обвинениях в отношении него с задержкой.

84. Что касается жалобы Нагибина в соответствии со статьей 5 Конвенции (жалоба № 57374/08), то вывод о нарушении связан с произвольным характером его задержания 24 ноября 2007 года и содержания под стражей до 26 ноября 2007 года. Придя к такому выводу, в обстоятельствах данного дела Суд не считает необходимым рассматривать жалобу Нагибина на то, что его предполагаемое содержание под стражей 26 ноября 2007 года в помещении мирового судьи было несовместимо с требованиями пункта 1 статьи 5 Конвенции.

VI. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

85. Заявители по жалобам №№ 9685/08, 42250/08 и 37565/08 жаловались на предполагаемую невозможность допросить свидетелей

обвинения в рамках административного производства против них. Они ссылались на пункт 1 и подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, которые в части, применимой к настоящему делу, предусматривают следующее:

«1. Каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом ...

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

(d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены...»

А. Приемлемость жалобы

86. Что касается жалобы Нагибина в соответствии со статьей 6 Конвенции (жалоба № 37565/08) о том, что он не смог добиться в ходе разбирательства, закончившегося 11 января 2008 года, явки и допроса сотрудника полиции Т., составившего административный протокол, Суд отмечает следующее. Власти утверждали, что суд удовлетворил ходатайство о допросе Т. (сотрудника полиции, составившего протокол об административном правонарушении), однако по неизвестной причине этот свидетель не был допрошен. Суд также отмечает, что внутригосударственный суд заслушал одного из сотрудников полиции, задерживающего заявителя (см. пункт 22 выше). Из этого следует, что в ходе разбирательства суды приняли во внимание, помимо административных протоколов, показания двух свидетелей и по крайней мере одного из соответствующих сотрудников полиции. С учетом вышеизложенного, Суд считает данную жалобу явно необоснованной. Следовательно, она должна быть признана неприемлемой в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

87. Жалоба Николаева в соответствии со статьей 6 Конвенции о явке и допросе свидетеля С. в ходе судебного разбирательства, завершившегося решением Кировского районного суда от 30 ноября 2007 года (жалоба № 42250/08), является неприемлемой, поскольку заявитель не ходатайствовал о том, чтобы С., который не мог быть допрошен в ходе разбирательства, был допрошен в ходе апелляционного производства. Также, согласно тексту апелляционной жалобы заявителя, он не поднимал этот вопрос перед апелляционным судом. Данная жалоба должна быть отклонена в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

88. Суд отмечает, что данная жалоба на нарушение статьи 6 Конвенции, представленная заявителем в жалобе № 9685/08 (см. пункты 6-7 выше и прилагаемую таблицу) не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

В. Существо жалобы

89. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд приходит к выводу, что жалоба указывает на нарушение Конвенции в свете сделанных им выводов в постановлении от 30 мая 2013 года по делу «Малофеева против России» (*Malofeyeva v. Russia*) (жалоба № 36673/04, пункты 99-101), а также в постановлении от 11 апреля 2013 года по делу «Веренцов против Украины» (*Vyrentsov v. Ukraine*) (жалоба № 20372/11, пункты 81-83).

VII. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 18 КОНВЕНЦИИ

90. Нагибин (в жалобах №№ 22572/08, 9685/08, 37565/08 и 39189/09) жаловался на то, что его задержание и содержание под стражей преследовали цель подрыва его права на свободу и права на свободу собраний. Заявитель также жаловался на нарушение статьи 18 Конвенции, которая гласит:

«Ограничения, допускаемые в настоящей Конвенции в отношении указанных прав и свобод, не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены».

91. Европейский Суд отмечает, что данная жалоба не является явно необоснованной по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции. Суд также отмечает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, она должна быть признана приемлемой.

92. Суд установил нарушения статей 3, 5, 6, 10 и/или 11 Конвенции в соответствующих жалобах (см. прилагаемую таблицу). Принимая во внимание указанные выводы, Суд считает, что необходимость в рассмотрении вопроса о наличии нарушения статьи 18 Конвенции (см. упомянутое выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*)), пункты 172-173) в данном деле отсутствует.

VIII. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

93. В заключение, Суд рассмотрел другие жалобы, представленные заявителями. Принимая во внимание все имеющиеся в его распоряжении материалы и в той степени, в которой жалобы относятся к его компетенции, Суд полагает, что представленные доказательства не свидетельствуют о каком-либо нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции и Протоколах к ней. Следовательно, данная часть жалоб должна быть отклонена как явно необоснованная на основании подпункта «а» пункта 3 и пункта 4 статьи 35 Конвенции.

IX. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

94. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Ущерб

95. Заявители потребовали различные суммы в качестве компенсации морального вреда.

96. Власти оспорили эти требования.

97. Рассмотрев имеющиеся в его распоряжении документы и прецедентную практику, Суд присуждает заявителям следующие суммы в качестве компенсации морального вреда, включая любой налог, которым могут облагаться данные суммы: 9 800 евро Нагибину (жалобы №№ 9685/08, 22572/08, 37565/08, 37581/08, 57374/08, 10460/09, 39189/09 и 1965/10), 4 000 евро Батыю (жалоба № 37581/08), и 6 500 евро Николаеву (жалоба № 42250/08).

B. Расходы и издержки

98. Нагибин также требовал 340 евро в качестве возмещения расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательств в Суде. Николаев требовал 2 910 евро в счет оплаты услуг его представителя в ходе разбирательств в Суде. Нагибин и Батый требовали 175 и 165

евро соответственно в качестве компенсации расходов, понесенных в ходе внутригосударственного разбирательства.

99. Власти оспорили данные требования.

100. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, собственную прецедентную практику и повторяющийся характер правовых вопросов, рассматриваемых в настоящем деле, Суд считает целесообразным присудить Нагибину (жалобы №№ 9685/08, 22572/08, 37565/08, 37581/08, 57374/08, 10460/09, 39189/09, и 1965/10) 40 евро, а Николаеву (жалоба № 42250/08) 850 евро в качестве компенсации расходов и издержек, включая любой налог, которым могут облагаться данные суммы.

С. Процентная ставка при просрочке платежа

101. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *Решил* исключить жалобу на нарушение статьи 11 Конвенции по жалобе № 39189/09 из списка подлежащих рассмотрению дел в части предполагаемого ограничения места проведения публичного мероприятия;
3. *Признал* жалобу на нарушение статьи 10 Конвенции по жалобе № 39189/09, жалобы на нарушение статьи 11 Конвенции по жалобам №№ 37565/08, 37581/08, 42250/08 и другие жалобы в рамках устоявшейся прецедентной практики Суда (на нарушение статей 3, 5 и 6 Конвенции), представленные в прилагаемой таблице, приемлемыми, а остальную часть жалоб неприемлемыми;
4. *Постановил*, что было допущено нарушение статьи 10 Конвенции по жалобе № 39189/09;
5. *Постановил*, что было допущено нарушение статьи 11 Конвенции по жалобам №№ 37565/08, 37581/08 и 42250/08;
6. *Постановил*, что было допущено нарушение статей 3, 5 и 6 Конвенции в отношении других жалоб, поданными в соответствии со сложившейся прецедентной практикой Суда (см. прилагаемую таблицу);
7. *Постановил*, что нет необходимости рассматривать жалобу в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Конвенции по жалобе № 42250/08, жалобу в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции в отношении содержания Нагибина под стражей 26 ноября 2007 года по жалобе № 57374/08 и жалобу в соответствии со статьей 18 Конвенции по жалобам №№ 22572/08, 9685/08, 37565/08 и 39189/09;
8. *Постановил*,
 - (а) что власти государства-ответчика должны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные ниже суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
 - (i) 9 800 (девять тысяч восемьсот) евро Нагибину (жалобы

№№ 9685/08, 22572/08, 37565/08, 37581/08, 57374/08, 10460/09, 39189/09 и 1965/10); 4 000 (четыре тысячи) евро Батыню (жалоба № 37581/08); 6 500 (шесть тысяч пятьсот) евро Николаеву (жалоба № 42250/08) в качестве компенсации морального вреда, включая любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы;

(ii) 40 (сорок) евро Нагибину и 850 (восемьсот пятьдесят) евро Николаеву в качестве компенсации расходов и издержек, включая любые налоги, которыми могут облагаться данные суммы;

(b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляется простой процент в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

9. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 20 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря секции

Хелен Келлер
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
1	9685/08 23.12.2007	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Нет данных	Нет данных	Нет данных	Статья 6, подпункт «d» пункта 3 — суды отказали в вызове свидетелей стороны обвинения в ходе разбирательства, закончившегося 27.06.2007 (см. постановление Европейского Суда от 11 апреля 2013 года по делу «Веренцов против Украины» (<i>Vyarentsov v. Ukraine</i>), жалоба № 20372/11, пункты 81–83).
2	22572/08 05.12.2007	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Нет данных	Статья 3 — несоответствующие требованиям условия содержания под стражей в ОВД по Первомайскому району, 12.12.2006–13.12.2006 Отсутствие еды, отсутствие спального места	Статья 5 — незаконное административное задержание: задержание и доставление в ОВД по Первомайскому району 12.12.2006 для составления протокола об административном правонарушении; содержание под стражей более трех часов	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
				(см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (<i>Navalnyy and Yashin v. Russia</i>) (жалоба № 76204/11, пункты 110-12).	(приблизительно с 15:00 12.12.2006 по 15:00 13.12.2006) (см. упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (<i>Navalnyy and Yashin</i>), пункты 91-98).	
3	37565/08 09.07.2008	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Публичное мероприятие: Перед зданием Представительства Президента в Южном федеральном округе 24.11.2007 Ограничение(-я): Предложение переформулировать цель собрания. Задержание и осуждение за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 19.3 КоАП ¹ (приговорен к трем суткам административного ареста). Окончательное(-ые) решение(-я) внутригосударственного суда: Процедура уведомления:	Нет данных	Нет данных	Нет данных

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
			<p>23.04.2008 Производство по делам об административных правонарушениях в Областном суде г. Ростова-на Дону: 11.01.2008 Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону</p> <p>(см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалобы №№ 57818/09 и 14 других, пункты 402-78).</p>			
4	37581/08 21.05.2008	<p>Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону</p> <p>Борис Вадимович БАТЫЙ 1961 Бад-Наухайм, Германия</p>	<p>Публичное мероприятие: Собрание на площади Советов, марш по Садовой и Советской улицам, митинг на площади Карла Маркса в г. Ростове-на-Дону 30.06.2007</p> <p>Ограничение(-я): Предложение указать по каким сторонам улиц пройдет марш, и как участники будут пересекать улицы</p> <p>Окончательное(-ые) решение(-я) внутригосударственного суда: Процедура уведомления:</p>	Нет данных	Нет данных	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
			21.11.2007 Ростовский областной суд см. упомянутое выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 402-78).			
5	42250/08 30.05.2008	Эдуард Анатольевич НИКОЛАЕВ 1971 г. Ростов на Дону <u>Представитель</u> Андарбек Шаранович МАГОМАДОВ	Публичное мероприятие: Перед зданием избирательной комиссии Ростовской области 10.11.2007 Ограничение(-я): Предложение изменить место проведения Окончательное(-ые) решение(-я) внутригосударственного суда: Процедура уведомления: 30.04.2008 Ростовский областной суд	Статья 3 — несоответствующие требованиям условия содержания под стражей в ОВД по Кировскому району, 24.11.2007-26.11.2007 Отсутствие еды, недостаточное место (см. упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (<i>Navalnyy and Yashin</i>), пункты 110-12).	Статья 5 — незаконное административное задержание: задержание и доставление в ОВД по Кировскому району 24.11.2007 для обеспечения административной процедуры (см. упомянутое выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486-92).	Нет данных
			Публичное мероприятие: Перед зданием Представительства президента в Южном федеральном округе 03.03.2008 и/или в последующие дни	Нет данных	Нет данных	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
			<p>Ограничение(-я): Предложение изменить место проведения</p> <p>Окончательное(-ые) решение(-я) внутригосударственного суда: Процедура уведомления: 20.08.2008 Ростовский областной суд</p>			
			<p>Публичное мероприятие: Перед зданием Представительства президента в Южном федеральном округе 23.11.2008</p> <p>Ограничение(-я): Предложение изменить место проведения</p> <p>Окончательное(-ые) решение(-я) внутригосударственного суда: Процедура уведомления: 26.03.2009 Ростовский областной суд</p> <p>см. упомянутое выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 402-78).</p>	Нет данных	Нет данных	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
6	57374/08 22.10.2008	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Нет данных	Нет данных	Статья 5 — незаконное административное задержание: задержание и доставление в ОВД по Кировскому району 24.11.2007 для составления протокола об административном правонарушении и обеспечения административной процедуры; содержание под стражей более трех часов (приблизительно с 15:30 24.11.2007 по 10:45 26.11.2007) (см. упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (<i>Navalnyy and Yashin</i>), пункты 91-98).	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
7	10460/09 29.01.2009	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Нет данных	Статья 3 — несоответствующие требованиям условия содержания под стражей в ОВД по Кировскому району 24.11.2007- 26.11.2007 Недостаточное место (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (<i>Navalnyy and Yashin</i> <i>v. Russia</i>) (жалоба № 76204/11, пункты 110-12).	Нет данных	Нет данных
8	39189/09 12.07.2009	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Публичное мероприятие: Одиночное пикетирование на Пушкинской улице 12.12.2008 Ограничение(-я): Задержание, содержание под стражей и осуждение за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.1 КоАП (приговорен к трем суткам административного ареста). Окончательное(-ые) решение(-я) национального суда:	Нет данных	Статья 5 — незаконное заключение под стражу 12.12.2008 приблизительно с 17:40 до 19:35 (см. упомянутое выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and</i> <i>Others</i>), пункты 486-92).	Нет данных

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «НАГИБИН И ДРУГИЕ против РОССИИ» (NAGIBIN AND OTHERS v. РОССИИ) (NAGIBIN AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Заявитель Дата рождения Место проживания	Жалобы на нарушение статей 10 и/или 11 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 5 Конвенции	Жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции
			<p>Производство по делу об административном правонарушении: 12.01.2009 Первомайский районный суд г. Ростова-на-Дону</p> <p>(см. постановление Европейского Суда от 26 апреля 2016 года по делу «Новикова и другие против России» (<i>Novikova and Others v. Russia</i>), жалобы №№ 25501/07 и 4 других, пункты 222-25).</p>			
9	1965/10 27.11.2009	Павел Николаевич НАГИБИН 1971 г. Ростов на Дону	Нет данных	<p>Статья 3 — несоответствующие требованиям условия содержания под стражей в ОВД по Кировскому району, 12.12.2008-13.12.2008</p> <p>Отсутствие спального места</p> <p>(см. упомянутое выше постановление по делу Навального и Яшина (<i>Navalnyy and Yashin</i>), пункты 110-12).</p>	Нет данных	Нет данных