



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МАЙЗУЛЬС И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ» (MAYZULS AND OTHERS v. RUSSIA)

*(жалобы №№ 74602/14 и 3 других — см. список
в приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

20 октября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

По делу «Майзульс и другие против России» (Mayzuls and Others v. Russia)

Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседавая Комитетом, в состав которого вошли:

Хелен Келлер, *Председатель*,

Мария Элосеги,

Ана Мария Гуэрра Мартинс, *судьи*,

и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции*,

Принимая во внимание:

четыре жалобы (перечисленные в прилагаемой таблице), поданные в Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») двенадцатью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в разные даты, указанные в Приложении;

решение об уведомлении Власти Российской Федерации (далее — «Власти») о жалобах, поданных на основании статей 5, 6 и 11 Конвенции, а оставшуюся часть жалобы объявить неприемлемой;

замечания сторон;

проведя заседание за закрытыми дверями 29 сентября 2020 года,

вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. После окончательного слушания по уголовному делу о массовых беспорядках на Болотной площади в Москве и Санкт-Петербурге прошли массовые митинги в поддержку осужденных по этому делу. Заявители принимали участие в таких митингах. В результате они были задержаны и осуждены за административные правонарушения.

ФАКТЫ

2. Личные данные заявителей приведены в прилагаемой таблице.

3. Интересы Властей представлял Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, затем А. Федоров, Руководитель Аппарата Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, а впоследствии М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

4. Обстоятельства дела в том виде, в котором они были представлены сторонами, могут быть вкратце изложены следующим образом.

5. 24 февраля 2014 года в Замоскворецком районном суде г. Москвы состоялось окончательное слушание по уголовному делу в отношении массовых беспорядков на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года. Семь участников тех событий были приговорены к лишению свободы на срок от двух с половиной до четырех лет. Многие считали, что эти уголовные дела были вызваны

политическими причинами. Они привлекли большое внимание общественности и средств массовой информации. Вечером 24 февраля 2014 года на Тверской улице в Москве и на Малой Садовой улице в Санкт-Петербурге прошли массовые митинги в поддержку осужденных активистов. В социальных сетях проводилась агитация по этим митингам. Власти не были уведомлены о митингах.

6. Заявители принимали участие в тех массовых митингах. Нет информации о том, что митинги переросли в насилие. Из имеющихся материалов следует, что протестующие выкрикивали политические лозунги, а полиция через мегафоны предупреждала их о том, что митинги не санкционированы, и призывала разойтись.

7. Заявители были задержаны и доставлены в различные отделения полиции. В указанные в прилагаемой таблице даты заявители были осуждены по части 5 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение установленного порядка организации либо проведение митинга. Они были приговорены к штрафам в размере от 10 000 до 20 000 российских рублей (см. прилагаемую таблицу).

8. Заявитель по жалобе № 3093/15 был осужден по пункту 1 статьи 19.3 КоАП за неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции и был приговорен к штрафу в размере 1 000 рублей. Внутригосударственные суды опирались на протоколы об административном задержании, рапорты и объяснения сотрудников полиции. В частности, суды сочли незаконным то, что заявитель по жалобе № 3093/15 выкрикивал лозунги и отказывался прекратить участие в общественном собрании, в отношении которого властям не было представлено предварительного уведомления.

ПРИМЕНИМАЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА

9. Краткое изложение соответствующего национального права приводится в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу «Навальный против России» (*Navalnyy v. Russia*) (жалобы №№ 29580/12 и 4 других, пункты 46–47).

10. Положения национального законодательства, регулирующие административное препровождение и административный арест, также кратко изложены в постановлении Европейского Суда от 13 февраля 2018 года по делу «Буткевич против России» (*Butkevich v. Russia*) (жалоба № 5865/07, пункты 33–36).

11. Согласно статье 31.9 Кодекса об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу. Время отсрочки исполнения такого постановления исключается из вышеуказанного срока.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

12. Принимая во внимание схожий характер предмета данных жалоб, Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 11 КОНВЕНЦИИ

13. Все заявители, за исключением Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В., жаловались на несоразмерные меры, принятые против них как участников мирного общественного собрания, а именно на их задержание и последующее осуждение за совершение административного правонарушения. Они прямо или косвенно ссылались на статью 11 Конвенции. Некоторые заявители также ссылались на статью 10 Конвенции; однако их жалобы должны быть рассмотрены в рамках статьи 11 Конвенции, которая гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу проведения мирных собраний и на свободу создания союза с другими участниками, включая право создания профессиональных союзов и вступления в них для защиты своих интересов.

2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов Государства».

14. Суд ссылается на свой вывод о том, что данное собрание подпадало под действие статьи 11 Конвенции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда от 15 ноября 2018 года по делу «Навальный против России» (*Navalnyy v. Russia*), жалобы №№ 29580/12 и 4 других, пункты 110–12). Он считает, что в настоящем деле намерения и поведение заявителей также охватывались понятием мирного собрания, хотя первоначальная цель его участников состояла в том, чтобы присутствовать на слушании дела в суде, а не проводить собрание. Суд считает, что задержание заявителей, их доставление в отделение полиции и последующие наказания представляли собой вмешательство в право на свободу мирных собраний, предусмотренное пунктом 2 статьи 11 Конвенции.

15. Власти утверждали, что собрание в настоящем деле не было стихийным, поскольку дата открытого слушания была назначена заранее, и многие активисты публично заявили о своем намерении присутствовать на нем. Они отметили, что в настоящем деле заявители были осуждены по части 1 статьи 19.3 (неповиновение законному распоряжению должностного лица при исполнении им своих обязанностей) и по части 5 статьи 20.2 (нарушение участником установленного порядка проведения собрания публичного мероприятия) Кодекса об административных правонарушениях (далее — «КоАП») в связи с неувещанием властей о публичном мероприятии в порядке, предусмотренном статьями 5 и 7 Федерального Закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

16. Из заявлений сторон следует, что заявители были задержаны, доставлены в отделение полиции и обвинены в совершении административных правонарушений по той единственной причине, что их митинг не был санкционирован.

17. Суд ссылается на принципы, установленные в его прецедентной практике, касающейся права на свободу мирных собраний (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудревичиус и другие против Литвы» (*Kudrevičius and Others v. Lithuania*), жалоба № 37553/05, ECHR 2015, с дальнейшими ссылками) и пропорциональности вмешательства

(см. постановление Европейского Суда по делу «Оя Атаман против Турции» (*Oya Ataman v. Turkey*), жалоба № 74552/01, ECHR 2006-XIV, а также постановление Европейского Суда от 31 марта 2009 года по делу «Хиде Парк и другие против Молдовы» (*Hyde Park and Others v. Moldova*), жалоба № 33482/06).

18. В руководящих решениях (см., например, постановление Европейского Суда от 5 января 2016 года по делу «Фрумкин против России» (*Frumkin v. Russia*), жалоба № 74568/12; постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (*Navalnyy and Yashin v. Russia*), жалоба № 76204/11; а также постановление Европейского Суда от 3 октября 2013 года по делу «Каспаров и другие против России» (*Kasparov and Others v. Russia*), жалоба № 21613/07) Европейский Суд уже установил нарушение в связи с проблемами, схожими с рассматриваемыми в настоящем деле. Более того, в постановлении по делу Навального (*Navalnyy*) (упоминавшемся выше, пункты 113 и 138–53) Суд установил, помимо прочего, нарушение статьи 11 Конвенции в отношении спонтанного общественного собрания, состоявшегося вечером 24 февраля 2014 года на Тверской улице в Москве.

19. Рассмотрев все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание свою прецедентную практику по этому вопросу, Суд считает, что в настоящем деле меры, примененные к заявителям как мирным участникам общественного собрания, не отвечали насущной социальной потребности и, следовательно, не были необходимыми в демократическом обществе.

20. Соответственно, имело место нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей, за исключением Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

21. Некоторые заявители подали также жалобы на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, учитывая устоявшуюся прецедентную практику Суда.

А. Приемлемость жалобы

22. Власти утверждали, что заявители не исчерпали национальные средства правовой защиты в отношении своих жалоб на нарушение статьи 5 Конвенции о незаконности их задержания. Они утверждали, в частности, что заявители могли использовать процедуры, предусмотренные главой 25 Гражданского процессуального кодекса и статьей 1070 Гражданского кодекса. В отсутствие со стороны Властей каких-либо примеров из практики внутригосударственных судов, демонстрирующих эффективность этих средств правовой защиты и принимая во внимание свои предыдущие выводы

по аналогичным делам (см. постановление Европейского Суда от 10 апреля 2018 года по делу «Цветкова и другие против России» (*Tsvetkova and Others v. Russia*), жалобы №№ 54381/08 и 5 других, пункты 95–101). Суд отклоняет возражение Властей как необоснованное.

23. Суд отмечает, что жалобы, приведенные в приложении, не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо другим основаниям, перечисленным в статье 35 Конвенции. Таким образом, их следует признать приемлемыми.

В. Существо жалобы

24. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу о том, что эти оставшиеся жалобы также указывают на нарушения статей 5 и 6 Конвенции, как указано в прилагаемой таблице, в свете его выводов в постановлении по делу Навального и Яшина (*Navalnyy and Yashin*, упоминавшемуся выше, пункты 82–85), в постановлении от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (*Karelin v. Russia*) (жалоба № 926/08), в постановлении от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (*Lashmankin and Others v. Russia*) (жалобы №№ 57818/09 и 14 других, пункты 486–92) и, с соответствующими изменениями, в постановлении по делу Навального (*Navalnyy*), упоминавшемуся выше, пункты 71–72).

25. Что касается пункта 1 статьи 5, то признание нарушения связано с произвольным характером задержания заявителей 24 февраля 2014 года. Придя к такому выводу, в обстоятельствах настоящего дела Суд не видит необходимости в рассмотрении утверждения некоторых заявителей о том, что длительность их содержания под стражей в тот день превысила установленный законом предел в три часа.

26. Что касается пункта 1 статьи 6, то все жалобы, за исключением жалобы № 3093/15 (Мжаванадзе Г.Т.), указывают на нарушение требования беспристрастности в связи с отсутствием стороны обвинения (см. прилагаемую таблицу). Суд отмечает, что все заявители, также жаловались на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с предполагаемой невозможностью подвергнуть перекрестному допросу сотрудников полиции, письменные показания которых послужили основанием для их осуждения. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд считает, что поскольку уже было установлено, что административное производство в целом было проведено с нарушением права на справедливое слушание дела, необходимость в рассмотрении остальных жалоб заявителей на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции отсутствует (см. упоминавшееся выше постановление по делу Фрумкина (*Frumkin*), пункт 168).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

27. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.».

А. Ущерб

28. Заявители требовали возмещения морального вреда. Они оставили вопрос о размере компенсации на усмотрение Суда. Заявители также требовали возмещения материального ущерба в размере уплаченных ими штрафов. Скороход А.В. заявил, что не оплатил штраф.

29. Власти оспорили требование о компенсации морального вреда. Что касается возмещения материальных убытков, они сообщили, что штрафы были наложены на заявителей на законных основаниях в связи с совершением административных правонарушений.

30. Суд считает, что существует прямая причинно-следственная связь между установленным нарушением статьи 11 Конвенции и наложенными штрафами (см. аналогичную аргументацию в упоминавшемся выше постановлении по делу Лашманкина и других (*Lashmankin and Others*), пункт 515). Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, Суд считает целесообразным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы, девяти заявителям, в отношении которых Суд установил нарушение статьи 11 Конвенции.

31. В отношении Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В., Суд установил нарушения статей 5 и 6 Конвенции. Суд не усматривает причинно-следственной связи между этими нарушениями и требованием компенсации материального ущерба. Таким образом, он отклонил требование Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В. по этому пункту.

32. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и собственную прецедентную практику в отношении нарушений статьи 11 в связи с произвольными задержаниями в ходе мирных собраний, Суд считает целесообразным присудить каждому из заявителей по 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма, а также суммы, указанные в прилагаемой таблице, в качестве возмещения материального ущерба, плюс любые налоги, которыми могут облагаться эти суммы.

В. Расходы и издержки

33. Заявители по жалобам №№ 74602/14, 3093/15 и 10147/15 совместно потребовали 8 587,23 евро и 637,46 фунта стерлингов (приблизительно 739 евро) в качестве возмещения расходов и издержек, понесенных в ходе внутригосударственного разбирательства и в ходе разбирательства в Суде. Они представили подробные счета с указанием гонораров адвокатов и переводчиков, а также административных расходов. В счетах указаны почасовые ставки адвокатов, а также время, затраченное на подготовку различных процессуальных документов по данному делу. Заявитель по жалобе № 10028/15 не требовал возмещения расходов и издержек.

34. Власти сочли эти требования необоснованными.

35. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что такие расходы и издержки действительно были понесены, были необходимыми и разумными с точки зрения их размера. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы, количество представленных заявителей и собственную прецедентную практику, Суд считает целесообразным удовлетворить требование в полном объеме и присудить заявителям 9 326 евро совместно по жалобам №№ 74602/14, 3093/15, 10147/15. Присужденная сумма компенсации должна быть перечислена на указанный заявителями банковский счет представителей.

С. Процентная ставка при просрочке платежа

36. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы на нарушение статей 5 и 6 Конвенции, представленные в прилагаемой таблице, а также жалобу на нарушение статьи 11 Конвенции всех заявителей, за исключением Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В. (жалоба № 74602/14), приемлемыми;
3. *постановил*, что было допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении всех заявителей, за исключением Щурова И.В., Скорохода А.В. и Маслова П.В. (жалоба № 74602/14);
4. *постановил*, что было допущено нарушение статей 5 и 6 Конвенции в связи с другими жалобами, поданными в соответствии со сложившейся прецедентной практикой Суда (см. таблицу в приложении);
5. *постановил*, что отсутствует необходимость в рассмотрении жалоб на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с лишением свободы на срок более трех часов в отношении Майзульса, Бабицкого, Никольского, Новоселова, Хухорева, Якшина, Маслова (жалоба № 74602/14), а также жалоб на нарушение пункта 1 и подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи отсутствием перекрестного допроса определенных свидетелей (жалобы №№ 74602/14 и 10028/15);
6. *постановил*,
 - (a) что государство-ответчик должно в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные ниже суммы с последующим переводом в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты:
 - (i) суммы, указанные в прилагаемой таблице в качестве компенсации материального ущерба, плюс любые налоги, которыми они могут облагаться;
 - (ii) 5 000 (пять тысяч) евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда, плюс любые налоги, которыми может облагаться эта сумма;

(iii) 9 326 (девять тысяч триста двадцать шесть) евро совместно заявителям по жалобам №№ 74602/14, 3093/15, 10147/15 в качестве компенсации расходов и издержек заявителей плюс любые налоги, которыми может облагаться данная сумма, которая подлежит перечислению на указанный заявителями банковский счет представителей;

(b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;

7. *отклонил* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление в письменной форме направлено 20 октября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышова
Заместитель Секретаря секции

Хелен Келлер
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МАЙЗУЛЬС И ДРУГИЕ против РОССИИ» (MAYZULS AND OTHERS v. RUSSIA)

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство Представитель(и)	Санкции	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
1	74602/14 16.11.2014	Михаил Романович МАЙЗУЛЬС 1982 г. Москва Российское	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 30.06.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. постановление Европейского Суда от 7 февраля 2017 года по делу «Лашманкин и другие против России» (<i>Lashmankin and Others v. Russia</i>), жалобы №№ 57818/09 и 14 других, пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. постановление Европейского Суда от 20 сентября 2016 года по делу «Карелин против России» (<i>Karelin v. Russia</i>), жалоба № 926/08).	164 (сто шестьдесят четыре) евро
		Борис Михайлович НИКОЛЬСКИЙ 1970 г. Москва Российское	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 30.05.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	164 (сто шестьдесят четыре) евро
		Виталий Вячеславович НОВОСЕЛОВ 1976 г. Москва Российское	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 04.08.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	164 (сто шестьдесят четыре) евро
		Артём Владимирович ХУХОРОВ	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см.	164 (сто

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МАЙЗУЛЬС И ДРУГИЕ против РОССИИ» (MAYZULS AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство Представитель(и)	Санкции	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		1989 г. Москва Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ		16.05.2014	упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	шестьдесят четыре) евро
		Евгений Романович ЯКШИН 1987 г. Москва Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ	Штраф в размере 15 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 30.07.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	245 (двести сорок пять) евро
		Илья Валерьевич ЩУРОВ 1984 г. Москва Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 10.06.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	Нет
		Андрей Вячеславович СКОРОХОД 1970 г. Балашиха Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 30.07.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	Нет

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МАЙЗУЛЬС И ДРУГИЕ против РОССИИ» (MAYZULS AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство Представитель(и)	Санкции	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		Иван Федорович БАБИЦКИЙ 1979 г. Москва Российское	Штраф в размере 10 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 10.07.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	164 (сто шестьдесят четыре) евро
		Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ Петр Валерьевич МАСЛОВ 1988 г. Москва Российское	Штраф в размере 15 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 08.08.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	Нет
2.	3093/15 30.12.2014	Георгий Тенгизович МЖАВАНДЗЕ 1990 г. Череповец Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ	Штраф в размере 1 000 рублей	Решение Верховного Суда в порядке надзора 15.04.2015	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие справедливого слушания: суды основывали свои выводы исключительно на доказательствах, представленных сотрудниками полиции (см. постановление Европейского Суда от 4 декабря 2014 года по делу «Навальный и Яшин против России» (<i>Navalnyy and Yashin v. Russia</i>) (жалоба № 76204/11, пункты 82–85).	17 (семнадцать) евро
3	10028/15 19.02.2015	Даниил Сергеевич ГРАЧЕВ 1993	Штраф в размере 20 000 рублей	Апелляционное определение Санкт- Петербургского городского суда	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см.	311 (триста одиннадцать)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «МАЙЗУЛЬС И ДРУГИЕ против РОССИИ» (MAYZULS AND OTHERS v. RUSSIA)

№	Номер жалобы Дата подачи жалобы	Имя заявителя Дата рождения Место проживания Гражданство Представитель(и)	Санкции	Окончательное решение национального суда	Другие жалобы в соответствии с прочно утвердившейся прецедентной практикой, приемлемые и указывающие на нарушение	Сумма компенсации материального ущерба каждому заявителю
		г. Санкт-Петербург Российское Александр Дмитриевич ПЕРЕДРУК		Суд 28.08.2014	упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упомянутое выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	евро)
4	10147/15 08.02.2015	Павел Валентинович ПРОТАСОВ 1965 г. Москва Российское Кирилл Николаевич КОРОТЕЕВ	Штраф в размере 15 000 рублей	Апелляционное определение Московского городского суда 08.08.2014	Пункт 1 статьи 5 — незаконное ограничение свободы: задержание и доставление в отделение полиции 24.02.2014 для составления протокола об административном правонарушении (см. упоминавшееся выше постановление по делу Лашманкина и других (<i>Lashmankin and Others</i>), пункты 486–92); Пункт 1 статьи 6 — отсутствие беспристрастности суда: отсутствие стороны обвинения во время административного производства (см. упоминавшееся выше постановление по делу Карелина (<i>Karelin</i>)).	245 (двести сорок пять) евро