



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы № 42732/12 и 8 других - см.
прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

10 декабря 2020 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может
быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Ананьев и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:
Дариан Павли, *Председатель*,
Дмитрий Дедев,
Пезтер Роосма, *судьи*,
и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,
проведя 19 ноября 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,
вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ВОПРОСЫ ПРАВА

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их предварительное заключение было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей Статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *Кудла против Польши* [GC], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *МакКей против Великобритании* [GC], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении *«Дирдизов против России»*, № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункт 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 42732/12, 77195/16 и 26690/18 заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции ввиду прочно утвердившегося прецедентного права Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете своих выводов по делу *«Идалов против России»* [GC], № 5826/03, 22 мая 2012 г.; *«Лебедев против России»*, № 4493/04, 25 октября 2007 года; и *«Мамедова против России»*, № 7064/05, пункты 89-92, 1 июня 2006 г.).

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В некоторых жалобах заявители также подали другие жалобы на основании различных статей Конвенции.

13. В частности, заявитель по жалобе № 77195/16 жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции на чрезмерно длительное содержание под стражей в нарушение национального законодательства. Принимая во внимание обстоятельства дела, доводы сторон и свои выводы в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции, Суд считает, что он изучил основные правовые вопросы, поднятые в

настоящей жалобе в отношении статьи 5 Конвенции. Таким образом, суд считает жалобу заявителя приемлемой, но нет необходимости выносить отдельное постановление по жалобе в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции (см. *Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кымлян против Румынии* [GC], № 47848/08, пункт 156, ЕСПЧ 2014).

14. Суд также рассмотрел дополнительные жалобы, поданные в жалобах №№ 42732/12, 77195/16 и 10040/17. Суд считает, что в свете всех материалов, находящихся в его распоряжении, и постольку, поскольку вопросы, в связи с которыми поданы жалобы, находятся в его компетенции, либо указанные жалобы не соответствуют критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что данная часть жалоб №№ 42732/12, 77195/16 и 10040/17 должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице, и отклонить любые дополнительные требования о справедливой компенсации, поданные заявителями.

17. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *признает* приемлемыми для рассмотрения жалобы относительно чрезмерной длительности содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, как изложено в прилагаемой таблице, а также жалобу, поданную в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции в жалобе № 77195/16, а остальные жалобы №№ 42732/12, 77195/16 и 10040/17 неприемлемыми;

3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
4. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение Конвенции в отношении дополнительных жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*, что необходимость рассматривать жалобу № 77195/16 в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции отсутствует;
6. *постановил*:
 - (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.
7. *отклонил* остальные претензии заявителей на справедливую компенсацию.

Совершено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменном виде 10 декабря 2020 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии со статьёй 5 § 3 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсаций материальног о ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	42732/12 21.05.2012 г.	Сергей Михайлович АНАНЬЕВ 1965 г.	Преображенская Оксана Владимировна Страсбург	07.12.2011 г. до 10.12.2012 г.	Президиум Верховного Суда Российской Федерации; Ельнинский районный суд Смоленской области, Смоленский областной суд	1 год и 4 дня	Отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или воспрепятствования правосудию.	Ст. 5 (4) - чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей. Постановление Ельнинского районного суда Смоленской области от 07.02.2012 г. о заключении под стражу было предметом рассмотрения в кассационной жалобе Смоленским областным судом 02.05.2012 г., т.е. через 83 дня; Ст. 5 (4) - нарушения в производстве по проверке законности задержания. Заявитель отсутствовал на заседании Президиума Верховного Суда России 07.12.2011 г., на котором был отменен приговор по делу заявителя от 24.07.2003 г. и вынесено решение о его содержании под стражей. Такое решение не подлежало обжалованию (<i>Лебедев против России, № 4493/04, пункт 113, 25 октября 2007 г.</i>);	1900

АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсации материальног о ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
								Заявитель также не присутствовал на рассмотрении его кассационной жалобы 02.05.2012 г. относительно постановления о заключении под стражу (Мамедова против России» № 7064/05, пункты 89-92, 1 июня 2006 г.).	
2.	56642/16 02.12.2016 г.	Руслан Владимирович ЧЕРЕНЦОВ 1979 г.	Коротченко Наталья Геннадьевна Владивосток	04.02.2015 г. - 14.02.2017 г.	Первореченский районный суд Владивостока, Советский районный Суд г. Владивостока, Приморский областной суд	2 года и 11 дней	Отсутствие изучения возможности применения других мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега (например, отсутствие судимости, наличие у него бизнеса во Владивостоке, наличие семьи с тремя несовершеннолетними детьми, готовность сдать загранпаспорт и т. д.); использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; должностное преступление: мошенничество по нескольким пунктам.		2700
3.	77195/16 17.11.2016 г.	Михаил Игоревич ЛОГИНОВ	Морев Александр Николаевич	09.09.2014 г. -	Петроградский районный суд г.	4 года и 1 месяц	Неспособность провести разбирательство с должной	Ст. 5 (4) - чрезмерная длительность	6000

АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсации материального о ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
		1970 г.	Санкт-Петербург	19.10.2018 г.	Санкт-Петербурга, Санкт- Петербургский городской суд	и и 11 дней	осмотрительностью в период содержания под стражей; отказ от изучения возможности применения других мер пресечения в ходе рассмотрения дела; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега.	судебного пересмотра содержания под стражей - длительное рассмотрение апелляций в отношении постановлений о заключении под стражу от 07.06.2016 г. и 07.09.2016 г. (апелляционные решения от 13.07.2016 года) и 12.10.2016 года, соответственно).	
4.	10040/17 30.12.2016 г.	Леонид Дмитриевич МАЦУКОВ 1967 г.	Добродесв Алексей Владимирович Санкт-Петербург	14.12.2011 г. до 23.04.2013 г. 05.09.2013 г. до 25.12.2015 г. 18.05.2016 г. до 07.03.2017 г.	Держинский районный суд г. Санкт-Петербурга, Санкт- Петербургский городской суд,	1 год, 4 месяца и 10 дней 2 лет и 3 месяца и 21 дней 9 месяцев и 18 дней	Использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя; снижение рисков повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения. 24.11.2016 г. Суд уже рассмотрел жалобу заявителя на необоснованно длительное предварительное заключение под стражу на период до 14.01.2014 г. и присудил заявителю 1000		5000

АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФНО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вывесший постановление об избрания меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсаций материальног о ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
							евро в качестве справедливой компенсации (см. Клетиков и другие против России [Комитет], № 3400/06 и 12 других, 24 ноября 2016 г.)		
5.	15349/18 05.09.2018 г.	Глеб Олегович ПОЛЯКОВ 1985 г.	Дмитренко Павел Вячеславович Подольск	29.06.2017 г. до 15.11.2018 г.	Хорошевский районный суд г. Москвы, Московский городской суд,	1 год, 4 месяца и 18 дней	Неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей; недостаточность мотивов, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствовании правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега.		2000
6.	26028/18 29.05.2018 г.	Сергей Сергеевич МАКАЙДЕНКО 1979 г.	Сулова Евгения Георгиевна Белгород	07.11.2017 г. до 23.07.2018 г.	Свердловский районный суд г. Белгорода, Белгородский областной суд	8 месяцев и 17 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствовании правосудию; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под		1300

АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вшей апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсации материального и ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
							стражей; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения.		
7.	26690/18 05.06.2018 г.	Ирина Вячеславовна КУЛЕВА 1974 г.	Ошеров Михаил Александрович Москва	19.12.2017 г. по н. в.	Чертановский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	Более 2 лет и 10 месяцев и 6 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей.	Ст. 5 (4) - чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей - пересмотр постановления о заключении под стражу от 23.12.2017 г. (Решение апелляционного Московского городского суда от 29.01.2018 г.), пересмотр постановления о заключении под стражу от 19.02.2018 г. (Решение апелляционного Московского городского суда от 11.04.2018 г.).	4500
8.	27893/18 11.05.2018 г.	Александр Юрьевич ГРИГОРЬЕВ 1971 г.	Назаров Иван Николаевич Ростов-на-Дону	30.10.2015 г. до 15.08.2019 г.	Ленинский районный суд г. Ростов-на- Дону, Ростовский областной суд	3 года, 9 месяцев и 17 дней	Недостаточность мотивов, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения; коллективные постановления о заключении под стражу.		5200

АНАНЬЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/рассмотре вший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденна я в качестве компенсаци и материальног о ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
9.	29223/18 13.06.2018 г.	Александр Аркадьевич СЕМИН 1962 г.	Мазитов Марат Фарукович Москва	14.10.2015 г. до 22.03.2019 г.	Московский городской суд	3 года, 5 месяцев и 9 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или прелитствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		4700

¹ Включая все налоги, которыми могут облагаться заявители.