



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «ДВИРНИК И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»**

(Жалобы №№ 21552/19 и 3 других - см. прилагаемый перечень)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

10 декабря 2020 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке.*

«ДВИРНИК И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу «Двирник и другие против Российской Федерации», Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя Секретаря Секции Суда*,

проведя 19 ноября 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями,

вынес следующее постановление, утверждённое в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. В жалобе № 59500/19, в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции, заявитель также жаловался на длительный пересмотр постановлений о содержании под стражей.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ИСКЛЮЧИТЬ ЖАЛОБУ № 59500/19 В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 § 1 КОНВЕНЦИИ

6. Власти представили одностороннюю декларацию по делу № 59500/19, касающуюся жалобы заявителя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 о чрезмерно длительном пересмотре постановлений о содержании под стражей, признав нарушение данного положения

Конвенции и предложив выплатить заявителю 500 евро (EUR), а также любые налоги, которыми может облагаться указанная сумма. Заявитель информировал Суд, что согласен с условиями декларации.

7. Суд приходит к выводу, что после прямо выраженного согласия заявителя с условиями декларации, представленной Властями, эта часть дела должна рассматриваться как заключение мирового соглашения между сторонами. В связи с этим Суд принимает к сведению мировое соглашение, достигнутое сторонами. Он удовлетворен тем, что мировое соглашение основано на уважении прав человека, как и определено в Конвенции и Протоколах к ней, и не находит причин для обоснования продолжения рассмотрения жалобы № 59500/19 в данной части.

8. С учетом вышеизложенного представляется целесообразным исключить данную жалобу из перечня в соответствии со статьей 39 Конвенции в части, касающейся мирового соглашения.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

9. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на п. 3 статьи 5 Конвенции, предусматривающей следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

10. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *«Кудла против Польши»* [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-ХI, и *«МакКей против Великобритании»* [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-Х, с дальнейшими ссылками).

11. В ведущем постановлении *«Дирдизов против России»* № 41461/10 от 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

12. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл никаких фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существования данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей

«ДВИРНИК И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПОСТАНОВЛЕНИЕ

под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

13. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 статьи 5 Конвенции.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд сочтет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Обращаясь к документам, находящимся в его распоряжении, а также собственной прецедентной практике (см., в частности, *«Пастухов и Елагин против Российской Федерации»* № 55299/07 от 19 декабря 2013 г.), Суд считает обоснованным присуждение сумм, указанных в прилагаемой таблице.

16. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *решил* исключить жалобу № 59500/19 из списка дел в соответствии со статьей 39 Конвенции в части, касающейся жалобы по п. 4 ст. 5 Конвенции;
3. *объявляет* оставшуюся часть жалоб приемлемой для рассмотрения по существу;
4. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения п. 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
5. *постановил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму

«ДВИРНИК И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПОСТАНОВЛЕНИЕ

начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Составлено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменном виде 10 декабря 2020 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. Заместителя Секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

«ДВИРНИК И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная продолжительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	Имя Заявителя Дата рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вылавший ордер на арест/рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального ущерба, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	21552/19 08.04.2019 г.	Василий Вячеславович Двирник 1990 г.	28.10.2015 по 06.10.2019 г.	Заволжский районный суд г. Твери, Верховный суд Республики Татарстан	3 года, 11 месяцев и 9 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; отказ от рассмотрения возможности применения иных мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступлений, вступления в сговор или совершения побега; непроведение судебного разбирательства с должным вниманием в период содержания под стражей.	5 200
2.	46737/19 17.07.2019 г.	Александр Викторович ГЕРАСИМОВ 1984 г.	09.11.2014 г. по н. в.	Северодвинский городской суд; Архангельский областной суд;	Более 5 лет, 11 месяцев и 14 дней	Непроведение судебного разбирательства с должным вниманием в течение периода содержания под стражей. коллективные постановления о задержании; в ходе рассмотрения дела: отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега.	6 500
3.	59500/19 06.11.2019 г.	Александр Валериевич СЛИВЕЦ 1984 г.	28.05.2019 г. по н. в.	Сыктывкарский городской суд; Верховный суд Республики Коми	Более 1 года, 4 месяцев и 25 дней	Недостаточность мотивов, на которые ссылаются суды; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; непроведение разбирательства с должным вниманием в период содержания под стражей.	2 000 (по решению Суда) и 500 (по мировому соглашению)
4.	4413/20 25.12.2019 г.	Юрий Юрьевич ПОЛИТОВ 1966 г.	15.10.2017 г. по 22.07.2020 г.	Эжвинский районный суд г. Сыктывкара; Верховный суд Республики Коми	2 года, 9 месяцев и 8 дней	Непроведение судебного разбирательства с должным вниманием в течение периода содержания под стражей. коллективные постановления о содержании под стражей, в ходе рассмотрения дела:	3 900

ДВИРНИК против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	Имя Заявителя Дата рождения	Срок содержания под стражей	Суд, выдавший ордер на арест/рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального ущерба, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
						отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, снижающую риск повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега.	

¹ Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители.