



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы №№ 9209/11 и 8 других – см. прилагаемую таблицу)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

10 декабря 2020 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть
подвергнуто редакционной правке*

В деле «Малышев и другие против России»,
Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая
Комитетом, в состав которого вошли:
Дариан Павли, *Председатель,*
Дмитрий Дедов,
Пеэтер Роосма, *судьи,*
и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя секретаря Секции Суда,*
проведя 19 ноября 2020 г. совещание по делу за закрытыми
дверями,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.
2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. «Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей Статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других жалоб против органов власти, *Кудла против Польши* [GC], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *МакКей против Великобритании* [GC], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении «*Дирдизов против России*», № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

9. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашёл каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

10. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункт 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобах №№ 9209/11, 23736/17, 69128/17 and 24901/18 заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции ввиду прочно сложившейся прецедентной практики Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также раскрывают нарушения Конвенции в свете своих выводов по делам «*Свинаренко и Сляднев против России*» [GC], №№ 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), касательно помещения заявителей в металлическую клетку во время слушания; «*Идалов против России*»

[GC], № 5826/03, 22 мая 2012 г, в отношении необеспечения оперативного пересмотра основания содержания под стражей; «Ходорковский против России», № 5829/04, 31 мая 2011 г., и «Свинста против Латвии», № 66820/01, ЕСПЧ 2006-III (вырезки), в связи с отсутствием правовой помощи в ходе слушаний по вопросам содержания под стражей.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В некоторых жалобах заявители также подали другие жалобы на основании пункта 1 статьи 5 Конвенции на чрезмерно длительное содержание под стражей в нарушение национального законодательства. Принимая во внимание обстоятельства дела, доводы сторон и свои выводы в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции, Суд считает, что он изучил основные правовые вопросы, поднятые в настоящей жалобе в отношении статьи 5 Конвенции. Таким образом, суд считает жалобу заявителя приемлемой, но нет необходимости выносить отдельное постановление по жалобе в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции (см. *Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кымпяну против Румынии* [GC], № 47848/08, пункт 156, ЕСПЧ 2014).

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

15. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;

3. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
4. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение Конвенции в отношении дополнительных жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
5. *постановил*, что необходимость рассматривать ряд жалоб в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Конвенции отсутствует;
6. *постановил*
 - (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трёх месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведённые в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учётной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке. Уведомление о постановлении направлено в письменном виде 10 декабря 2020 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Европейского Суда.

Лив Тигерстедт

Дариан Павли

И.о. Заместителя
Секретаря Секции Суда

Председатель

МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции (чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые нарушения	Другие жалобы в соответствии со сложившейся президентской практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	9209/11 30.11.2010 г.	Сергей Александрович МАЛЫШЕВ 1979	С 01.07.2010 г. по 13.04.2011 г.	Октябрьский районный суд г. Москвы, Московский городской суд	9 месяцев и 13 дней	неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках побега или препятствовании правосудию; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения.	Ст. 5 (4) - чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей – постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу вынесено Останкинским районным судом г. Москвы 02.07.2010 г. Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу было оставлено без изменения Московским городским судом 06.09.2010 г. (66 дней)	1 700
2.	23736/17 06.03.2017 г.	Евгений Александрович ТЫШКО 1972	С 28.10.2015 г. по 16.03.2016 г. С 02.08.2016 г. по 10.05.2017 г.	Советский районный суд г. Красноярска, Красноярский краевой суд	4 месяца и 18 дней 9 месяцев и 9 дней	неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей.	Ст. 5 (4) - чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей - постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 14.11.2016 г. рассмотрено и оставлено без изменения 17.01.2017 г.	2 000
3.	33054/17 12.04.2017 г.	Руслан Валерьевич ХАМЗИН	С 04.02.2015 г. по 30.07.2018 г.	Кировский районный суд г. Уфы.	3 года и 5 месяцев и 27 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу. Содержание заявителя под стражей до		4 700

МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые нарушения	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
		1977		Верховный Суд Республики Башкортостан. Приволжский окружной военный суд		рассмотрения материалов дела длилось почти год. Власти Российской Федерации не утверждали, что длительный период изучения материалов дела заявителя был вызван какими-либо объективными причинами (такими как объем материалов дела). Национальные суды также не изучили вопрос, допущены ли задержки по вине следственных органов. Со стороны национальных властей не было попыток ускорить изучение материалов дела заявителем путем принятия новых мер. Более того, затянувшаяся продолжительность процесса изучения материалов дела, очевидно, пошла на пользу следственным органам, которые тем временем завершили свое расследование. Судебное разбирательство по делу заявителя длилось почти год. Хотя на некоторых этапах разбирательства могли существовать соответствующие и достаточные основания для содержания заявителя под стражей, национальные власти не представили соответствующих и конкретных оснований для продолжения применения меры пресечения в сочетании с отсутствием осмотрительности с их стороны.		
4.	37006/17 12.05.2017 г.	Александр Валерьевич КОРНЕВ 1987	С 04.02.2015 г. по 30.07.2018 г.	Кировский районный суд г. Уфы. Верховный Суд Республики Башкортостан. Приволжский окружной	3 года и 5 месяцев и 27 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу. Содержание заявителя под стражей до рассмотрения материалов дела длилось почти год. Власти Российской Федерации не утверждали, что длительный период изучения материалов дела заявителя был вызван какими-либо объективными		4 700

МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые нарушения	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
				военный суд		<p>причинами (такими как объем материалов дела). Национальные суды также не изучили вопрос, допущены ли задержки по вине следственных органов. Со стороны национальных властей не было попыток ускорить изучение материалов дела заявителем путем принятия новых мер.</p> <p>Более того, затянувшаяся продолжительность процесса изучения материалов дела, очевидно, пошла на пользу следственным органам, которые тем временем завершили свое расследование. Судебное разбирательство по делу заявителя длилось почти год. Хотя на некоторых этапах разбирательства могли существовать соответствующие и достаточные основания для содержания заявителя под стражей, национальные власти не представили соответствующих и конкретных оснований для продолжения применения меры пресечения в сочетании с отсутствием осмотрительности с их стороны.</p>		
5.	38207/17 04.05.2017 г.	Артем Михайлович ЗЮЛИН 1981	С 02.12.2014 г. по 05.05.2017 г.	Советский районный суд г. Казани, Верховный суд Республики Татарстан	2 года и 5 месяцев и 4 дня	использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей.		3 400
6.	62452/17 07.08.2017 г.	Тимур Николаевич МАЛЫГИН 1996	С 12.04.2015 г. по 03.10.2017 г.	Советский районный суд г. Казани, Верховный Суд Республики Татарстан	2 года и 5 месяцев и 22 дня	Коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию;		3 400

МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые нарушения	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
						неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега.		
7.	65217/17 23.08.2017 г.	Гиви Борисович ДЖАГМАИДЗЕ 1979	С 17.03.2017 г. по 20.11.2019 г.	Георгиевский городской суд; Ставропольский краевой суд	2 года и 8 месяцев и 4 дня	В ходе рассмотрения дела: использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения; неспособность провести разбирательство с должной осмотрительностью в период содержания под стражей.		3 800
8.	69128/17 21.08.2017 г.	Денис Сергеевич ХОРОБРЫХ 1987	С 22.01.2015 г. по 03.10.2017 г.	Советский районный суд г. Казани, Верховный Суд Республики Татарстан	2 года и 8 месяцев и 12 дней	Коллективные постановления о заключении под стражу; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега.	Ст. 3 – использование металлических клеток и/или других мер обеспечения безопасности в залах судебных заседаний – во время слушаний по делу заявителя в Советском районном суде г. Казани Ст. 13 – отсутствие каких-либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве – в отношении помещения в металлическую клетку во время слушаний	9 750

МАЛЫШЕВ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	ФИО заявителя Год рождения	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Длительность содержания под стражей	Особые нарушения	Другие жалобы в соответствии со сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
9.	24901/18 24.04.2018 г.	Рафис Равилевич НАСЫБУЛЛИН 1980	С 22.11.2016 г. по 19.02.2019 г.	Советский районный суд г. Казани. Верховный Суд Республики Татарстан	2 года и 2 месяца и 29 дней	использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега, должностные преступления; неспособность рассмотреть возможность применения других мер пресечения.	Ст. 5 (4) - нарушения в производстве по проверке законности содержания под стражей - Заявителю не была оказана правовая помощь в ходе рассмотрения апелляционной жалобы на постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу 02.03.2018 г. (<i>Свитста против Латвии</i> № 66820/01, 9 марта 2006 г., пункт 129)	3 500

¹ Включая любые налоги, которыми могут облагаться заявители