



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ТЯЖКОВ против РОССИИ» (TYAZHKOV v. RUSSIA)

(жалобы №№ 4672/19 и 14373/19)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

26 ноября 2020 года

Настоящее постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТЯЖКОВ против РОССИИ» (TYAZHKOV v. RUSSIA)

По делу «Тяжков против России» (Tyazhkov v. Russia),
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в
состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,
Дмитрий Дедов,
Пезтер Роосма, *судьи*,
и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции*,
проведя заседание за закрытыми дверями 5 ноября 2020 года,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании двух жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении, заявителем Евгением Игоревичем Тяжковым (см. таблицу в приложении).

2. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

3. Список жалоб и соответствующая информация содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявитель жаловался на чрезмерную длительность его содержания под стражей и чрезмерную длительность судебного пересмотра его содержания под стражей.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

5. Принимая во внимание схожий предмет данных жалоб и тот факт, что они поданы одним и тем же заявителем, Суд считает целесообразным рассмотреть их совместно в рамках одного постановления.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

6. В жалобе № 4672/19 заявитель жаловался, что его содержание под стражей было необоснованно длительным. Он ссылаясь на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТЯЖКОВ против РОССИИ» (TYAZHKOV v. RUSSIA)

7. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других жалоб против органов власти, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI, а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное рассматриваемому в настоящем деле.

9. Изучив все представленные ему материалы, Суд не нашел каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существования этой жалобы. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителя под стражей была чрезмерной.

10. Следовательно, данная жалоба является приемлемой и свидетельствует о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

11. В жалобе № 14373/19 заявитель также жаловался на чрезмерно длительный пересмотр его постановления о заключении под стражу в нарушение требований пункта 4 статьи 5 Конвенции с учетом соответствующей прочно сложившейся прецедентной практики Суда (см. таблицу в приложении). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений пункта 4 статьи 5 Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*) (жалоба № 5826/03, пункты 154–164), постановление Европейского Суда от 31 мая 2011 года по делу «Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v. Russia*) (жалоба № 5829/04, пункты 219–248), и постановление Европейского Суда от 25 октября 2007 года по делу «Лебедев против России» (*Lebedev v. Russia*) (жалоба № 4493/04, пункты 75–115).

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

12. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения. Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

13. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и его прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает приемлемым присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТЯЖКОВ против РОССИИ» (TYAZHKOV v. RUSSIA)

14. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной длительности содержания заявителя под стражей;
4. *постановил*, что имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителю указанную в прилагаемой таблице сумму, переведенную в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (б) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 26 ноября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт,
Исполняющий обязанности заместителя
Секретаря Секции

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «ТЯЖКОВ против РОССИИ» (TYAZHKOV v. RUSSIA)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей в ходе предварительного следствия)

Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	Период содержания под стражей	Суд, вынесший постановление о заключении под стражу/рассмотревший апелляцию	Продолжительност ь содержания под стражей	Конкретные недостатки	Другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой	Сумма присужденной комиссией возмещения ущерба и нематериального вреда, расходов и издержек, на которые заявитель (в евро) ¹
4672/19 19.12.2018 14373/19 03.03.2019	Евгений Игоревич ТЯЖКОВ 13.09.1985	с 22.05.2018 по 28.06.2019	Ленинский районный суд г. Воронежа, Воронежский областной суд	1 год, 1 месяц и 7 дней	Использование предположений о рисках побега или препятствия отправлению правосудия при отсутствии доказательной базы: несостоятельность приведенных судами оснований.	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей: постановления Ленинского районного суда г. Воронежа о заключении под стражу от 19.07.2018, 01.11.2018, 06.02.2019 были оставлены без изменений в апелляционном порядке Воронежским областным судом 03.09.2018 28.12.2018, 04.04.2019, соответственно	2 100

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителя