



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «САФИН против РОССИИ» (SAFIN v. RUSSIA)

(жалобы №№ 35877/17 и 2 другие — см. список в приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

26 ноября 2020 года

*Настоящее постановление является окончательным,
но может быть подвергнуто редакционной правке.*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «САФИН против РОССИИ» (SAFIN v. RUSSIA)

По делу «Сафин против России» (Safin v. Russia),
Европейский Суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель,*

Дмитрий Дедов,

Пезтер Роосма, *судьи,*

и Лив Тигерштедт, *исполняющий обязанности заместителя Секретаря Секции,*
проведя заседание за закрытыми дверями 5 ноября 2020 года,
вынес следующее постановление, утвержденное в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалоб, поданных в Европейский Суд против Российской Федерации в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные даты, указанные в таблице в приложении, заявителем Мурадом Дильшатовичем Сафиным (см. таблицу в приложении).

2. Интересы заявителя представляла Ольга Владимировна Дружкова, адвокат, практикующий в г. Москве.

3. Российским властям (далее — «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТЫ

4. Список жалоб и соответствующая информация по ним содержатся в прилагаемой таблице.

5. Заявитель жаловался на чрезмерную длительность его содержания под стражей и чрезмерную длительность судебного пересмотра его содержания под стражей.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

6. Принимая во внимание схожий предмет данных жалоб и тот факт, что они поданы одним и тем же заявителем, Суд считает целесообразным рассмотреть их совместно в рамках одного производства.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявитель жаловался, что его содержание под стражей было необоснованно длительным. Он ссылаясь на пункт 3 статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5:

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд».

8. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на рассмотрение дела судом в разумный срок или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены им в ряде предыдущих постановлений (см. среди многих других жалоб против органов власти, постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» (*Kudła v. Poland*), жалоба № 30210/96, пункт 110, ECHR 2000-XI, а также постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Маккей против Соединенного Королевства» (*McKay v. the United Kingdom*), жалоба № 543/03, пункты 41–44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

9. В ведущем постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 27 ноября 2012 года по делу «Дирдизов против России» (*Dirdizov v. Russia*), жалоба № 41461/10, Европейский Суд уже установил нарушение, аналогичное рассматриваемому в настоящем деле.

10. Изучив все представленные ему материалы, Суд не установил каких-либо фактов или доводов, которые позволили бы ему прийти к другому выводу относительно приемлемости и существа настоящей жалобы. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что в настоящем деле длительность содержания заявителя под стражей в ходе предварительного следствия была чрезмерной.

11. Следовательно, данная жалоба является приемлемой и свидетельствует о нарушении пункта 3 статьи 5 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

12. В жалобах №№ 82763/17 и 33633/18 заявитель также жаловался на чрезмерную длительность рассмотрения постановлений о заключении под стражу в нарушение требований пункта 4 статьи 5 Конвенции с учетом соответствующей прочно сложившейся прецедентной практики Суда (см. таблицу в приложении). Указанные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также указывают на наличие нарушений пункта 4 статьи 5 Конвенции в свете выводов, сделанных им в постановлении Большой Палаты от 22 мая 2012 года по делу «Идалов против России» (*Idalov v. Russia*), жалоба № 5826/03, пункты 154–164, постановление Европейского Суда от 31 мая 2011 года по делу «Ходорковский против России» (*Khodorkovskiy v. Russia*), жалоба № 5829/04, пункты 219–248, и постановление Европейского Суда от 25 октября 2007 года по делу «Лебедев против России» (*Lebedev v. Russia*), жалоба № 4493/04, пункты 75–115.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

13. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутригосударственное право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

14. Заявитель также требовал компенсацию морального вреда и возмещение понесенных судебных расходов и издержек. Принимая во внимание имеющиеся у него документы и его прецедентную практику (см., в частности, постановление Европейского Суда от 19 декабря 2013 года по делу «Пастухов и Елагин против России» (*Pastukhov and Yelagin v. Russia*), жалоба № 55299/07), Суд считает, что требования заявителя являются чрезмерными, и было бы целесообразно присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице. Суд отклоняет остальные требования.

15. Суд считает, что процентная ставка при просрочке платежа должна быть установлена в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *решил* объединить данные жалобы в одно производство;
2. *признал* жалобы приемлемыми;
3. *постановил*, что имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении чрезмерной длительности содержания под стражей;
4. *постановил*, что имело место нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции в отношении других жалоб, поданных в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. таблицу в приложении);
5. *Постановил*,
 - (a) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителю указанную в прилагаемой таблице сумму, переведенную в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на вышеуказанные суммы начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского Центрального банка в течение периода просрочки, плюс три процентных пункта;
6. *отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке; уведомление направлено в письменном виде 26 ноября 2020 года в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерштедт,
Исполняющий обязанности заместителя
Секретаря Секции

Дариан Павли
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ «САФИН против РОССИИ» (SAFIN v. RUSSIA)

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб, касающихся нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции
(чрезмерная длительность содержания под стражей)

Номер жалобы Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения	ФИО и место нахождения представителя	Период содержания под стражей	Продолжитель- ность содержания под стражей	Другие жалобы в соответствии с практикой сложившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб и моральный вред (в евро) ¹	Сумма компенсации расходов и издержек (в евро) ²
35877/17 15.05.2017 82763/17 17.11.2017 33633/18 16.07.2018	Мурал Дильшатович САФИН 27.06.1970	Дружкова Ольга Владимировна г. Москва	30.05.2016 по 26.07.2018	2 года, 1 месяц и 27 дней	Пункт 4 статьи 5 — чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей: постановления Московского городского суда о заключении под стражу от 26.05.2017, 29.08.2017, 28.11.2017, 24.01.2018, 26.04.2018 были оставлены без изменений Апелляционной коллегией Московского городского суда 18.07.2017, 10.10.2017, 16.01.2018, 13.03.2018, 05.06.2018, соответственно.	3 400	1 182

¹ Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителя.

² Плюс любые налоги, которые могут быть взысканы с заявителя.