



ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ПЕРЕВОД
АУТЕНТИЧНЫЙ ТЕКСТ РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
www.echr.coe.int
В РАЗДЕЛЕ HUDOC

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ПЕЕТ И ДРУГИЕ против РОССИИ»

*(Жалобы № 51122/07 и 9 других –
см. прилагаемый список)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 января 2021 г.

*Настоящее постановление вступило в силу, но может быть подвергнуто
редакционной правке.*

СОВЕТ ЕВРОПЫ
CONSEIL DE L'EUROPE

В деле «Пеет и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Третья Секция), заседая Комитетом, в состав которого вошли:

Дариан Павли, *Председатель*,

Дмитрий Дедов,

Пеэтер Роосма, *судьи*,

и Лив Тигерстедт, *И.о. заместителя секретаря Секции Суда*,

проведя 3 декабря 2020 г. совещание по делу за закрытыми дверями, вынес следующее постановление, утвержденное в вышеназванный день:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано по жалобам против Российской Федерации, поданным в Европейский Суд согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице.

2. Российским властям (далее – «Власти») было направлено уведомление в отношении указанных жалоб.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

3. Список заявителей и подробная информация по их жалобам содержатся в прилагаемой таблице.

4. Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые заявители также подали ряд других жалоб на основании положений Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

5. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Европейский Суд считает целесообразным рассмотреть их в рамках одного производства.

II. ХОДАТАЙСТВО ВЛАСТЕЙ ИСКЛЮЧИТЬ ЖАЛОБУ № 1649/15 В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 1 СТАТЬИ 37 КОНВЕНЦИИ

6. В жалобе № 1649/15 Власти представили одностороннюю декларацию, в которой не было представлено достаточных оснований для вывода о том, что соблюдение прав человека, как определено Конвенцией, не требует от Суда продолжения рассмотрения дела (пункт 1 статьи 37 *в конце*). Суд отклоняет ходатайство Властей об исключении жалобы и, соответственно, продолжит рассмотрение дела по существу (см. *Тахсин Аджар против Турции* (предварительные возражения) [БП], № 26307/95, пункт 75, ЕСПЧ 2003-VI).

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 3 СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

7. Заявители жаловались главным образом на то, что их содержание под стражей было необоснованно длительным. Они ссылались на пункт 3 статьи 5 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Пункт 3 статьи 5

«3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом «с» пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.»

8. Суд отмечает, что общие принципы, касающиеся права на обращение в суд в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные пунктом 3 статьи 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (см., среди многих других органов, *Кудла против Польши* [БП], № 30210/96, пункт 110, ЕСПЧ 2000-XI, и *МакКей против Великобритании* [БП], № 543/03, пункты 41-44, ЕСПЧ 2006-X, с дальнейшими ссылками).

9. В ведущем постановлении *Дирдизов против России*, № 41461/10, 27 ноября 2012 года, Суд уже установил нарушение в отношении вопросов, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

10. Рассмотрев все представленные материалы, Европейский Суд не нашел каких-либо фактов или доводов, способных убедить его прийти к другому выводу по поводу приемлемости и существа данных жалоб. Принимая во внимание прецедентную практику по данному вопросу, Европейский Суд полагает, что длительность содержания заявителей под стражей, являющаяся предметом рассмотрения в настоящем деле, была чрезмерной.

11. Соответственно, данные жалобы являются приемлемыми для рассмотрения по существу и свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции.

IV. ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЧНО СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРЕЦЕДЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ

12. По жалобам № 51122/07, 1649/15, 22058/19 и 28846/19 заявители направили дополнительные жалобы, в которых также поднимались вопросы в соответствии с Конвенцией ввиду прочно сложившейся прецедентной практики Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу подпункта «а» пункта 3 статьи 35 Конвенции и не являются неприемлемыми для рассмотрения по существу по каким-либо иным основаниям. Следовательно, они должны быть признаны приемлемыми для рассмотрения по существу. Изучив все представленные материалы, Суд приходит к выводу, что они также представляют собой нарушения Конвенции в свете своих выводов по делу *Свинаренко и Сляднева против России* [БП], № 32541/08 и 43441/08, ЕСПЧ 2014 (выдержки), о помещении в металлическую клетку во время судебных заседаний; *Идалова против России* [БП], №

5826/03, 22 мая 2012 года, об отсутствии своевременного рассмотрения вопросов содержания под стражей; и *Худоерова против России*, № 6847/02, пункты 144-151, ЕСПЧ 2005 X (выдержки), относительно отсутствия законных оснований для задержания.

V. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

13. В жалобах № 51122/07 и 28373/17 заявители также подали другие жалобы на основании различных статей Конвенции.

14. Суд изучил жалобы, перечисленные в прилагаемой таблице, и считает, что в свете всех материалов, находящихся в его распоряжении, и постольку, поскольку вопросы, по которым поданы жалобы, находятся в его компетенции, либо указанные жалобы не соответствуют критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не свидетельствуют о нарушении прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что часть жалоб должна быть отклонена в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

15. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

16. Что касается документов, находящихся в его распоряжении, и его прецедентной практики (см., в частности, *Пастухов и Елагин против России*, № 55299/07, 19 декабря 2013 г.), Суд считает разумным присудить суммы, указанные в прилагаемой таблице, и отклонить остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

17. Суд считает целесообразным установить процентную ставку за просрочку платежа в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка, плюс три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *отклонил* ходатайство Властей об исключении жалобы № 1649/15 из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Конвенции на основании представленной ими односторонней декларации;
3. *признает* приемлемыми для рассмотрения жалобы относительно чрезмерной длительности содержания под стражей и другие жалобы в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Суда, как изложено в прилагаемой таблице, а остальные

заявления № 51122/07 и 28373/17 неприемлемыми;

4. *постановил*, что данные жалобы свидетельствуют о наличии нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерной длительностью содержания под стражей;
5. *постановил*, что по настоящему делу было допущено нарушение Конвенции в отношении дополнительных жалоб, поднятых в соответствии с прочно сложившейся прецедентной практикой Европейского Суда (см. прилагаемую таблицу);
6. *постановил*:
 - (а) что власти государства-ответчика обязаны в течение трех месяцев выплатить заявителям указанные в прилагаемой таблице суммы, переведенные в валюту государства-ответчика по курсу, установленному на день выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеуказанного трехмесячного срока до момента выплаты компенсации на данную сумму начисляются простые проценты в размере, равном предельной учетной ставке Европейского центрального банка в течение периода начисления пени, плюс три процентных пункта.
7. *отклонил* остальные претензии заявителей на справедливую компенсацию.

Составлено на английском языке, уведомление о Решении направлено в письменном виде 14 января 2021 года в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Лив Тигерстедт
И.о. Заместителя секретаря Секции Суда

Дариан Павли
Председатель

ПЕЕТ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список жалоб в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Конвенции (чрезмерная длительность содержания под стражей)

№	Жалоба № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/ рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	51122/07 05.11.2007	Александр Валдэмарович ПЕЕТ 1969 г.		с 05.07.2006 по 30.07.2007	Заволжский районный суд г. Твери, Тверской областной суд	1 год и 26 дней	необоснованность доводов, используемых судами; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о рисках совершения побега или препятствования правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер ограничения свободы.	Ст. 5 (1) – незаконное задержание – содержание под стражей при отсутствии постановления, служащего его основанием, в течение 19 дней (05-24.07.2017) (<i>Худоев против России</i> , № 6847/02, пункты 144-151, ЕСПЧ 2005-Х (выдержки)); Ст. 5 (4) – чрезмерная длительность судебного пересмотра содержания под стражей – Постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу Заволжского районного суда г. Твери от 30.05.2007 г. был подтвержден апелляционным Тверским областным судом 19.07.2007 г. (1 месяц 19 дней)	3 900
2.	1649/15 27.12.2014	Владимир Антонович РОЖИН 1996 г.		с 24.03.2014 по 05.05.2015	Дорогомиловский районный суд города Москвы; Московский городской суд	1 год и 1 месяц и 12 дней	необоснованность доводов, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер ограничения свободы.	Ст. 3 – использование металлических клеток и/или других мер обеспечения безопасности в залах судебных заседаний – помещение в металлическую клетку на слушаниях в Солнцевском районном суде г. Москвы (осужден 05.05.2015)	9 750

ПЕЕТ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/ рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
3.	55279/15 12.10.2015	Руслан Сергеевич ПЫЛАЕВ 1976 г.		с 08.10.2014 по 23.05.2016	Ленинский районный суд Владивостока, Первореченский районный суд Владивостока, Приморский краевой суд, Верховный суд Российской Федерации	1 год и 7 месяц и 16 дней	необоснованность доводов, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или совершения побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер ограничения свободы.		2 300
4.	28373/17 22.03.2017	Андрей Юрьевич МАКАРОВ 1979 г.	Ефремова Екатерина Викторовна Москва	с 16.07.2015 по 29.05.2017	Вологодский городской суд; Вологодский областной суд	1 год и 10 месяцев и 14 дней	неспособность изучить возможность применения других мер пресечения; непроведение разбирательства с должным вниманием в период содержания под стражей. В решении от 17.11.2016 г. Суд рассмотрел жалобу заявителя на нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции относительно срока его содержания под стражей с 31.07.2012 г. по 16.07.2015 г. Жалоба (№ 40586/15) была исключена из списка дел Суда на основании статьи 39 Конвенции, поскольку Власть представили одностороннюю декларацию о признании нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции в отношении содержания заявителя до 16.07.2015 г. Декларация была принята заявителем.		2 700
5.	41745/17 31.07.2017	Юрий Владимирович ШАГАЙКО 1982 г.		с 18.12.2015 по 21.03.2017	Советский районный суд Красноярска, Красноярский краевой суд	1 год и 3 месяца и 4 дня	необоснованность доводов, используемых судами; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления.		1 800

ПЕЕТ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/ рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и поддержек на заявителя (в евро) ¹
							сговора или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		
6.	66966/17 26.08.2017	Виктор Александрович ВАСИЛЬЕВ 1958 г.		с 30.08.2014 по 23.03.2018	Басманный районный суд г. Москвы; Московский городской суд	3 года и 6 месяцев и 24 дня	неспособность провести разбирательство с должным вниманием в период содержания под стражей; по ходу рассмотрения дела неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; отказ от рассмотрения возможности применения других мер пресечения		4 800
7.	69404/17 30.08.2017	Александр Михайлович КНЯЗЕВ 1994 г.		с 06.07.2015 по 03.10.2017	Советский районный суд г. Казани; Вахитовский районный суд г. Казани; Верховный Суд Республики Татарстан	2 года и 2 месяца и 28 дней	коллективные постановления о заключении; использование предположений при отсутствии какой- либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		3 000
8.	21542/19 04.04.2019	Алексей Вячеславович СУШКОВ 1977 г.	Знаменщиков Евгений Владимирович Липецк	с 31.08.2018 по 19.07.2019	Правобережный районный суд г. Липецка; Липецкий областной суд	10 месяцев и 20 дней	необоснованность доводов, используемых судами; должностное преступление; использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения.		1 300

ПЕЕТ И ДРУГИЕ против РОССИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№	Жалоба № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	ФИО и местоположение представителя	Срок содержания под стражей	Суд, вынесший постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу/ рассмотревший апелляцию	Длительность заключения под стражей	Особые недостатки	Другие жалобы в соответствии с утвердившейся прецедентной практикой	Сумма, присужденная в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
9.	22058/19 11.04.2019	Виктор Вадимович ФЕДОСЕЕВ 1993 г.	Елисеев Олег Викторович Москва	с 09.09.2018 по н. в.	Хамовнический районный суд г. Москвы; Московский городской суд	Более 2 лет и 1 месяца и 16 дней	необоснованность доводов, используемых судами.	Ст. 5 (4) – чрезмерная длительность судебного пересмотра задержания – апелляция на постановление о заключении под стражу от 11.09.2018 г. была рассмотрена только 26.11.2018 г.	3 700
10.	28846/19 07.05.2019	Игорь Николаевич ШВЕЦ 1965 г.	Журавлев Станислав Игоревич Москва	с 13.04.2018 по н. в.	Басманный районный суд г. Москвы; Московский городской суд	Более 2 лет и 6 месяцев и 12 дней	использование предположений при отсутствии какой-либо доказательной базы о риске побега или препятствовании правосудию; отсутствие рассмотрения возможности применения других мер пресечения; неспособность оценить личную ситуацию заявителя, что снижает риски повторного совершения преступления, вступления в сговор или побега; должностное преступление	Ст. 13 – отсутствие каких- либо эффективных средств правовой защиты во внутреннем законодательстве – в отношении помещения в металлическую клетку во время слушаний, Ст. 3 – использование металлических клеток и/или других мер обеспечения безопасности в залах судебных заседаний – содержание в металлической клетке во время многочисленных слушаний в Басманном районном суде г. Москвы; с 13.04.2018 г.; судебное разбирательство все еще продолжается	9 750

¹ Включая все налоги, которыми могут облагаться заявители.